СОЮЗ МОЖНО БЫЛО СОХРАНИТЬ



БЕЛАЯ КНИГА

ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ О ПОЛИТИКЕ
М.С. ГОРБАЧЕВА ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ
И СОХРАНЕНИЮ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВА

ИЗДАТЕЛЬСТВО
“АПРЕЛЬ-85”



Международный Фонд социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд)

Союз можно было сохранить

БЕЛАЯ КНИГА

ДОКУМЕНТЫ И ФАКТЫ О ПОЛИТИКЕ М.С.ГОРБАЧЕВА ПО РЕФОРМИРОВАНИЮ И СОХРАНЕНИЮ МНОГОНАЦИОНАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА

Москва 1995

Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. – М.: Апрель-85, 1995, 351 с. ISBN 5-86493-001-6

Общая редакция: Вебер А.Б., Логинов В.Т., Остроумов Г.С., Черняев А.С.

Предисловие: Вебер А.Б., Черняев А.С.

Составители: Пучкова Л.Н. Дубровина О.И., Кузнецов С.Л., Прозорова Г.К.

© **Горбачев**-Фонд, 1995

Оглавление

ПРЕДИСЛОВИЕ 4

РАЗДЕЛ 1. СИМПТОМЫ КРИЗИСА 12

РАЗДЕЛ II. ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЦИИ 46

РАЗДЕЛ III. К НОВОМУ СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ 109

РАЗДЕЛ IV. НОВО-ОГАРЕВСКИЙ ПРОЦЕСС 180

РАЗДЕЛ V. ПОСЛЕ ПУТЧА 217

РАЗДЕЛ VI. БЕЛОВЕЖСКАЯ ТРАГЕДИЯ 281

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ. Без августовского путча-91 никто не смог бы развалить СССР 364

Предисловие

Распад Советского Союза, подобно мощному тектоническому сдвигу, потряс и радикально изменил геополитическую ситуацию в Европе и мире.

Прошло уже достаточно времени с тех пор, как в Беловежской пуще руководители трех советских республик подписали соглашение о прекращении существования государства, которое они представляли лишь частично. Соглашение не имело под собой легитимных оснований. Но поскольку оно было санкционировано решениями Верховных Советов союзных республик, распад великого государства стал совершившимся фактом.

Почему это произошло? Был ли развал СССР неизбежным результатом перестройки? Как он отразился на положении России, других новых независимых государств? Что они приобрели и что потеряли? Вопросы эти в последнее время с новой силой будоражат сознание общества. Споры вокруг них заметно влияют на характер политической линии России и других государств, возникших на обломках Союза.

Теперь уже мало кто решается отрицать, что главные наши беды имеют причиной распад СССР, ту обвальную форму, в которой это произошло. Об опасных последствиях сепаратистских действий, направленных на ослабление, а затем и на ликвидацию союзного государства предупреждали многие. За сохранение целостности страны настойчиво и последовательно выступал бывший президент СССР М.С. Горбачев. В обращении к согражданам вечером 25 декабря 1991 года он говорил о своей тревоге, о том, что последствия распада могут оказаться очень тяжелыми для всех.

Эти опасения подтвердились - и даже, к сожалению, превзошли то, что можно было предположить.

Творцы Беловежских соглашений так торопились ликвидировать центр, что пренебрегли очевидной необходимостью установить какой-то переходный период, в пределах которого можно было бы отрегулировать наиболее важные проблемы “развода” между бывшими союзными

республиками. Они обошли, например, проблему границ и гражданства в будущих новых государствах, не приняли на этот счет никаких решений и не предусмотрели никакого механизма, ничего внятно не сказали о разделе собственности и о других острейших проблемах. Все это обернулось трагедией для сотен тысяч, миллионов людей.

Многие возлагали тогда надежды на смягчающее воздействие провозглашения на развалинах СССР Содружества Независимых Государств. Но эти надежды не оправдались.

- Создание СНГ не предотвратило неизбежных последствий разрушения Союза, распада не только политического, но и экономического, оборонного, культурного и правового пространства.

- СНГ не смогло предотвратить перерастания конфликтов между отдельными бывшими союзными республиками в военные столкновения.

- В самих бывших союзных республиках вспыхнули межэтнические конфликты. Это тяжело отразилось на их внутреннем положении, а некоторые из этих конфликтов способны взорвать сложившийся миропорядок далеко за пределами постсоветского пространства.

В экономике в значительной степени под влиянием распада СССР произошло немыслимое для мирного времени падение производства и жизненного уровня народа. Беспрецедентный спад производства, измеряемый потерями в сотни триллионов рублей - вследствие сокращения или прекращения производства товаров и услуг, оттока квалифицированных кадров с предприятий, бегства российских капиталов за рубеж и многого другого. Конверсия в обстановке общей экономической разрухи привела к значительному разрушению научно-технического потенциала России.

Снизился уровень национальной безопасности. Упал международный авторитет России. Отсутствие четко зафиксированных границ между новыми государствами, возникновение территориальных споров, других конфликтов, обострение проблемы этнических меньшинств, гражданства, сотни тысяч беженцев, чудовищный рост преступности - все это так или иначе следствие

распада страны, помноженного на просчеты экономической реформы, осуществленной "обвальным методом" и приведшей к катастрофическим результатам.

Неудивительно, что события того периода, когда решался вопрос о судьбе Союза, продолжают волновать умы - и не только в России. Неудивительно и то, что они остаются предметом политических спекуляций. С разных сторон пытаются свалить ответственность за распад Союза на политику перестройки, а следовательно - на ее инициаторов. Правда о том, как и почему это произошло, замалчивается и искажается в угоду господствующим сейчас политическим амбициям.

Выяснение истины необходимо не только для истории. И не только по причинам морального характера. Эта задача становится все более актуальной потому, что по прошествии трех лет - после того, как мы набрались горького опыта, у многих, несмотря на все различия во взглядах, начинается протрезвление. Ни принятые постфактум решения, юридически закреплявшие действия "ликвидаторов", ни конфликты между бывшими частями СССР, ни попытки стравить друг с другом проживавшие в нем народы не смогли свести на нет главный фактор, столетиями скреплявший великое государство, придававший ему устойчивость и силу - глубинное чувство принадлежности к единой общности, к одной стране.

Оказалось, что это чувство по своему воздействию на сознание и поведение людей не только не уступает восприятию национально-этнической идентичности, но в чем-то и превосходит его. Разжигание национализма, вопреки расчетам тех, кто в этом заинтересован, не устранило ощущения принадлежности к наднациональной общности, свойственного значительной части, если не большинству граждан бывшего Советского Союза.

Сохранению этого чувства, естественно, способствуют многие реалии повседневной жизни. И хотя этот процесс распространился не на все население бывшего Советского Союза, он, тем не менее, приобрел уже

масштабы, позволяющие говорить об изменении вектора движения массового сознания. На уровне политических элит, и особенно в сознании простых людей усиливаются интеграционные настроения. Показательно, что в ходе опроса накануне 12 июня 1994 года (объявленного в этом году государственным праздником) 68% москвичей заявили, что не считают этот день своим праздником, и только 17% признают правильным избранный путь. Общественное мнение сознает, таким образом, что выбор, сделанный в декабре 1991 года, был исторической ошибкой.

В этих условиях особое значение приобретает ясное представление о причинах, движущих силах и механизмах, вызвавших столь негативный ход событий, о позициях противостоявших ему политических сил. Такое знание - важное оружие в руках тех, кто намерен не только, сидя на развалинах, сожалеть по поводу произошедшей трагедии, но и включиться в строительство новой межгосударственной общности.

Способствовать этому - цель данного издания. Задумано оно для того, чтобы предоставить в распоряжение общественности зафиксированные факты, как ответ на реально возникшую потребность осмыслить опыт трех лет раздельного существования бывших советских республик. Этот опыт нужно знать, если хотеть преодоления кризиса, в который завели амбициозность и националистический популизм тех, кто взял его на вооружение в политической борьбе.

Вниманию читателя предлагается документальная книга. В ее основе - тексты, воспроизводящие взгляды руководства страны, осуществлявшего перестройку и добивавшегося реформирования союзного государства в соответствии с устремлениями его многонационального населения. Эти тексты не только напоминают об уже подзабытых - или сознательно замалчиваемых - событиях. Они свидетельствуют об эволюции взглядов и подходов как сторонников, так и противников перестройки, о формировании нового политического курса в сфере национальных отношений, о неиспользованных возможностях федерализма и многом другом.

Далеко не все публикуемые материалы были в свое время доступны общественности. В сочетании с другими, публиковавшимися ранее документами они позволяют проследить, как по мере обострения национального вопроса обсуждение выводило его участников на переосмысление советской национальной политики и на поиск путей реформирования многонационального Союза.

Объективная необходимость реформирования нашего многонационального государства возникла задолго до начала перестройки - в результате экономического и социального развития республик, ускорившего формирование наций, консолидацию национального самосознания. Советская общность, при всех ее недостатках, создала условия для подъема национальной культуры, образования значительного слоя современной национальной интеллигенции. В недрах единой партии выросли национальные политические кадры. Вместе с интеллигенцией они составили значительный влиятельный слой в своих республиках и их все больше стесняли жесткие рамки сверхцентрализованной государственной системы, которая выхолостила и превратила в фикцию принцип федерализма. Выступления на местах в пользу большей самостоятельности клеймились как национализм и подавлялись, что сеяло семена недоверия и неприязни в межнациональных отношениях. Унитарная форма общесоюзного государства стала тормозом для дальнейшего экономического, социального, национального развития народов. В ходе перестройки, с расширением гласности все эти проблемы быстро вышли наружу.

Знакомясь с материалами книги, читатель увидит, несомненно, слабости в позициях тогдашнего руководства страны, его просчеты. Это связано с идеологической зашоренностью политической мысли, с догматизированными представлениями о сути национальных процессов в XX веке, в особенности же - с иллюзиями, переросшими в самообман, в представление о том, что национальный вопрос, унаследованный от времен

царизма, в принципе решен, а достижения интернационалистской политики дружбы народов таковы, что объективная почва для серьезных противоречий в межнациональных отношениях исчезла.

Отсюда - отставание от нараставших темпов событий, запаздывание с принятием решений. Из записей, которые воспроизводят дискуссии в высшем руководстве - в Политбюро, можно увидеть, что высказывались различные точки зрения. Были споры - не только по частным вопросам, но и по общей концепции национально-государственной политики. На некоторые вопросы не успевали найти нужные ответы. Приходилось возвращаться к ним, когда события высвечивали их в неожиданном ракурсе и значении.

Словом, составители стремились дать панораму национальной политики как неотъемлемой части перестройки всего общества. Материалы книги показывают, как ход перестройки влиял на подход к решению национальных проблем и как последние, в свою очередь, способствовали углублению замысла перестройки, его конкретному наполнению.

Естественно, большое внимание в книге уделено тем событиям, которые уже непосредственно сигнализировали об опасности распада страны. Читатели могут увидеть, откуда возникла эта угроза, как она нарастала. Несомненно, сильнейший импульс центробежным тенденциям был дан провозглашением государственного суверенитета Российской Федерации 12 июня 1990 года, верховенства российских законов над союзными. Эти решения, по существу, легализовали бытовавшее в России обывательское мнение, будто Российская Федерация находится в неравноправном положении среди союзных республик, что ее попросту обирают, что Россия их кормит, снабжает даровым сырьем, а сама нищает. Поэтому, освободившись от "союзного бремени" и проведя "быструю и радикальную" рыночную реформу, Россия якобы стремительно пойдет по пути процветания.

Эта ложная в своей основе концепция стала платформой, вокруг которой сомкнулись политики, поставившие своей главной целью -

ликвидировать союзный центр и взять в свои руки всю полноту власти в России. Позднее это было оформлено в виде некоего документа, который в московских "коридорах власти" появился в виде конфиденциальной “Записки Шахрая-Бурбулиса.”

Идея же Горбачева состояла в трансформации унитарного государства, каким фактически был СССР, в демократическую и реальную современную федерацию, где каждый субъект обладал бы необходимой широкой самостоятельностью. И материалы книги показывают его последовательную борьбу за такую федерацию. Решающим шагом на этом пути должен был стать Союзный договор. Августовский путч сорвал его подписание. А реакционный, по сути великодержавный замысел его организаторов спровоцировал ускоренное "разбегание" республик от Москвы, где, оказывается, могли происходить события, угрожающие созданием еще более жесткого унитаристского центра.

В книге подробно изложены события между сентябрем и декабрем 1991 года, усилия, предпринятые Горбачевым, чтобы спасти единство страны. Приводятся записи о заседаниях Государственного Совета с участием руководителей республик. Это дает наглядное представление о том, кто и какие позиции занимал тогда и как дело в конце концов дошло до Беловежской пущи.

Отказ от идеи реальной федерации (с элементами конфедерации), которую предлагал Горбачев, обернулся бедой для всех. Не только общественность, пресса, но и политические руководители в России, в других независимых государствах все чаще возвращаются к необходимости какого-то более эффективного устройства на постсоветском пространстве, к мыслям, которые присутствовали в последнем, ноябрьском 1991 года, проекте Союзного договора. Возвращаемся, таким образом, к тому, от чего так бездумно и безответственно отказались в конце 1991 года. Возвращаемся с огромными потерями, которых могли бы избежать.

Но надо смотреть вперед. Не забывая о прошлом, мы должны думать о будущем. Оно видится непростым. Роковой шаг к развалу великого государства можно совершить, собравшись "на троих" в охотничьем домике. Снова собрать его осколки чисто верхушечным решением - даже если число его участников будет больше трех - задача трудновыполнимая. Чтобы создать новый союз - потребуются длительные, целеустремленные, взвешенные усилия, опирающиеся на массовое волеизъявление народов.

Предстоит искать приемлемые для всех новые формы объединения. Только налаживание демократического, равноправного, эффективного сотрудничества может гарантировать преодоление всеобщего кризиса, выживание для каждого государства и достойное решение сложнейших проблем народной жизни.

Раздел 1. СИМПТОМЫ КРИЗИСА

Год 1986

В течение многих лет, особенно в период общественно-политического застоя, было широко распространено официальное представление, будто межнациональные отношения в стране достаточно благополучны и в общем лишены серьезных проблем, требующих безотлагательных решений.

Огромное значение развития национальных отношений для советского многонационального государства отметил М.С.Горбачев в докладе XXVII съезду партии **25 февраля.**

"...Наши достижения не должны создавать представления о беспроблемности национальных процессов. Противоречия свойственны всякому развитию, неизбежны они и в этой сфере. Главное - видеть постоянно возникающие их аспекты и грани, искать и своевременно давать верные ответы на вопросы, которые выдвигает жизнь."

Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. М.: 1987, т.3, с. 233.

В **марте-апреле** в Якутске имели место столкновения между группами молодежи русской национальности и студентами-якутами Якутского Государственного Университета. В начале **мая** Секретариат ЦК КПСС принял постановление "О некоторых негативных проявлениях среди молодежи города Якутска".

17-19 декабря на улицах Алма-Аты произошли массовые беспорядки. В результате вмешательства войск и милиции убито двое, за помощью в медицинские учреждения обратились свыше тысячи человек, 235 госпитализированы. Более двух тысяч были задержаны. Впервые с начала перестройки против демонстрантов применялись войска. События в Алма-Ате стали серьезным сигналом неблагополучия в межнациональных отношениях.

В выступлении Генерального секретаря **на январском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС** прозвучала озабоченность состоянием дел в этой сфере:

"...Мы обязаны видеть реальную картину и перспективу развития национальных отношений. Сегодня, когда расширяются демократия и самоуправление, когда идет быстрый рост национального самосознания всех

наций и народностей, углубляются процессы интернационализации, особую важность приобретает своевременное и справедливое решение возникающих вопросов на единственно возможной основе - в интересах расцвета каждой нации и народности, в интересах всего общества.

...События в Алма-Ате и то, что им предшествовало, требуют серьезного анализа, принципиальной оценки. Во всем этом еще предстоит внимательно разобраться.

...Нельзя упускать из виду и особую деликатность национальных аспектов той или иной проблемы, народные традиции в образе жизни, в психологии и поведении людей. Все это нужно учитывать самым тщательным образом.

В большом долгу перед практикой национальных отношений находится наша теоретическая мысль. ...Ведь это же факт, что вместо объективных исследований реальных явлений в сфере национальных отношений, анализа действительных социально-экономических и духовных процессов - очень непростых и противоречивых в своей сущности - некоторые наши обществоведы долгое время предпочитали создавать трактаты "заздравного" характера, напоминающие порой больше прекраснодушные тосты, чем серьезные научные исследования.

Надо признать, что ошибки, допускавшиеся в области национальных отношений, их проявления оставались в тени и говорить о них было не принято. Это привело к отрицательным последствиям, с которыми сейчас приходится иметь дело."

Горбачев М.С. Избранные... 1987, т.4, с. 329-331.

Выступая по итогам январского Пленума ЦК на встрече с руководителями средств массовой информации **11 февраля**, Горбачев остановился, в частности, на ситуации в межнациональных отношениях.

"... С одной стороны, растет, повышается культурный уровень всех народов и народностей, даже самых маленьких, выросла своя

интеллигенция. Она изучает корни своего происхождения, порой это приводит к обожествлению истории и всего, что с ней связано, и не только прогрессивного. С другой стороны, в жизнь вступают новые поколения, и их надо воспитывать, давать современные представления о том, где они живут и как утвердилось это уникальнейшее явление в человеческой истории, когда более 100 наций и народностей живут, если судить даже по большим историческим меркам, дружно и хорошо. И тем не менее это живая жизнь, движение, развитие, а потому на каждом этапе могут быть свои противоречия. Этим надо спокойно заниматься, изучать, решать, воспитывать.

Национальный вопрос мы рассматривали, рассматриваем и будем решать только с интернационалистских позиций."

Горбачев М.С. Избранные... т. 4, с. 374.

17-21 февраля М.С.Горбачев находился в Латвии и Эстонии.

С началом перестройки народы почувствовали возможность реализовать в полной мере - и не на словах, а на деле - свои национальные интересы, восстановить национальное достоинство. Этой обстановкой начали пользоваться экстремистские элементы. Национальный вопрос стал чуть ли не постоянной темой дня в работе Политбюро.

Организованные формы приняло движение крымских татар. В **июле** протесты приняли острый характер: в течение трех дней проводились непрерывные демонстрации у Кремлевской стены под лозунгами "Родина или смерть". Целью этих скоординированных акций было полное восстановление в правах, включая возвращение в Крым, откуда татары были депортированы в 1944 году.

Проблема крымских татар обсуждалась на заседании Политбюро **9 июля.**

"Горбачев. До сих пор у нас в обиходе клеймо - предатели во время Отечественной войны. А где не было предателей? А власовцы?

Лукьянов. Татарская дивизия была в вермахте.

Горбачев. Ну и калмыцкая дивизия была. На Ставрополье действовала. Но мы же восстановили Калмыкию. Было ли что чрезвычайное в поведении

татар? Да, часть сотрудничала с немцами, а другие - воевали против немцев, как и все. За 44 года накопилось 250 томов подписей и заявлений с требованием восстановить справедливость. Сейчас 132 тысячи татар по переписи и 350 тысяч на самом деле. А в Узбекистане нельзя их по-настоящему обустроить? Какое мнение у тебя? (вопрос Чебрикову).

Чебриков рассказывает о том, что 20 лет сталкивается с этой проблемой. Наверно, придется в Крыму организовать автономный округ. Иначе мы будет все время к этой проблеме возвращаться. Но Щербицкий против.

Горбачев. Это тоже демократия.

Чебриков. А как с Южным берегом Крыма быть? Татары вернутся и скажут - это мой дом, давай обратно. Но одновременно надо решить вопрос и о немцах. Их 2 миллиона. И никуда мы не уйдем от решения этого вопроса, как ни откладывай. Вопросы назрели.

Соломенцев. Решать надо, хоть вопрос и непростой. И решать одновременно с проблемой немцев Поволжья. Мы же признали, что выселения были неоправданными. И вернули ингушей, калмыков, карачаевцев. ...Почти всех. Но не немцев Поволжья и не крымских татар. Но я не за автономный округ. Сильно изменился национальный состав в Крыму. До войны украинцев было 13%, сейчас 26%. Русских - 49%, теперь - 68%.

Да и передача Крыма Украине - это ведь не под аплодисменты было сделано. А отдали вместе с Севастополем - городом русской славы.

Автономный округ - это ублюдочное решение. Пусть я максималист. Но у нас есть хороший Декрет, в свое время подписанный Лениным. Раз мы стремимся жить по Ленину, то можно и опереться на Декрет. И обижаться будет трудно. Ни русским, ни украинцам. Народы сумеют "прижиться" друг к другу.

Горбачев. То есть ты считаешь, что Крым должен опять стать частью РСФСР, как по декрету Ленина? А ведь помнишь, Подгорный требовал,

чтобы Краснодар и Кубань отдали Украине? Потому что казаки - это, по его мнению, украинцы. Наверное, с исторической и политической точки зрения было бы правильно вернуть Крым в Россию. Но Украина встанет горой.

Воротников. Отложить бы этот вопрос. Как бы нам не создать еще одну огромную, украинскую проблему. Я за автономный округ, но пока надо в Узбекистане создать условия. Я против одновременного решения и немецкой проблемы.

Шеварднадзе. Я за то, чтобы создать условия в Узбекистане. И постепенно разрешать переезжать в Крым всем, кто захочет и кто сможет.

Яковлев. Определить, например, 15-20-летний переходный период переезда в Крым. А пока в Узбекистане.

Долгих поддерживает.

Громыко. Чего мы торопимся? Ничего не стряслось. Что из того, что делегация все время ездит в Президиум Верховного Совета и в другие инстанции? И пусть ездят. А решение о выселении оправдывается военными условиями.

Передача Украине Крыма, конечно, произвол. Но как теперь давать обратный ход? Я за то, чтобы оставить проблему на усмотрение жизни и истории. И округ не создавать. Обустроить татар в Узбекистане. Если это и не даст полного решения, то по крайней мере ослабит давление по крымскому варианту. Предлагаю еще раз подумать и окончательного решения не принимать.

Лукьянов высказывается за автономный округ в Крыму.

Горбачев. Уйти от решения не удастся нам. Надо основательно все продумать. Идея восстановления крымской автономии, как по ленинскому декрету, сейчас нереальна. За 45 лет очень многое изменилось в Крыму. Очень много вложили в развитие Крыма другие народы. Прежде всего русские и украинцы. При Ленине была совсем другая ситуация. Отдать Крым татарам теперь уже нельзя. Может быть, пойти на то, чтобы закрыть для них

въезд на Южный берег и в течение 15-20 лет помогать обустраиваться на остальной части Крыма - тем, кто сможет туда приехать. И пусть расселяются по всей территории.

Возврат Крыма в РСФСР создаст трещину там, где она сейчас нам совсем ни к чему, - в славянском ядре "социалистической империи". До революции опорой независимости страны была русская нация. А теперь и все другие. Надо в Узбекистане создать условия для полнокровной жизни татар, позаботиться о них. Кто уже оказался в Крыму, пусть там и живут. И тоже надо оказывать помощь. Но вести работу, чтобы задержать переселенчество в Крым. Призывать людей стоять на почве реальности.

Создается комиссия в составе: Громыко, Щербицкий, Воротников, Усманходжаев, Демичев, Чебриков, Лукьянов, Разумовский, Яковлев.

Горбачев. Немецкую проблему пока не будем трогать. А если Комиссия покажет свои способности в татарском вопросе, бросим ее и на немцев. И пусть Комиссия выходит на татарские делегации, выступает в печати. Словом, в демократическом духе надо подойти к этому процессу."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

24 июля ТАСС сообщил, что в последнее время участились обращения крымских татар в партийные и советские органы с просьбой пересмотреть законодательные акты, относящиеся к упразднению Крымской АССР. Для рассмотрения вопросов, поднимаемых крымскими татарами, создана комиссия во главе с А.А.Громыко.

25-27 июля в Москве прошли манифестации крымских татар. Под угрозой голодовки выдвинуто требование о восстановлении автономии Крыма. Б.Ельцин, как первый секретарь МГК КПСС, разрешил манифестации, но не в "святых местах Москвы".

В **августе** в связи с годовщиной заключения советско-германского пакта о ненападении тысячи жителей Прибалтики выступили с требованием полной гласности, ликвидации белых пятен в истории, восстановления справедливости в отношении массовых депортаций. Манифестанты вышли на улицы, требуя от советских властей публикации секретных протоколов, которые определили судьбу этих стран.

1 сентября печать сообщила, что латышская националистическая группа "Хельсинки-86" (Линардс Грентыньш, Янис Барканс) ставит целью восстановление статуса Латвии 1939 года.

В **октябре** в Нагорно-Карабахской автономной области состоялась первая демонстрация (около 200 человек) за воссоединение с Арменией. По всей НКАО прошел сбор подписей среди населения в поддержку этого требования.

Год 1988

25 января первые сотни беженцев-азербайджанцев из Кафанского и Мегринского районов Армении прибыли в Азербайджан.

8 февраля началось обострение кризиса в Нагорном Карабахе. Распространяются листовки, открытые письма. Состоялся митинг на центральной площади Степанакерта. Организованы школьная и студенческая забастовки под лозунгами отделения от Азербайджана.

Проблемам межнациональных отношений М.С.Горбачев посвятил специальный раздел в речи на **февральском (1988 г.) Пленуме ЦК КПСС.**

"... Истинный интернационализм, истинная дружба народов возможны только при глубоком уважении к достоинству, чести, культуре, языку и истории каждого народа, широком общении между ними.

Советский патриотизм - величайшая наша ценность. С ним несовместимы любые проявления национализма и шовинизма. Национализм в любой его форме слеп.

...И здесь мы подходим к очень важному вопросу - об объединении через революцию и Советскую власть национальной гордости и национального достояния каждого народа с интернационализмом социалистического общества.

Словом, национальной политикой на современном этапе нам надо заниматься очень основательно. По всем линиям - и в теории, и в практике. Это - принципиальнейший, жизненный вопрос нашего общества. Думаю, один из пленумов Центрального Комитета нам следует посвятить проблемам национальной политики".

Горбачев М.С. Избранные... 1989, т. 6, с. 72-73.

20 февраля внеочередная сессия областного Совета Нагорного Карабаха решила просить Верховный Совет Азербайджанской ССР и Верховный Совет Армянской ССР о передаче области из состава Азербайджана в состав Армении. Сессия обратилась к Верховному Совету СССР с просьбой поддержать такое решение вопроса. На предприятиях и в учреждениях прошли митинги в поддержку этого решения. Манифестации состоялись и в Ереване.

22-23 февраля - первые митинги в Баку и Сумгаите под лозунгами "НКАО - неотъемлемая часть Азербайджана".

26 февраля М.С.Горбачев обратился к трудящимся, к народам Азербайджана и Армении.

"Обращаюсь к вам в связи с событиями в Нагорном Карабахе и вокруг него.

Поднят вопрос о переходе этой автономной области из Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. Этому придана острота и драматичность, которые привели к напряженности и даже к действиям, выходящим за рамки закона.

Скажу откровенно: ЦК КПСС обеспокоен таким развитием событий, оно чревато самыми серьезными последствиями.

Мы не за то, чтобы уклоняться от откровенного обсуждения различных идей и предложений. Но делать это надо спокойно, в рамках демократического процесса и законности, не допуская ни малейшего ущерба интернационалистской сплоченности наших народов. Нельзя отдавать серьезнейшие вопросы народной судьбы во власть стихии и эмоций.

...Мы живем в многонациональной стране, более того - все республики, многие области, даже города и поселки у нас - многонациональны. И смысл ленинской национальной политики состоит в том, чтобы каждый человек, каждая нация могли свободно развиваться, чтобы каждый народ мог удовлетворять свои потребности во всех сферах общественно-политической жизни, в родном языке и культуре, в обычаях и верованиях.

...Хорошо сказал великий армянский поэт Е. Чаренц, обращаясь к Советскому Азербайджану: "Во имя прошлого безмерного страданья, во имя жизни, нам представшей средь побед, во имя дружного союза, созиданья, - народу братскому мы шлем привет, привет."

И как перекликаются с этим слова великого сына азербайджанского народа С.Вургуна: "Мы живем не по соседству, а друг в друге. Народы издавна брали друг у друга огонь для очага и хлеб насущный."

...В Нагорно-Карабахской автономной области накопилось немало недостатков и трудностей. Новое руководство области должно принять срочные меры для исправления положения. Центральный Комитет КПСС дал на этот счет четкие рекомендации и будет непосредственно следить за их выполнением.

Сейчас самое главное - сосредоточиться на преодолении сложившейся ситуации, на решении конкретных экономических, социальных, экологических и других проблем, накопившихся в Азербайджане и Армении, в духе политики перестройки и обновления, осуществляемой во всей нашей стране.

...Я призываю вас проявить гражданскую зрелость и выдержку, вернуться к нормальной жизни и работе, соблюдать общественный порядок.

Наступил час разума и трезвых решений."

Горбачев М.С. Избранные... т.6, с. 95-96.

26 февраля состоялась встреча М.С.Горбачева с видными представителями армянской интеллигенции - поэтессой Сильвой Капутикян и писателем Зорием Балаяном.

"То, что происходит вокруг Карабаха, - сказал Михаил Сергеевич, - это удар нам в спину. С трудом приходится сдерживать азербайджанцев, а главное - создается опасный прецедент. В стране несколько десятков потенциальных очагов противостояния на этнической почве, пример Карабаха может толкнуть на безрассудство тех, кто пока не рискует прибегать к насильственным средствам.

У армян тяжелая история. Она научила их мудрости, искусной дипломатии, без которых нация не смогла бы выжить. А теперь в Ленинакане захватывают танки, ведут стрельбу по штабу округа. Азербайджанцы сотнями и тысячами начинают выезжать из Армении - видимо, не по своей воле. Представляете, чем все это может обернуться? Сейчас в Азербайджане проживает 500 тысяч армян. Если дело дойдет до прямой схватки, эти люди будут вынуждены покинуть места, где они родились и выросли, искать себе прибежище. Маленькая Армения не в состоянии их принять. Каково придется этим людям?!

...Я ценю вас, Сильва, как прекрасную поэтессу, и прошу употребить все свое влияние, чтобы помочь нам в этом сложнейшем вопросе. И вас, Зорий, - сказал он, обращаясь к Балаяну.- Хотя, скажу откровенно, до меня доходят сведения, что вы пытаетесь поддержать напряжение, рассчитываете на силовое решение проблемы. Если это так, если ведете двойную игру, мы не найдем общего языка. Докажите, что нет, поезжайте, помогите навести порядок.

Беседа перекинулась на опубликованное недавно постановление ЦК КПСС.

- Знаете, Михаил Сергеевич, - сказала Капутикян, - получается, что в трагедии Карабаха виноваты именно армяне. В постановлении их объявляют экстремистами, чуть ли не преступниками. Это оскорбляет национальные

чувства. А главное - никто у нас уже не верит во всякого рода полумеры. Наш печальный опыт показывает, что полагаться на заверения азербайджанских властей бесполезно. Точно так же, как они вытеснили армянское население из Нахичевани, постараются очистить от нас и Нагорный Карабах. Или в один страшный день, воспользовавшись тем, что Россия и Москва будут заняты своими заботами, вырежут. Поймите, положение отчаянное, иного выхода, как защищать свои интересы, не видно. Можем ли мы, вернувшись в Армению, говорить, что Генеральный секретарь твердо обещал гарантировать права армян Карабаха?

- Повторяю, будет сделано все необходимое, - ответил Горбачев. - Не поднимайте только территориального вопроса.

- Я лучше кого-либо понимаю, что сейчас этот вопрос не решить, - согласился Балаян.

- Это одна из самых тяжелых проблем, возникших за три года перестройки, - продолжал Горбачев. - У нас ведь страна какая! На Украине четырнадцать миллионов русских, а немцы, поляки, венгры... Что же делать? Нельзя действовать безрассудно, нужно сохранить сотрудничество, дружбу. Иначе будет поставлен крест на всяких реформах."

Шахназаров Г. Цена свободы. Реформация Горбачева глазами его помощника. М.: 1994 г., с. 206-207.

27 февраля М.С.Горбачев дал поручение Н.И.Рыжкову подготовить решение Совмина СССР о предоставлении срочной помощи НКАО. 24 марта ЦК КПСС и Совет Министров приняли развернутое постановление "О мерах по ускорению социально-экономического развития Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР в 1988-1995 годах": на нужды области и для ее связей с Арменией (телепередачи, дороги и т.д.) выделялось 400 миллионов рублей.

27-29 февраля произошли погромы и резня в Сумгаите. По предварительным официальным данным погибло 32 человека - 26 армян, 6 азербайджанцев.

3 марта Политбюро специально в течение целого дня обсуждало проблему Нагорного Карабаха. После доклада представителей Политбюро, которые ездили в обе республики, и обсуждения М.С.Горбачев сказал:

"Это у нас пока еще промежуточный разговор. До конца мы еще выводов сделать не можем. Но по ходу событий поступаем вроде бы правильно.

В нашей стране какой бы вопрос мы ни решали, не решим его без учета национального фактора. Особенно, когда речь идет о малых народах. Приходится заново делать анализ всех событий. То, что происходит, не означает, что люди, вышедшие на улицу, ставят под сомнение и Советскую власть, и интернационализм, и КПСС. Вот докладывают, что антисоветских лозунгов не было. Напротив, апеллируют к Москве для разрешения проблем.

Главное сейчас - вернуть спокойствие, сохранить людей, не довести до отчаяния. Правильно, что мы сосредоточили внимание на этом. Нельзя допустить, чтобы демократию повернули в свою пользу экстремисты.

Перед нами - один из сложнейших вопросов в жизни страны. Вспомним Ленина. Вопрос "об автономизации". Как он всех воспитывал? - Сталина, Серго... Упрощенных ответов здесь никогда не было и не будет. Здесь должны быть предельная принципиальность и деликатность. И вступать в контакты с любыми силами. Решительно, мужественно, смело, но исключать кавалерийские наскоки. Вот уж в национальном вопросе этим способом можно погубить все. И - глубочайшее уважение к людям, к национальным чувствам.

В Армении, говорят, уже никто не может занять другую позицию. Ну а что, разве они уже присягнули? И потом... почему такое возмущение постановкой ими вопроса о Нагорном Карабахе? Что они, не могут обращаться и просить у своей власти? И это, товарищи, надо пережить. Они же в ЦК обращаются.

Я очень просил бы рассуждать по этим предметам, исходя из всей ответственности, которая на нас ложится, с опорой на весь опыт, которым

мы располагаем, на кой-какие теоретические знания. И действовать с величайшей ответственностью.

А это означает очень глубоко вникнуть в причины. Сбиться на эмоции очень легко. Вот, мол, армяне расходились, вот азербайджанцы... А корни ведь - в глубокой истории. Что же мы не вспомним, что пережили армяне от турок, от персов, как их помяла история. И выбор они сделали в свое время не из любви к царю, когда обратились спасти их от уничтожения. Они обратились к России, к русскому народу пошли под крыло.

Это - одна сторона дела. А затем - выбросить из памяти армянского народа, когда полтора миллиона вырезали, а два миллиона рассеяли по всему свету? Вытравить это из семейных традиций, из генов - никому не удастся. А тот факт, что армяне, разбросанные по всему свету, считают своей родиной Советскую Армению. Сам Вазген предупредил нас: несмотря на то, что страсти накалились, не вздумайте поднимать вопрос об антисоветизме. Нет его здесь.

И, конечно, у азербайджанцев есть свои корни там. Посмотрите: из Карабаха вышли крупнейшие деятели не только местного масштаба, а и всей России. Конечно, на Сталина все можно валить. Но и тут надо очень основательно разобраться. При Ленине ведь начали решать вопрос в 20-21 годах. Корни - в процессах, которые идут в Азербайджане и Армении, в стране в целом на протяжении многих лет.

А посмотрите на Баку. Какой это был конгломерат национальностей! Сама история так распорядилась. А теперь - национальный шовинизм становится там предметом эксплуатации. Корни всех этих явлений очень глубоки.

Что особенно возбудило армян? Из Нахичевани их вытеснили на протяжении десятков лет почти совсем. Там их почти не осталось. И как оценить политику, которую проводил Баку? Посмотрите, что пишет азербайджанский детский писатель? И все это происходит на одной

территории, где столетиями рядом жили армяне и азербайджанцы. Все тут переплелось.

Ясно, что не проводили ленинскую национальную политику ни ЦК Армении, ни ЦК Азербайджана. Они не сотрудничали, а противопоставляли народы друг другу, не ездили друг к другу, не встречались. Иногда, правда, съезжались, - и то по инициативе русских или грузин - и разъезжались с тем, с чем приезжали. А ведь если бы общались ученые - те, что в Шуше находятся, или корнями оттуда...

Упрощать тут никак нельзя, да и на самих себя надо посмотреть. 500 писем в ЦК было получено за три года по вопросу о Нагорном Карабахе. Обратил ли кто внимание на это? Была у нас рутинная реакция. Это, мол, армяне что-то не поделили между собой. А когда перестройка привела в движение большие внутренние силы, начинают вскрываться застарелые нарывы. Возрождаются и национальные чувства. А вместе с ними и национальный экстремизм. А если уж ЦК не занимался этим вопросом, то кто же тогда? Трудящиеся, простые люди - у них вроде нет проблем. Возникла острота у интеллигенции. Она носитель национального начала. Но вместо того чтобы изучить, исследовать проблемы, рассмотреть их совместно, все запустили. Все это предметно надо обдумать и сказать людям свое мнение.

Уважительность и принципиальность - вот наш принцип. Пока события не ставят под сомнение ленинские принципы национальной политики. Многое идет от всяких этих кунаевых, алиевых, рашидовых. Хотят спровоцировать народ против перестройки.

А как мы работали с руководством двух республик? Проводили беседы с лидерами Азербайджана и Армении. А как? Посидели, посудачили, разошлись. А после даже не поинтересовались, какие от этого результаты.

Исключительно правдой, настоящей идеологической работой можно поправить дело. И включить, включить честные силы, в том числе и

интеллигенцию обеих республик. ...Что касается ЦК Азербайджана и ЦК Армении, то тут явный кризис руководства. Но это и "кризис" нашего руководства ими. Решать вопрос нужно обязательно в контакте с армянскими и азербайджанскими товарищами, чтобы еще больше не наломать дров. И нужен контакт с людьми. Есть здоровые силы, есть здравый смысл.

Они же там веками живут, переженились, вместе работают в одних коллективах. Решение, которое мы сейчас принимаем, это решение ради них. Я им сказал: "Сойдут эмоции, спасибо скажете".

Но вот Сумгаит - 30 с лишним смертей. Опоздали мы с этим. Но нам во всем надо сохранять спокойствие и принципиальность. Не делать из людей врагов. И не оказаться в положении перевертышей - сегодня говорим одно, завтра - другое, прямо противоположное. Это - не путь оздоровления, тут потребуется большая работа.

И действовать надо методами политическими. А что касается защитных мер, - они могут потребоваться, чтобы не было смертей, как получилось в Сумгаите. Но главное все же - политические методы. Однако власть должна быть властью. И когда нужно ее употребить - надо употреблять вовремя. Закон должен торжествовать.

Беда и в том, что руководство республик по существу упустило власть. Оно уже не владеет событиями. Конечно, нельзя оставаться равнодушным, когда видишь, что происходит. Переживать - да, никому не запретишь. Но из себя не выходить, выполнять свою политическую миссию.

Я понимаю заботы Чебрикова и других, которые отвечают за войска, за милицию, за тех, кого мы бросили в Сумгаит. Ведь ужас что было! Курсанты в обморок падали, когда видели, что там делали с людьми в Сумгаите. Да, солдаты были безоружные. Ну а если бы у них автоматы были в руках? Что тогда могло бы произойти при виде этих ужасов?

О поездках из ЦК. Нужно, чтобы туда ехали грамотные люди. И ехали, чтобы работать, а не наблюдать. Провести совещание по национальному вопросу в ЦК, привлечь интеллигенцию московскую, интеллигенцию из армян и азербайджанцев. Все реальные силы надо задействовать и не упускать авангардную роль партийцев - это всегда у нас должно быть на первом месте. Виновных по Сумгаиту привлечь к уголовной ответственности и не тянуть с этим."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

9 марта в ЦК КПСС прошло совещание в связи с событиями в Нагорном Карабахе. Заслушаны сообщения первых секретарей ЦК компартий Азербайджана и Армении К.М.Багирова и К.С.Демирчяна. На совещании выступил М.С.Горбачев, предупредивший об опасностях дальнейшего обострения обстановки.

22 марта в связи с событиями в Сумгаите Прокуратура Союза ССР сообщила: в ближайшее время виновные предстанут перед судом. Пострадало 197 граждан. Арестовано 42 человека.

23 марта Президиум Верховного Совета СССР принял постановление о мерах, связанных с обращениями союзных республик по поводу событий в Нагорном Карабахе. Было признано недопустимым решать национально-территориальные вопросы путем давления на органы власти и нагнетания страстей.

Межнациональные отношения становятся сквозной темой выступлений М.С.Горбачева. Они постоянно в поле зрения работы Политбюро.

Из выступления Горбачева 8 апреля в ЦК КП Узбекистана перед руководящими работниками республики

"...Общество наше развивается. Его социальный и экономический прогресс, естественно, сопровождается ростом национального самосознания каждого народа, его интеллектуального потенциала, духовным обогащением каждой нации. Все это, естественно, рождает новые проблемы, которые надо видеть и решать на основе спокойного, вдумчивого анализа и объективных оценок. Нам надо учитывать и то, что в жизнь входят все новые и новые поколения, что опыт интернационализма автоматически не передается. Каждое поколение должно пройти свою школу интернационализма,

научиться ценить наше межнациональное братство и то, что сделано для его укрепления предшествующими поколениями. А главное - внести свою лепту в укрепление дружбы, сотрудничества и сближение народов.

В любом споре, в любой дискуссии по этому вопросу у нас с вами есть что положить на весы, товарищи. Вместе с тем надо быть открытыми к тому, чтобы всерьез и ответственно обсуждать проблемы, которые назрели, которые требуют решения и которые могут быть решены в рамках нашей демократии, на принципах уважительности, равенства и братства."

Горбачев М.С. Избранные... т.6, с.187-188.

На заседании Политбюро **28 апреля**, посвященном подготовке к XIX партийной конференции, М.С.Горбачев говорил:

"Свирепствуют союзные ведомства, не считаются даже с Совминами республик. Строят, сколько хотят, и везут людей. В Эстонии эстонцев убавилось с 80 процентов до 60. Правительства республик гвоздь забить не могут без спроса в Москве... Недопустимо так обращаться с членами нашей федерации".

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым: по дневниковым записям. М.: 1993, с. 247.

18 мая в Баку состоялся митинг протеста против изгнания азербайджанцев из Армении.

21 мая состоялись пленумы ЦК компартий Азербайджана (в работе Пленума ЦК участвовал Е.К.Лигачев) и Армении (в работе Пленума ЦК участвовал А.Н.Яковлев). Первыми секретарями ЦК избраны соответственно А.-Р. Х.Везиров и С.Г.Арутюнян.

22 мая началась забастовка в Степанакерте. Она была вызвана слухами о том, что якобы Е.К.Лигачев, будучи в Баку, заявил: вопрос о Нагорном Карабахе решен и больше обсуждаться не будет.

30 мая Ассамблеи национальных сил в Эстонии, а затем Латвии и Литве потребовали внести ясность в события 1939 и 1940 годов, связанные с присоединением балтийских республик к СССР.

3 июня в Вильнюсе провозглашено образование "Саюдиса".

6 июня Политбюро вновь обсуждало ситуацию в Армении и Азербайджане.

"Горбачев: Что у нас в Армении? Впечатление такое, что кто-то все время подзуживает. Прощупываются группы, которые постоянно разжигают страсти. Тут есть вопрос. Нельзя упрощать. И они не смогли бы так развернуться, если не имели опоры в каких-то эшелонах власти.

Самое неприятное, что непримиримость переносится на человеческое общение, входит в быт. Пусть Армения и Азербайджан на уровне своих Верховных Советов вместе решают. Как решат, так мы и примем.

Можно подумать о том, чтобы поднять НКАО до статуса автономной республики, но в рамках Азербайджана. О переводе в Армению не может быть и речи - этим спровоцируем геноцид. А публика, которая к этому готова, есть и в Азербайджане, и в Армении. Умеют натравливать народы друг на друга. Да и в народе есть всякие настроения. Вот поэтому пусть сами две республики в лице своих высших представителей предлагают решение. И мы его примем.

У нас уважительное отношение одинаковое и к азербайджанцам, и к армянам. Никакого дифференцированного подхода у нас нет. И чрезвычайно внимательно ко всему этому относимся.

Если кто-то думает, что все можно сделать нажимом, - беда. Только на путях максимальной уважительности и внимательности. Но и они - Азербайджан и Армения - должны научиться разговаривать друг с другом и вместе решать вопрос, учиться жить рядом. И пусть нам не приписывают: ни Политбюро, ни правительству, ни кому-то в составе Политбюро, что у кого-то нет уважения к тому или иному народу. Но должно быть и понимание, что не на улицах решаются такие жизненные вопросы. Нельзя накаливать обстановку.

Со всех сторон идут разные предложения. И нам надо основательно готовиться к пленуму по национальному вопросу. И теоретически, в принципиальном плане, в политическом плане рассмотрим там не только

проблемы, которые возникли в связи с НКАО, все дельные предложения. Единственное, с чем мы никогда не согласимся - это поддержать один народ в ущерб другому. И пусть нас на этот счет не шантажируют. И, конечно, мы не позволим и не должны ни в коем случае допустить, чтобы истину искали через кровь.

А что касается превращения НКАО в автономную республику, то это должно ими самими быть обсуждено и решено. Так что совесть у нас чиста. Корысти у нас нет никакой. Будем так и действовать.

Что касается преступников из Сумгаита, будем судить строго, но по закону."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

14 июня Верховный Совет Армении дал согласие на включение Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР.

14 июня состоялась беспрецедентная (около 100 тыс. человек) демонстрация в Риге в связи с 48-й годовщиной включения Латвии в состав СССР (1940).

17 июня Верховный Совет Азербайджана принял решение о сохранении Нагорного Карабаха в составе республики.

22 июня сессия областного Совета Нагорного Карабаха еще раз обратилась в ВС СССР с просьбой со всем вниманием рассмотреть решение Верховного Совета Армянской ССР о согласии на вхождение Нагорного Карабаха в состав Армении.

Национальный вопрос был поставлен Горбачевым и на **XIX Всесоюзной конференции 28 июня 1988 года.**

"...Жизнь подтвердила правоту идеи, заложенной в организацию нашего великого Союза, - сложение, объединение усилий позволили каждой нации и обществу в целом резко ускорить свое движение, выйти на новые рубежи исторического прогресса. При всех трудностях, которые были на нашем пути, ... Союз выдержал проверку временем. Он продолжает оставаться решающей предпосылкой дальнейшего развития всех наших народов.

...Нам предстоит основательно заняться дальнейшим развитием и оптимизацией сложившихся межреспубликанских хозяйственных и научно-

технических связей, более полно реализовать преимущества внутрисоюзного разделения и кооперации труда, научно обоснованной региональной политики. Много значит здесь гласность. Трудящиеся должны полностью быть в курсе того, как развивается их республика и какое место она занимает в народнохозяйственном комплексе. Они должны знать, как живут и развиваются не только их соседи, но и все республики страны. Это следует делать еще и потому, что порой приходится сталкиваться с разговорами и суждениями о взаимоотношениях между республиками, основанными на недостаточно полной или даже односторонней информации.

Будет правильно, если наша партийная конференция в качестве надежных ориентиров для межнациональных отношений в сфере экономики выскажется за принципы справедливости и братской интернациональной помощи друг другу, за взаимодействие, обеспечивающее и общий подъем, и улучшение экономических и социальных условий жизни всех наций и народностей страны.

В современной обстановке должны быть осмыслены и приведены в соответствие с радикальной экономической реформой права союзных республик. Видимо, целесообразно, чтобы, выполнив обязательства перед союзным фондом, они могли наращивать производство для собственных нужд за счет умелого, инициативного хозяйствования. Это тоже отвечало бы требованиям социальной справедливости в развитии национальных отношений, стимулировало наше общее движение вперед.

В последние годы в процессе демократизации и гласности высвечиваются и такие проблемы, существование которых не всегда достаточно учитывалось, - например, вопросы, связанные с языком, культурой, литературой и искусством, историческими памятниками, охраной природы.

Развитие нашего многонационального государства, естественно, сопровождается ростом национального самосознания. Явление это

позитивное, но, поскольку возникающим в связи с ним новым потребностям не всегда уделялось должное внимание, некоторые вопросы начали осложняться, приобретать в ряде случаев националистическую окраску. Хотя в принципе их можно было спокойно решать, не давая повода для разного рода спекуляций и эмоциональных перехлестов.

В последнее время мы воочию убедились, в какие узлы могут завязаться проблемы межнациональных отношений. И нужно как зеницу ока беречь братство и дружбу наших народов. Другого пути, разумной альтернативы просто не существует, товарищи! Тот же, кто старается доказывать иное, обманывает и себя, и других. Более того, пытаться столкнуть людей разных национальностей, посеять рознь и неприязнь между ними - значит брать на себя тяжелую ответственность перед своим народом и социалистическим обществом, не говоря уже о законе. Объективно такие действия мешают и процессу демократизации, и делу перестройки.

Вопросы межнациональных отношений нам следует рассмотреть и в контексте нынешнего этапа развития советского многонационального государства. Надо обобщить накопленный нами опыт, использовать все ценное и в то же время выявить то, от чего нужно избавиться. Прямо скажем, тут есть над чем подумать. И прежде всего нам надо оценить многие нормативные акты, регулирующие взаимодействие Союза и республик, - насколько они отвечают нынешним условиям, задачам и потребностям нашего многонационального общества, уровню развития демократии. Это, видимо, потребует и уточнить положение, права и обязанности союзных, автономных республик, других национальных образований.

В русле этого же подхода надо рассмотреть и такой вопрос. Наше общество отличается большой подвижностью населения, многие люди живут за пределами своих национальных образований, а есть и народности, не имеющие территориальной автономии. Все это реальности нашего многонационального государства. Тут могут возникать определенные

коллизии, и для их разрешения у нас есть только один путь: в рамках сложившейся структуры союзного государства обеспечивать максимальный учет интересов каждой нации и народности и всего сообщества советских народов. Другой подход в наших конкретных условиях просто невозможен, любая попытка вступить на другой путь была бы гибельной.

Возьмем, например, Казахстан. Огромная республика, имеющая большие возможности для развития, настоящая интернациональная общность, достижения которой представляют собой результат сотрудничества всех наших народов. Эту землю осваивали и живут на ней вместе казахи, русские, украинцы, немцы, киргизы, татары, узбеки, туркмены, представители многих других наций и народностей. И в то же время никто не ставит под сомнение целостность Казахской республики. В той или иной мере такую же картину можно наблюдать и в других республиках.

...Выступая за дальнейшее укрепление межнациональных отношений, мы исходим из того, что развитие Советского союзного государства, интернациональные связи и братство наших народов - это живые, динамичные процессы. Они должны быть постоянно в поле зрения и республиканских и союзных органов. Связанные с ними проблемы надо решать, опираясь на волю народов, их взаимное согласие, с учетом интересов всех советских людей.

Очень важно, чтобы в рамках нашей политической системы существовали на постоянной основе такие государственные и общественные институты, которые занимались бы всем комплексом межнациональных проблем. Выше я уже говорил, что это должно стать одной из главных задач Совета Национальностей Верховного Совета СССР."

Горбачев М.С. Избранные... т.6, с. 370-373.

4 июля на заседании Политбюро при обсуждении итогов партконференции вновь был затронут вопрос о ситуации в Армении и Азербайджане.

"Горбачев. Да, мы видим недовольство нашей политикой. Какой выход? Вводить войска?

Громыко. Появится армия на улицах, и сразу будет порядок.

Чебриков возражает.

Горбачев. Люди недовольны тем, что конференция никак не отреагировала на проблему НКАО. Обстановка выходит из-под контроля - дело может кончиться резней.

Яковлев. Надо создать комиссию, включить в нее представителей обеих республик, на год взять управление НКАО в Москву.

Шеварднадзе. Надо сейчас решить вопрос об автономной республике для НКАО.

Лигачев поддерживает эту идею. Уже сейчас 20 тыс. беженцев. Люди без крова, идет бегство. Если статус республики для НКАО не поможет, тогда вводить войска, демонтировать заводы, распускать партийные организации, исполкомы, наводить порядок.

Горбачев. Да, правильно тут обратили внимание, что в Российской Федерации и других местах задают вопросы и даже возмущаются: что происходит, где Советская власть? Сколько можно? Но политика - дело такое... и эмоции тут могут сослужить самую худую службу. Было, есть и должно быть уважительное отношение к обоим народам, и решение вопроса - только в поиске примирения. Не впадать в наивность, что любое наше постановление даст результат. Надо исходить из существующих реальностей. Надо помочь им самим найти решение.

Пересмотр границ нереален. Так толкнем на гибельный путь, и не только в этих районах. А главное - решать экономические, социальные, другие вопросы, которые вызывают повседневное недовольство людей. Не жалею ни об одном шаге, который мы сделали до сих пор. Каждый этот шаг

- в интересах самих же этих народов. Пусть они соберутся вместе, пусть они сами решат. И мы примем любое их решение. Надо включить русскую интеллигенцию, рабочих в обсуждение этих вопросов совместно с армянами, совместно с азербайджанцами."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

6 июля печать сообщила о митингах и блокаде аэропорта в Ереване, забастовках в Армении и Степанакерте.

12 июля сессия областного Совета Нагорного Карабаха приняла решение о выходе из состава Азербайджанской ССР.

18 июля в Кремле состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР, на котором были рассмотрены решения Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР о Нагорном Карабахе. В принятом постановлении отмечено, что Президиум Верховного Совета, рассмотрев просьбу Верховного Совета Армянской ССР от 15 июня 1988 года о переходе Нагорно-Карабахской автономной области в состав Армянской ССР (в связи с ходатайством Совета народных депутатов НКАО) и решение Верховного Совета Азербайджанской ССР от 17 июня 1988 года о неприемлемости передачи НКАО в состав Армянской ССР, считает невозможным изменение границ и установленного на конституционной основе национально-территориального деления Азербайджанской ССР и Армянской ССР.

На заседании выступил М.С.Горбачев. Он, в частности, сказал:

"Мы должны быть чрезвычайно внимательны и ответственны, в высшей степени ответственны, рассматривая вопрос, внесенный на обсуждение нынешнего заседания Президиума Верховного Совета СССР. Речь идет о вопросе большого политического значения, жизненно важном для нашего многонационального государства. Дело касается крайне чувствительной сферы человеческих отношений - отношений между нациями и народностями страны. Это - проблема всесоюзного масштаба, так как все, что происходит в различных частях нашего государства, всех нас касается. Все мы кровно заинтересованы в том, чтобы самые большие и сложные вопросы решались спокойно, основательно, в наших общих интересах. К этому надо добавить, что мы имеем дело с проблемой, которая

своими корнями уходит далеко в прошлое. В общем, с какой бы стороны мы ни подошли, ни взглянули на то, что сегодня обсуждаем, вопрос этот архиважный и архисложный. Хотя в общем-то он и прост. Но для того, чтобы прийти к этому простому решению, нужно сделать очень твердый и мужественный шаг, а главное - нужны встречные шаги.

...Если мы с вами сегодня не найдем ключ к решению этого вопроса, а мы его должны найти, то это будет иметь далеко идущие последствия и скажется на всей перестройке.

...Слишком продолжительное время на этом важном участке внутренней политики мы не двигались вперед. На меня произвели сильное впечатление выступления многих товарищей, особенно моего старого друга с Кавказа - Расула Гамзатова. Он прав, что мы, по сути, сейчас имеем дело с очень тяжелой ситуацией, когда нарушается основной закон жизни нашего государства - закон дружбы. ...И сегодня разве можем мы без дружбы народов решать огромные задачи обновления страны, ...делать все, чтобы самочувствие каждого человека было таким, ...чтобы он чувствовал себя подлинно свободным гражданином в свободной стране.

...Все выступившие начинали с того, что анализировали причины имеющих место событий. И это правильно, поскольку недостаточно заниматься одними последствиями того, что случилось. Чтобы извлекать уроки, надо знать причины происходящего.

В этой связи здесь указывалось на определенные издержки в деятельности государственных органов на начальном этапе формирования нашего союзного государства. И на этот счет есть разные точки зрения. ...Не все тогда было решено так идеально, как хотелось бы. С тех пор прошло 65 лет. И сегодня Армения и Азербайджан предстают перед нами как развитые республики, располагающие огромным потенциалом. ...Если бы все было ошибочно и плохо изначально, разве бы мы имели такие результаты? Нет.

...Когда мы говорим о причинах того, что произошло, что привело в движение армянское и азербайджанское население, надо видеть и тяжелое наследие прошлого. Это все серьезные, крупные упущения в сфере внутренней политики, в том числе на таком важном направлении, каким является национальная политика. Нельзя считать любой вопрос раз и навсегда решенным. Всякий вопрос имеет свою динамику развития, и это касается также вопроса о национальных отношениях. ...Сегодня у нас 90 процентов людей, которые родились уже при Советской власти. У каждого народа своя интеллигенция, научные силы, своя культура, свой язык. Это прекрасно. Если кто-то думает иначе, если кто-то хочет все, что называется, утюгом выгладить - это ошибочный путь, его сразу надо отвергнуть. Сближение и расцвет наций, сближение наших народов и сложение усилий будут идти на основе дальнейшего расцвета каждого народа, каждой культуры, развития каждого языка. Это - богатство наше, а не недостаток.

В жизнь входит новое поколение, выросли отряды интеллигенции, которые изучают свою историю - откуда же народ этот взялся, откуда происходит его язык? Какие связи с другими народами он имел в прошлом, как сегодня он выглядит и как ему представляется будущее? Это все живые процессы. И разве можно пустить их на самотек? А так в значительной мере получилось. И корни событий в Нагорном Карабахе - здесь. Если еще добавить к этому, что у руководства тех или иных регионов оказались люди, которые и в интернациональном, и в политическом, и в нравственном плане были не на высоте, то ясно, почему все это приняло столь острые формы. Я говорю сейчас не только о Карабахе, это ведь явление не единичное. Оно приобрело острые формы и дает нам повод поразмышлять о явлении в целом.

...Анализируя причины происходящего, мы должны видеть: и в Азербайджане, и в Армении накопилось немало острых проблем, которые беспокоят уже давно трудящихся обеих республик. Здесь серьезные

недостатки в экономическом и социальном развитии, обострившиеся экологические вопросы, крупные упущения в кадровой политике, запущенность идеологической сферы, ослабление интернационального воспитания, серьезные нарушения принципов социалистической морали. Это проявилось во многом. В республиках процветают протекционизм, взяточничество, "теневая" экономика. Перестройка все это обнаружила, и мы увидели, что она оказалась неприемлемой для кое-кого в этих республиках. Там сформировались определенные кланы, которые хотели бы держать все главные сферы жизни в своих руках, а перестройка требует другого, она выводит на арену политической деятельности как решающую, главную силу - трудящихся.

Поэтому Нагорный Карабах и той, и другой стороной был использован как повод подстегнуть национальные чувства, доведя их до националистической формы, чтобы скрыть накопившиеся, действительно трудные, кричащие проблемы.

...Мне думается, что центр в эти трудные месяцы старался держаться главного ориентира: сохранить уважительность к обоим народам, все сделать для того, чтобы не довести до крайних пределов обострение отношений между ними, не допустить обиды по отношению к каждому из этих народов. Мы все время действовали таким образом, чтобы не порушить то, что создано, и, больше того, найти разумное решение новых вопросов в интересах обоих народов и в интересах всего Союза. Мы направляли товарищей в республики - и не раз - для того, чтобы видеть реальную ситуацию. Это помогло нам сформировать и оценки, и предложения, выработать правительственное решение, ...масштабное и крупное решение. Когда ситуация начала осложняться и мы увидели, что стоим перед тяжелым испытанием, даже кровопролитием, мы ввели милицейские силы и войска для того, чтобы удержать ситуацию. Мы считали и считаем, что это наш долг - долг центрального правительства, центральной власти. И смотрите,

насколько мы были правы. Ведь буквально на полночи, на несколько часов опоздали (началось же это ночью) - и какими трагическими последствиями все обернулось в Сумгаите.

...Мы проходим, прямо скажу, через полосу испытаний. Выдержит ли перестройка такую ситуацию?

Перестройка требует величайшей сплоченности людей, а нам предлагают распри и национальное недоверие. Перестройка требует демократизации и гласности, а здесь под флагом демократизации мы видим беззастенчивое давление на трудовые коллективы, на население республик со стороны безответственных лиц, да и давление на органы власти, в том числе и на Президиум Верховного Совета СССР.

...Мы видим, что демократические права и новые условия, которые открыла и создала перестройка, используются явно в антидемократических целях.

...Мы ответственны за сегодняшний день, но особенно за будущий. Либо жить в мире и дружбе, восстановив доверие между людьми в каждом городе и селе, на каждой улице и в каждом доме, либо, забыв все то доброе и святое, за что отдали жизни многие поколения лучших сынов и дочерей Азербайджана и Армении, погрузиться в мутный омут распрей и недоверия. Это просто выбьет из колеи исторического развития два народа. Это отразится и в целом на ситуации в стране. Я бы сказал так: если бы это случилось, ...если бы это все-таки произошло, история бы нам никогда не простила. И люди никогда бы не простили - одним за то, что они так безответственно толкали их своим неправильным словом и лозунгом, а другим за то, что не остановили, не взяли за руку, не употребили власть.

...Победа в этом вопросе может быть только общей. Другой подход - это политический тупик, дальнейшее обострение ситуации, накал страстей, нарастание враждебности. Такое развитие событий перечеркнет все, что создавалось многими поколениями, отравит сознание народа

националистическим угаром и тем самым испортит отношения между ними на многие, многие годы.

Мы видим, конечно, что, есть и такие, кто как раз этого хочет и к этому стремится. Они помешались на дикой, бесчеловечной идее: пусть даже погибнут сотни и, может быть, тысячи людей, но это, мол, укрепит дух нации. Это - политическая паранойя и высшая степень безответственности, бесчеловечности! “

Горбачев М.С. Избранные... т.6, с.493-502.

25 июля Президиум Верховного Совета СССР принял обсуждавшееся на заседании Президиума 18 июля постановление об образовании Комиссии депутатов Совета Национальностей Верховного Совета СССР по вопросам межнациональных отношений.

25 июля ЦК КПСС и Президиум Верховного Совета СССР приняли постановление “О практических мерах по реализации постановления Президиума Верховного Совета СССР по вопросу о Нагорном Карабахе”.

29 июля на Пленуме ЦК, посвященном реализации идей и решений XIX партконференции, Горбачев вновь акцентировал внимание на значении национального вопроса для судьбы перестройки и будущего всей страны:

“...Тот факт, что наше государство является многонациональным, придает политической реформе особый характер, свою окраску и своеобразие. Как известно, в жизни не бывает раз и навсегда решенных проблем. И прежде всего это относится к национальной.

Вряд ли нужно доказывать, что характер развития национальных отношений имеет первостепенное значение для нашего союзного государства, что национальная политика для нашей Коммунистической партии и Советского государства - самая сложная политика, но и вместе с тем - важная и нужная. И это закономерно, ибо в этой политике в тугой узел завязываются и экономические, и социальные, и духовные проблемы.

...Что хотелось бы сказать в предварительном порядке под влиянием неоднократного обсуждения этих проблем в Политбюро, на недавнем заседании Президиума Верховного Совета СССР? Прежде всего о причинах

нынешнего осложнения межнациональных отношений в ряде регионов страны.

На первом месте среди них, несомненно, стоят последствия многолетнего невнимания к специфическим социально-экономическим и духовным запросам многочисленных наций и народностей, составляющих нашу страну.

Другая, не менее важная причина - недостаточно эффективный контроль со стороны масс за деятельностью руководящих кадров, в результате чего некоторые работники утратили чувство ответственности за порученное дело, более того, встали на путь злоупотребления властью, пренебрежительного отношения к людям, игнорирования их нужд и интересов.

И еще об одной причине. Я имею в виду активную реакцию на перестройку коррумпированных групп. Надо откровенно сказать, что в ряде мест им удалось перевести естественные национальные чувства в разрушительное националистическое русло. И это, конечно, не случайно. Националистические страсти выгодны всем антиперестроечным силам. Разжигая межнациональные конфликты, они хотят отвлечь общественное мнение и уйти от ответственности за содеянное ими в застойные годы.

...Что сейчас требуется в первую очередь? Во главу угла следует поставить разработку и осуществление крупномасштабных мер по дальнейшему развитию и укреплению нашего Союза.

Надо подготовить предложения по разграничению компетенции Союза ССР и союзных республик, передаче республикам ряда управленческих функций. Определить оптимальные варианты возможного перехода республик и регионов на принципы хозрасчета, развития прямых связей между ними с четкой конкретизацией вклада в решение общесоюзных программ.

Одновременно необходимо приступить к обновлению законодательства о союзных и автономных республиках, автономных областях и округах. Речь идет также о расширении правовых гарантий в реализации национально-культурных запросов национальностей, проживающих за пределами своих государственно-территориальных образований или не имеющих таковых.

Четкого определения требуют новые функции Совета Национальностей Верховного Совета СССР, порядок образования при необходимости в Советах всех ступеней постоянных комиссий по вопросам межнациональных отношений.

Учитывая особую остроту проблем языковой политики, видимо, стоило бы подготовить и вынести на широкое обсуждение проект союзного закона о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР."

Горбачев М.С. Избранные... т.6, с. 516-518.

8-12 августа А.Н.Яковлев посетил Литву и Латвию. Выступая в Риге и Вильнюсе, он высказался в пользу идеи народных фронтов как массовых организаций в поддержку перестройки.

18-21 сентября отмечена новая вспышка волнений в Нагорном Карабахе. Произошли столкновения между армянами и азербайджанцами. На территории Степанакерта и Агдамского района Азербайджана введено особое положение и комендантский час.

1-2 октября в Таллинне состоялся учредительный съезд Народного фронта Эстонии.

6 октября на 9-й сессии Верховного Совета Латвийской ССР принято постановление о придании латышскому языку статуса государственного.

8-9 октября в Риге состоялся учредительный съезд Народного Фронта Латвии.

13 октября года на заседании Политбюро М.С.Горбачев снова обратился к национальному вопросу:

"Обозревая страну, проблем видим очень много не только в Армении, не только в НКАО. В Прибалтике идут процессы, в Киргизии, Казахстане, в Молдавии, на Украине. Везде возникают большие вопросы. ...В общем

положение не такое уж кризисное, чтобы бить в колокола. Но не надо и упрощать. Процессы естественные в условиях демократии и гласности. Вскрываются многие нарывы, образовавшиеся давно... Вот возникает Народный фронт. Вовремя не обратили внимания. А когда "обратили", первой реакцией была фронтальная негативная позиция. Решили списать его по разряду национализма. А когда спохватились, поняли - отношения уже испорчены. Ведь вполне можно действовать с учетом ситуации, поддержать действительно здоровые обновленческие процессы, действительное стремление к перестройке и к преобразованиям."

Национальный подъем в республиках по-новому поставил многие вопросы. Один из них - вопрос о гражданстве.

"Надо разбираться и решать этот вопрос, не ждать Пленума, - говорил Горбачев. - Пока мы топчемся, возникают спекуляции. Слухи завоевывают на свою сторону общественное мнение."

В основном же заседание было посвящено подготовке Пленума ЦК по национальному вопросу.

"Подготовку к Пленуму построим так, - формулировал позицию Горбачев. - Нужно глубокое изучение проблем. Нужно включать мнение республик, мнение ученых, мнение авторитетных деятелей. Вести и практическую, и идеологическую работу. Не бояться народа, не бояться острых проблем. ...Помнить и о том, что возникают и обостряются проблемы так называемых некоренных национальностей в республиках. У них возникает ответная волна. Те же славянские народы в Прибалтике... Чтобы не получилось противопоставления, как произошло это в НКАО.

Возьмите ту же Латвию или Эстонию. Ведь рабочий класс на больших предприятиях - это в основном русские. Подумайте, во что может вылиться ситуация, если мы упустим этот вопрос.

Мы никогда не позволим себе обвинить тот или иной народ как целое. Идеи свои будем отстаивать через демократию, через решение конкретных

социальных, юридических, политических, культурных проблем. Именно с таких позиций мы будем готовить Пленум.

Должен сказать, что информация в ЦК бывает однобокой, неконструктивной. Часто нас просто хотят напугать. Думают, что в Политбюро сидят слепцы. Некоторые уже кричат "караул!" И на основе дезинформации считают, что все, мол, рушится.

Оснований для паники, для "караула" нет. Такие настроения не соответствуют реальной действительности. Все, что завоевано нами на пути интернационализма,- не просто сломать. Действительные идеи равноправия всегда найдут поддержку. Они в глубине народной психологии. Но администраторов надо обуздывать.

Вместе с тем надо блюсти и Конституцию. Только - по закону. И не допускать никаких послаблений, когда речь идет о преднамеренном разжигании национальной розни.

Должен сказать, что среди рядовых людей, в народе настроение даже при справедливом возмущении против определенных вещей - здоровое. И на это надо опираться. Неотложные вопросы надо решать, не ожидая Пленума.

...Надо дать серьезную статистику баланса, что каждая республика получает из общего котла и что она дает. Это всегда охлаждает страсти, всегда образумливает серьезных людей. Потому что в результате "братских вторжений" в республиканские дела у людей создается впечатление, что они много отдают в центр и мало получают. Надо показать, как переплетено все теперь в отношениях между республиками, как все мы повязаны между собой. И тогда видно будет, что герои экстремизма толкают свой народ в тупик.

А ведь примеров - на каждом шагу. Вот Прибалтика вымокла вся. И что бы она делала, окажись вне Союза? Пришлось бы наполовину сократить поголовье скота. Кто бы стал спасать? Это все надо показать. Надо, чтобы народ это видел. Большинство в каждом народе - это здоровые силы. Вот на

какой базе надо развертывать интернационалистскую работу. По-деловому, конкретно. После Съезда народных депутатов с активным участием депутатов нового высшего органа будем готовить тезисы по национальному вопросу.

В разработке вопросов надо основательно изучить весь опыт, учесть все уроки за все 70 лет.

Главное направление: все национальные вопросы решаются и могут быть решены только в русле перестройки. Национальные процессы могут быть интернационалистскими только как процессы перестроечные."

Из книги Черняева А.С. Шесть лет с Горбачевым... с. 247-248;

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

18 октября в Верховном Суде СССР начался процесс над виновными в беспорядках в Сумгаите.

19 октября образовался оргкомитет Народного фронта Белоруссии.

22-23 октября в Вильнюсе состоялся учредительный съезд литовского движения "Саюдис". В его резолюции записано: "Суверенитет Литовской ССР должен охватывать управление всеми отраслями хозяйства, экономику, политику, формирование бюджета, финансовую, кредитную, торговую, налоговую и таможенную политику..."

30 октября прошло всенародное голосование в Эстонской ССР по вопросу о языке.

30 октября в Минске силами милиции, с применением спецсредств, разогнан 10-тысячный несанкционированный митинг, организованный в связи с Днем поминовения предков, проводимый городским отделением Белорусского фонда культуры.

Раздел II. ПРОБЛЕМЫ ФЕДЕРАЦИИ

Год 1988

В **октябре** после опубликования проектов законов СССР "Об изменениях и дополнениях Конституции СССР", "О выборах народных депутатов СССР" происходит резкое обострение обстановки в Прибалтике. В этих законах стали усматривать чуть ли не ограничение прав союзных республик, нежелание центра идти на расширение прав и т.д. Как по команде в этих республиках начались митинги, сбор подписей, направлялись письма в Москву и т.д.

Из записи с заседания Политбюро **10 ноября:**

"Горбачев. О нашем Союзе, о нашей федерации. Главная наша идея - гармонизировать интересы республик. А этот вопрос не решишь, минуя статус республик, минуя отношения между центром и местами, минуя содержание их прав и их конституций. И опять я говорю: надо идти от XIX партконференции.

Ведь за что зацепились сейчас - за суверенитет. Означает ли он свободу выхода? Мы должны занять здесь позицию. И прямо говорить людям, чего мы хотим. Не бояться новизны и в хозрасчете республик, и в их политическом статусе, и в их правах. И если мы видим противоречия между тем, что сказано на XIX партконференции, и нашим проектом поправок к Конституции, надо отдавать предпочтение в пользу решений конференции. Иначе - надувательство.

Мы сами не разъяснили достаточно людям, что речь идет о самом первом этапе политической реформы, что за ним последуют другие этапы. И сейчас пока, на этой сессии, вопрос о статусе республик не затрагивается.

Но этим формальным ответом нельзя ограничиваться, потому что в политическом процессе трудно установить границу. И раз мы сталкиваемся с проблемами, выходящими за рамки того, что будем обсуждать через несколько недель, то надо отстаивать свои позиции по всем принципиальным вопросам и не скрывать, что мы будем выступать против всего, что разрушает наш Союз, нашу общую экономику, плодит распри

между людьми. Если хотят поставить под вопрос наш курс на гармонизацию национальных отношений в рамках Союза, отношений между людьми разных национальностей внутри каждой республики, на каждой территории - это неприемлемо.

Есть в наших предложениях такие вещи, которые вызвали недоразумения и возражения. И не надо обижаться и обвинять кого-то, кто высказывает несогласие, критику. А мы ведь иногда набрасываемся даже на тех, кто отстаивает свои критические замечания с позиций социализма, с позиции нашего Союза.

Есть и перехлесты. И не надо их замалчивать. Но им надо противопоставить аргументы. Пусть наши товарищи из Политбюро поедут в ту же Прибалтику и будут разговаривать с народом напрямую.

...Каждый народ должен быть уверен в своем будущем в составе Советского Союза. Но я никогда не соглашусь, чтобы принимались такие формулировки, которые идут навстречу интересам одних народов и одновременно ущемляют интересы других народов."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

11 ноября в официальном сообщении о заседании Политбюро говорилось, что вопросы гармонизации отношений между Союзом ССР и союзными республиками предполагается решить на следующих этапах политических преобразований.

11-14 ноября в Прибалтике находились члены Политбюро Медведев (в Латвии), Слюньков (в Литве) и Чебриков (в Эстонии).

12 ноября ЦК КПСС принял постановление "О подготовке к Пленуму ЦК КПСС "О совершенствовании межнациональных отношений в СССР".

Из выступления М.С.Горбачева на совещании первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии в г. Орле 15 ноября

"...Перестройка создает демократические институты для рассмотрения и решения любых вопросов межнациональных отношений, крайне важно избегать сейчас искусственного их нагнетания. Крайне важно избегать

непродуманных и скороспелых суждений и действий, которые могут лишь накалять обстановку, обострять ситуацию. Говорю об этом потому, что в последнее время нам приходится сталкиваться с фактами такого рода. Есть люди, которые, прямо скажем, действуют с националистических позиций, провоцируют межнациональные распри, пытаются подорвать святая святых - дружбу народов СССР.

Да, обстановка гласности, демократизации выявила немало проблем и в межнациональных отношениях. Они реально существуют. Более того, многие из них уже приобрели застарелый характер. Что я хочу сказать в связи с этим? В рамках перестройки, политической реформы, демократизации и гласности мы должны широко обсуждать, внимательнейшим образом рассматривать, совместно вырабатывать предложения по решению вопросов дальнейшего развития межнациональных отношений. Мы встали на этот путь, твердо по нему идем и будем идти. Но вместе с тем надо со всей откровенностью сказать, что мы решительно осуждаем попытки искусственно обострять эти вопросы, выступать с ультимативными требованиями.

Мы все вместе должны отвергать всякие попытки навязать нам такие решения имеющихся проблем, которые идут вразрез с нашей интернационалистской идеологией, с принципами социализма. Мы не драматизируем ситуацию, твердо уверены, что рабочий класс, крестьянство, интеллигенция, трудящиеся всех союзных республик видят свое будущее на путях развития Страны Советов, укрепления нашего братского союза.

Идея интернационализма, которая всегда была жива в сознании наших народов, сегодня, в условиях перестройки, приобретает особый смысл. ...Мы должны ясно видеть, что в условиях перестройки особенно нетерпим и опасен политический экстремизм националистического толка, мешающий нормальному развертыванию демократического процесса и наносящий ущерб всему нашему общенародному делу".

Горбачев М.С. Избранные... 1990, т.7, с. 115-116.

16 ноября на внеочередной 8-й сессии Верховного Совета Эстонской ССР утверждены изменения и дополнения к Конституции республики, в том числе положение о том, что в определенных случаях ее высшие органы власти могут приостанавливать или устанавливать пределы применения законодательных и иных актов СССР. Приняты Декларация о суверенитете и Декларация о союзном договоре.

17 ноября в Баку начался многодневный митинговый марафон, перекинувшийся практически на всю республику. Волнения среди населения подхлестывает волна беженцев, продолжающая прибывать из Нагорного Карабаха.

17-18 ноября на 10-й сессии Верховного Совета Литовской ССР принято дополнение к Конституции, предусматривающее придание литовскому языку статуса государственного. При обсуждении проекта законов СССР "Об изменениях и дополнениях Конституции СССР" и "О выборах народных депутатов СССР" не получили поддержки те положения, которые якобы "ущемляют суверенитет республики".

23 ноября Президиум Верховного Совета СССР принял указ о неотложных мерах по наведению общественного порядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР.

24 ноября в Баку, Нахичевани и Кировабаде введено особое положение.

Из выступления М.С.Горбачева по вопросам федеративности на Политбюро **24 ноября:**

"...Проблема центра и республик. Надо помнить об опыте Югославии: права и суверенитет. Надо все это очень основательно проработать. Не надо драматизировать, что происходит, например, в Эстонии. Но нельзя и игнорировать недовольство тем, что развернулось в прибалтийских республиках, и как страна реагирует на Прибалтику, Армению и т.д. То, что беспокоит эстонцев и литовцев, это беспокоит и все 200-миллионное

взрослое население нашей огромной страны. Но беспокоит по-разному. И это тоже надо учитывать в рамках интернационализма.

...Надо четко держаться нашего поэтапного плана реформы политической системы. Хотя сначала мы и не разъяснили как следует наш замысел и кое в чем просчитались.

...Сейчас, на предстоящей сессии мы ограничимся поправками, которые относятся к верхнему эшелону власти. А что касается процессов, выявившихся в ходе обсуждения поправок, то надо уроки извлекать. Проморгали мы многое. Самоуверенно думали, что все будет как по писаному. К тому же и КПСС в этот период была занята реорганизацией собственного аппарата."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

26 ноября в Кремле под председательством М.С.Горбачева состоялось заседание Президиума Верховного Совета СССР. Обсуждены вопросы, связанные с проведением внеочередной 12-й сессии Верховного Совета СССР 11-го созыва, подведены итоги всенародного обсуждения проектов Закона СССР об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР и Закона СССР о выборах народных депутатов СССР. Рассмотрен вопрос об актах, принятых Верховным Советом Эстонской ССР на внеочередной сессии 16 ноября 1988 года. В связи с несоответствием Конституции СССР этих законодательных актов Президиум Верховного Совета СССР признал их недействительными.

По предложению Горбачева записан пункт:

"Одновременно сочтено целесообразным в рамках следующего этапа политической реформы разработать на основе конституционных норм систему мер и государственных правовых механизмов, имея прежде всего в виду возможности Совета Национальностей Верховного Совета СССР и создаваемого Комитета Конституционного надзора СССР, для обеспечения политических, социально-экономических интересов союзных республик, расширения и защиты их суверенных прав в Союзе ССР."

30 ноября "Правда" сообщила об учредительной конференции Объединенного совета трудовых коллективов (ОСТК) Эстонии.

1 декабря в ЦК КПСС состоялась встреча М.С.Горбачева с депутатами Верховного Совета СССР, представителями Азербайджанской ССР и Армянской ССР. Обсуждены вопросы стабилизации обстановки в регионе, меры по устранению напряженности, установлению взаимного доверия, дисциплины и правопорядка в Азербайджанской ССР и Армянской ССР.

1 декабря опубликовано постановление Президиума ВС СССР "О дальнейших шагах по осуществлению политической реформы в области государственного строительства". В соответствии с этим создана рабочая группа по подготовке предложений о разграничении компетенции Союза и республик.

2 декабря в связи с напряженной обстановкой в Армянской ССР и Азербайджанской ССР и появлением на территории обеих республик значительного количества населения, вынужденного покинуть места постоянного проживания, Совет Министров СССР образовал правительственную комиссию для оказания помощи этим гражданам.

5 декабря ночью войска освободили бакинскую площадь Ленина от демонстрантов, занимавших ее с 18 ноября. В городе - массовые беспорядки, вызванные слухами о жертвах при осуществлении этой операции. Погибли два человека.

5 декабря ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О грубейших нарушениях конституционных прав граждан в Азербайджанской ССР и Армянской ССР".

5-7 декабря Верховный Совет Эстонской ССР внес изменения в Конституцию республики, в соответствии с которыми эстонский язык на территории республики становится государственным.

6 декабря ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О недопустимых действиях отдельных должностных лиц местных органов Азербайджанской ССР и Армянской ССР, вынуждающих граждан покидать постоянные места проживания".

7 декабря в Армении произошло сильное землетрясение, повлекшее за собой значительные разрушения и человеческие жертвы.

10-11 декабря в Армении находился М.С.Горбачев. Вместе с членами комиссии Политбюро ЦК КПСС он ознакомился с ходом спасательных работ в Ленинакане, Кировакане, Спитаке. В Ереване провел рабочие совещания, на которых были обсуждены необходимые меры помощи пострадавшим. На встрече в ЦК Компартии Армении М.С.Горбачев отметил, что политические демагоги из комитета "Карабах", не стесняясь в

выборе средств, пытаются дестабилизировать обстановку. Распускают провокационные слухи. Утверждают, к примеру, "будто армянские дети не вернутся из русских семей, будто армян навсегда переселяют в Красноярский край". И это в то время, когда вся страна поднялась на помощь армянскому народу.

Горбачев М.С. Избранные... т.7, с.213.

15-30 декабря отмечены массовые потоки беженцев из Армении в Азербайджан и из Азербайджана в Армению. По данным Госкомстата в Азербайджан прибыло свыше 165 тысяч человек, в Армению - более 140 тысяч.

В конце года развертывается национальное движение в Молдавии.

31 декабря М.С.Горбачев в новогоднем обращении к народу сказал:

"Впереди у нас важный очередной этап политической реформы, имеющий целью гармонизацию межнациональных отношений".

Год 1989

7-8 января состоялся учредительный съезд Интернационального фронта трудящихся Латвийской ССР.

11 января состоялось заседание комиссии по НКАО. Присутствовали: Горбачев, Лукьянов, Медведев, Разумовский, Рыжков, Чебриков, Яковлев, Вольский, Шахназаров, Арзуманян, Арутюнян, Бабаев, Везиров, Ибрагимов, Мануиц, Петросян, Халилов и др.

После обстоятельной дискуссии по предложению представителей Армении, Азербайджана и НКАО Президиуму ВС СССР рекомендовано ввести в Нагорном Карабахе особую форму управления, подчиненную союзным органам власти.

Заключая заседание, Горбачев сказал:

"Мы действуем с позиции уважения обеих республик. Ключ - в решительном оздоровлении обстановки и в Армении, и в Азербайджане на принципах перестройки. Ничего не получится, если не будут торжествовать гласность, демократия, вестись борьба с коррумпированными элементами. Надо наращивать перестройку. Задача номер один - кадры. Включить свежие силы".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №5, опись №1. Запись Шахназарова Г.Х.

12 января Президиум Верховного Совета СССР ввел особую форму управления в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР, а также утвердил состав Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью.

24 января Политбюро приняло решение об образовании комиссии ПБ по Прибалтике под председательством В.А.Медведева. В нее вошли Чебриков, Слюньков, Маслюков, Разумовский и Лукьянов. Перед комиссией была поставлена задача регулярного слежения за изменением ситуации в прибалтийских республиках, разработки предложений для Политбюро по предотвращению их дальнейшего сползания на позиции сепаратизма, координация действий отделов ЦК, министерств и ведомств в отношении прибалтийских республик.

Архив Горбачев-Фонда. Фонд № 4, опись №1.

25 января принято Постановление Политбюро ЦК КПСС "О негативном аспекте международных связей некоторых самодеятельных общественных объединений", прежде всего в республиках Прибалтики.

22 февраля в газете "Советская Эстония" опубликовано обращение высших органов власти республики и Центрального Комитета Компартии об объявлении 24 февраля Днем независимости Эстонии.

Проблема новой федеративности требовала серьезной проработки не только в теоретическом плане, но и с точки зрения состояния общественных настроений в республиках, включая крупнейшую из них - Украину.

23-24 февраля М.С.Горбачев совершил вторую (за время пребывания в должности Генерального секретаря) поездку по Украине. Своими впечатлениями и выводами о поездке он поделился на заседании Политбюро **3 марта.**

"Горбачев. Национальный вопрос есть и на Украине, особенно принимая во внимание роль реакционной эмиграции. Есть, конечно, и несостоявшаяся публика, которая реанимирует национальные аспекты из амбициозных соображений.

Но на Украине, как и в Белоруссии, национальные вопросы стоят иначе, чем в неславянских регионах. Здесь действительно очень близко все переплелось с Россией. Миллионы украинцев и белорусов живут и работают за пределами своих республик. Не только там признаны своими, но и

занимают видные, авторитетные позиции в обществе, на производстве, в административных и партийных органах, в культурной сфере.

Это большие народы. А поскольку родство с русскими исторически коренное и языки очень близки, и судьбы столько веков переплетались, то бывает трудно отличить, где русский, украинец, где белорус. Отсюда и сложность, например, с языком. Стихийный был процесс. Сами же белорусы и украинцы не хотели отдавать детей в "свои" школы, особенно - в городах.

А вот теперь интеллигенты - и это естественно - поднимают вопрос о своем, кровном, национальном, о том, что упущено за столько лет. С другой стороны, некоторых писателей можно понять: кто будет читать их произведения на их языке, который многие белорусы и украинцы не знают вообще.

Есть попытки поставить национальные аспекты с экстремистских позиций. Но должен сказать, что и среди кадров, и в народе очень сильны интернационалистские привязанности. Поэтому глашатаям "самостийности" приходится ездить за вирусом в Прибалтику.

...Но упускать и упрощать ничего нельзя. Мы уже обжигались. Когда шахтер на встрече в Донецке сказал что-то не так об украинском языке, интеллигенция заволновалась. Писатели в Киеве потребовали, чтобы я с ними встретился. И хотя уже времени было в обрез, я пошел к ним. И разговор получился хороший. Гончар произнес целую декларацию: мы, говорит, не мыслим себя в одиночестве, без России. Стояли и стоим на этом. Мы неотделимы от всего советского многонационального государства. Но вот, мол, кто-то рабочий класс натравливает на писателей. Пришлось им объяснить нашу линию, наши подходы."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

4-5 марта состоялся учредительный съезд Интернационального движения трудящихся Эстонии.

12 марта прошел 20-тысячный несанкционированный митинг в Кишиневе под лозунгом "Долой правительство!".

17 марта Верховный Совет Литвы принял решение о регистрации движения "Саюдис".

19 марта состоялись два санкционированных митинга в Кишиневе, в ходе которых активно выступили сторонники суверенитета и независимости республики.

4 апреля неформальные объединения Грузии начали многодневный несанкционированный митинг перед Домом правительства в Тбилиси под лозунгами "Независимость Грузии!", "Долой Российскую империю!".

7 апреля Бюро ЦК Компартии Грузии предложило, в случае необходимости, ввести в Тбилиси чрезвычайное положение и обратилось по этому поводу с просьбой в ЦК КПСС.

7 апреля днем на совещании в ЦК КПСС (Е.К.Лигачев, В.М.Чебриков и др.) было условлено направить в Тбилиси войска.

7 апреля поздно вечером М.С.Горбачев, вернувшись из зарубежной поездки, дал поручение Э.А.Шеварднадзе и Г.П.Разумовскому немедленно отправиться в Тбилиси.

8 апреля первый секретарь ЦК Компартии Грузии Д.П.Патиашвили направил в ЦК КПСС телеграмму о том, что считает прилет Э.А.Шеварднадзе и Г.П.Разумовского нецелесообразным, ибо обстановка в городе Тбилиси якобы стабилизировалась.. Вечером того же дня Патиашвили сообщил, что ЦК Компартии Грузии "владеет ситуацией" и дополнительных - к ранее принятым - мер со стороны центра не требуется.

В ночь с 8 на 9 апреля в Тбилиси на площади у Дома правительства, в ходе операции войск по "вытеснению" участников несанкционированного митинга пострадала большая группа гражданских лиц и военнослужащих. 16 человек погибли.

12 апреля по радио и телевидению Грузии было передано, а **13 апреля** опубликовано в республиканской печати обращение М.С.Горбачева к коммунистам, всем трудящимся Грузии по поводу трагических событий 8-9 апреля. В нем говорилось:

"...То, что произошло в Тбилиси, безусловно, причиняет ущерб интересам перестройки, демократизации, обновления страны. Решения, действия, поступки безответственных лиц привели к росту напряженности в республике. Зазвучали антисоветские лозунги, призывы оторвать социалистическую Грузию от братской семьи советских народов.

Ложные ориентиры сбили с толку часть людей. Возникли беспорядки. Погибли люди, пролита невинная кровь. Неизмеримо горе матерей и близких, глубока наша скорбь.

...Понимая сложность положения, я всем сердцем верю в то, что коммунисты, трудящиеся республики, следуя гуманистическим традициям грузинского народа, проявят благоразумие, здравый смысл, высокую ответственность, защитят перестройку, наши общие социалистические ценности, наше братство и единство. От вас, товарищи, зависит - вернуть спокойствие Грузии. Это нравственный долг каждого, кто свято чтит память предков, превыше всего ценивших мир и согласие на родной земле, кто думает о своем народе, о его будущем."

Горбачев М.С. Избранные... т.7, с.465-466

12-14 апреля Э.А.Шеварднадзе и Г.П.Разумовский находились в Тбилиси. На пленуме ЦК Компартии Грузии 14 апреля заявили об уходе в отставку Д.Патиашвили, З.Чхеидзе и О.Черкезия. Первым секретарем избран Г.Гумбаридзе.

20 апреля на заседании Политбюро, обсуждавшем события в Тбилиси, М.С.Горбачев, после доклада Э.А.Шеварднадзе, сказал:

"Кризис в Грузии не неожидан. Знала вся страна, что там что-то назревает. Шеварднадзе не раз обращал наше внимание на это. Патиашвили, насколько я его знаю, не глух к национальным интересам, но у него, как и у его товарищей, есть элементы паникерства, мнительности, и больше всего - расчет на силу. Недоставало характера вести политическую работу.

Грузинское руководство не наладило отношений с интеллигенцией. А ведь это грузинская интеллигенция! Она глубоко исторически связана с народом. Она - носитель национальной символики Грузии. Всё там - театр, кино, музыка - все несет в себе очень сильный национальный элемент, глубинную связь интеллигенции со своим народом. Если бы вовремя вовлечь интеллигенцию в процесс перемен, она наверняка отозвалась бы искренне и активно. А этого не было сделано. У Патиашвили тяга к "решительным действиям".

Я давно говорил - давайте учиться работать в условиях демократии. Теперь вот все подтверждается. Политический метод наши кадры рассматривают как проявление слабости. Сила - вот это вещь! А вот переломить себя в демократическом духе, повести за собой искренних сторонников перестройки, привлечь людей даже с крайними взглядами - на это оказались в Грузии неспособны. Патиашвили - человек, с которым я ближе других в грузинском руководстве был связан, и мне трудно сейчас дать полный, правдивый политический анализ того, что произошло.

Кризис методов работы проявился не только в отношениях с интеллигенцией. Правильно это понять нужно не только для работы с интеллигенцией, но и для работы со всей страной. Тут - источник происшедшего. И для политического анализа очень важно это понять. Иначе не найдем методов консолидации людей в процессе перемен.

Затрону в связи с этим такую тему, как информация, необходимая для принятия решения. Получая шифровки, я например, сразу вижу, где почерк ГРУ, где КГБ, где какого-то другого ведомства. Когда идет анализ ситуации в Прибалтике, сразу могу отличить, что там правда, а что нам навязывается как правда. (Обращается к Крючкову) - Владимир Александрович, я на тебя смотрю! Очень важно, сколько процентов волнений надо отнести на счет возмутителей спокойствия - подростков, а сколько связано с глубинным течением в нации.

С точки зрения информации давайте посмотрим на события в Тбилиси. Вот я прилетел в Москву. Мне во Внукове говорят: введены войска в Грузию. Это что? Так надо было? Тогда в аэропорту я не стал вникать, не поставил под сомнение это решение. Хотя сразу понял, что что-то назрело. Мне сказали, что это нужно было для охраны объектов, не больше. А комендантский час зачем нужен был? Не нужен он был. Там надо было членам ЦК идти к народу. А они, оказалось, все сидели в бункере. И уповали только на силу. Правильную информацию из Тбилиси мы стали получать

позже. Может быть, надо было кому-то из КГБ туда поехать за информацией. Словом, если не будем иметь правильной и своевременной информации, объективных данных, не будет у нас и правильных решений. А в таких делах семь раз отмерь, сто раз отмерь и только потом отрежь - принимай решение.

Рыжков. Мы в эти дни в Москве были, а что мы знаем? Я - Председатель правительства, а что я знал? О гибели людей в Тбилиси в "Правде" прочитал. Секретари ЦК знали. А вот мы, члены Политбюро, в Правительстве, ничего не знали. И почему поездка Шеварднадзе была отменена - тоже не знаю.

Да, мы в Политбюро не должны паниковать. Но мы должны иметь своевременную и правдивую информацию. Куда это годится? Армию применили против народа. Командующий округом там действует, а мы в Москве ничего об этом не знаем. Он возьмет и арестует все Политбюро Грузии. И мы опять узнаем об этом из газет. И Михаил Сергеевич, оказывается, не знал. Так что же это такое у нас происходит? Армию применяем, а Генсек об этом узнает только на другой день. Как мы выглядим и перед советским обществом и перед всем миром? Вообще у нас получается, куда ни погляди, что делаются дела без ведома Политбюро. Это еще хуже, чем если бы Политбюро что-то неправильно решило.

Горбачев обращается к Язову: Дмитрий Тимофеевич, отныне без решения Политбюро армия в таких делах не должна участвовать."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

20 апреля Совет Министров СССР принял постановление о помощи лицам азербайджанской и армянской национальности, временно покинувшим места постоянного жительства.

5 мая "Правда" сообщает, что пленум ЦК Компартии Эстонии, рассмотрев политическую ситуацию в республике, осудил попытки создания альтернативных органов власти.

7 мая сессия Верховного Совета Латвии приняла закон о языке, по которому латышскому языку придан статус государственного.

С начала мая вновь обострилась ситуация в Нагорном Карабахе. Значительная часть армянского населения, выражая недоверие Комитету особого управления, требовала восстановления областных органов власти, а также фактического вывода НКАО из подчинения Азербайджану. В газете "Советский Карабах" было опубликовано открытое письмо М.С.Горбачеву, подписанное первыми секретарями Степанакертского городского и районных комитетов партии области (кроме Шушинского), а также частью народных депутатов СССР от НКАО.

Правда. 1989. 10 мая.

Необходимость срочного решения проблем федерализма диктовалась и развитием событий в Прибалтике. **11 мая** Политбюро обсуждало записку шести членов ПБ о положении в прибалтийских республиках.

"*Медведев.* Формальные данные об итогах выборов народных депутатов СССР в прибалтийских республиках (участие в выборах, процент коммунистов в числе депутатов и т.д.) не должны вводить в заблуждение. Большинство избранных депутатов - члены или активные сторонники народных фронтов, настроенные сепаратистски и националистически, а сами народные фронты выступали на выборах как оппозиционная КПСС сила, противопоставляя интересы своей нации общесоюзным....Тактика так называемого гибкого лавирования руководства республик пока ведет к непрерывным уступкам, отрицательно сказывается на единстве и боеспособности партии. ...В складывающейся ситуации от партийного руководства, государственных органов республик требуется политическая воля, решимость в реализации курса КПСС на обновление и укрепление социализма. Вместе с тем руководство республик крайне нуждается в помощи и морально-политической поддержке с нашей стороны.

... *Горбачев.* Надо видеть корни ситуации. Без этого не разберемся. В рамках перестройки идет бурный процесс роста национального самосознания в этих республиках. И встает очень серьезный вопрос - о более полном и современном прочтении понятия "суверенитет". Это вопрос

реальный. Когда народ имеет интеллигенцию, она копается в истории, обнажает корни. Это сам по себе богатый процесс. Но он сопровождается негативными явлениями. Это - первое.

Корни ситуации в особенностях истории. В частности, в истории 30-х и 40-х годов. И это требует точной идеологической характеристики. А мы запаздываем. Тем временем в костер подбрасываются все новые и новые охапки хвороста. Ответов мы народу не даем.

Перестройка показала, как много деформаций накопилось во всем, - в культуре, в языке, в производительных силах. Раньше как-то обходились, а теперь не обойдемся. И силой тут ничего не сделаешь. Мы признали, что и во внешней политике сила ничего не дает. А уж внутри - тем более не должны и не будем к ней обращаться.

Все тут переплелось. И особенность состоит в том, что экономические проблемы приобретают тоже национальный оттенок. Все упирается в слабость наших кадров, в слабость нашей работы, партия отстала в области национальной политики.

Нет у меня подозрений, недоверия ни к одному из присутствующих на Политбюро руководителей этих республик. Ни в их отношении к Союзу, ни к социализму, ни к перестройке. В главном наши взгляды совпадают. Но есть ситуации, которые накладывают отпечаток на их деятельность. Реальные ситуации, которые сложилась там.

Нужно наполнять всю работу по национальной проблематике новым содержанием. И прав Маслюков, когда говорит, что дело не в 100 процентах осуществления тех или иных постановлений, а в том, чтобы действительно складывались, например, новые формы собственности - хутора и фермы, аренда и т.д.

(Обращается к руководителям прибалтийских республик): Все в ваших руках, дорогие товарищи. Вы плохо используете свои возможности. И оказываетесь на поводу у тех, кто забрался уже на третий этаж, а вы все еще

на первом. Надо решить вопрос об оплате кадров партии. Ибо достойные кадры силой в партии не заставишь работать. Кто пойдет работать в партком, если шахтер рядом получает в три раза больше?

Надо создавать центры политических исследований по разным направлениям в каждой республике.

Мы хотим поддержать вас. Но вы должны учесть, что между республиками СССР, в том числе и между вашими, прибалтийскими республиками есть разница.

Надо преодолеть отрыв от трудовых коллективов, идти им навстречу и решать практически конкретные вопросы. Если возникают вопросы, которые вы не можете решить сами у себя, мы, Центр, должны прийти на помощь.

(Обращается к Маслюкову): Юрий Дмитриевич, тащи сюда товарищей и вместе разбирайтесь с проблемами. И что можешь делай для них.

Я не исключаю, что у нас разные будут темпы в реализации задач перестройки. И экономическая реформа пойдет по-разному - от республики к республике. Это будет. И не надо ранжировать всех под одну мерку. Другое дело - эгоистические позиции. Мол, плевать нам на Узбекистан. Будем плевать - он лишит нас хлопка. Ответ не в том, кто кого объегорит, а в гармонизации интересов.

Интересы Союза, Центра не очень уж велики: армия, госаппарат, наука. Остальное - дело республики.

Юрий Дмитриевич, если есть возможность продвинуть экономические вопросы - надо идти навстречу. Нужны прорывы. Где есть культура мышления, есть кадры - экспериментируйте. Никто не ставит под сомнение вашу преданность делу, Союзу. Но ведь возможности перестройки вы плохо используете. Особенно в гармонизации национальных интересов.

Один вопрос я оставил на конец. Он очень существенный. Народный фронт - это что, оппозиция к КПСС? Как бы нам тут не просчитаться! Нужна точность. Как бы не отбросить Народный фронт во враждебный КПСС

лагерь, не смешать его с тем или иным крылом в этом Народном фронте. Если он, Народный фронт, объединяет все силы нации, надо же думать об отношениях с ним. А мы радикальное крыло в этом Фронте распространяем на все движение. Надо попытаться интегрироваться в это движение. Консолидировать его на действительно национальных принципах. Но экстремизм отсекать.

Тут очень важен точный политический анализ, чтобы не получилось так, что все эти движения народных фронтов мы зачислили "в нетуда". А экстремистов - преследовать по закону. Власть должна действовать. А в народные фронты - идти и работать там, и словом и делом. И делать все на виду у людей. И нам здесь тоже надо углублять анализ того, что происходит в Прибалтике.

На втором своем этапе радикальная экономическая реформа должна открывать второе дыхание для всей нашей федерации. Мы этого не добьемся, если не пойдем на прорывы. Иначе историческая инициатива будет не у нас.

И готовить пленум по национальному вопросу.

Все мы болеем этими проблемами. И страна переживает. Надо всем нам, членам Политбюро, выступать в центральной печати также и по этим вопросам.

Рыжков. Надо, чтобы нас печатали и в местной прессе. А то она же нас всех дураками представляет.

Горбачев. Повторяю. Нужен глубокий политический анализ и конкретная работа здесь и на местах. (Медведеву): Вадим Андреевич, надо тебе ехать туда. Я и сам поеду. Надо действовать. Да куда они денутся? Перебесятся. Надо действовать уверенно, потому что за нами правда. И любой вопрос мы можем обсуждать с открытой душой. А что Центр что-то недодумал - поправим. Работать надо уверенно и сильно."

Руководители компартий Латвии, Литвы, Эстонии уходят с заседания.

"Горбачев (обращается к оставшимся членам Политбюро): Доверяем всем трем, иначе быть не может... Да, товарищи на пределе! Упущения сделаны на том этапе, когда там правили их предшественники. Давайте исходить из того, что не все потеряно. И в оценках надо быть очень осторожными. Чтобы не довести до отчаяния, до разрыва.

Голоса: может быть, действительно пойти на референдумы в этих республиках? Ни одна ведь не выйдет.

...*Горбачев* заключает: Нельзя Народные фронты, за которыми идет 90 процентов народа республик, отождествлять с экстремистами. И с ними надо уметь разговаривать... Доверять здравому смыслу людей... Не бояться экспериментов с полным хозрасчетом для республик... Не бояться дифференциации между республиками по уровню пользования ими суверенитетом...И вообще: думать, думать, как на деле преобразовывать нашу федерацию. Иначе действительно все распадется... Исключается применение силы. Во внешней политике ее исключили, а уж против своих народов совершенно недопустимо... Выше уровень анализа процессов. "Документ шести" (членов Политбюро) не дотягивает до нужного сейчас уровня... И осторожнее надо со всякими окончательными "квалификациями" и "ярлыками". Это - ***национальный вопрос...***"

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №4, опись №1. Запись Медведева В.А.;

Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.;

Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым..., с. 295-296.

13 мая печать сообщила о митинге в Ереване, где требовали созыва внеочередной сессии Верховного Совета республики и отмены комендантского часа.

18 мая Верховный Совет Литвы принял Декларацию о государственном суверенитете республики.

18 мая Верховные Советы Литвы и Эстонии осудили советско-германский договор 1939 года и потребовали признать его незаконность с момента подписания. Позднее к ним присоединился Верховный Совет Латвии.

19 мая на заседании Комиссии Политбюро ЦК КПСС по межнациональным отношениям рассмотрен вопрос о положении в Нагорном Карабахе.

23-24 мая начались столкновения на национальной почве в Фергане (Узбекистан).

В докладе М.С.Горбачева на I Съезде народных депутатов СССР (**25 мая-9 июня**) говорилось о необходимости подготовки законов о республиканском хозрасчете для принятия их вторым Съездом. О национальной политике он сказал:

"Уже первые дни работы Съезда вновь выявили остроту **национального вопроса**, сложность межнациональных отношений. Действительно, многонациональность - уникальное свойство нашего государства и общества. С одной стороны - это источник его силы. С другой - при малейших перекосах в национальной политике она может стать и причиной ослабления государства, нестабильности в обществе с непредсказуемо тяжелыми последствиями.

...Говоря об обновлении национальной политики, мы имеем в виду необходимость привести ее в соответствие с реалиями нынешнего дня. Изменились экономика, демография, социальная и национальная структура всех республик. Возросло национальное самосознание, появились новые потребности в духовной жизни. Многие грани национальных отношений предстают сегодня в новом свете.

Сейчас, можно сказать, создается политический механизм, призванный обеспечить разумный и справедливый подход к вопросам межнациональных отношений, выработку таких решений, которые отвечали бы интересам как каждой из советских наций, так и общенародным интересам. Я имею в виду и уже опубликованные проекты законов по этим вопросам, и большую подготовительную работу к Пленуму ЦК, специально им посвященному, и, что особенно важно, предстоящую работу Верховного Совета, его комиссий, в рамках которой национальные проблемы должны найти комплексное и всестороннее решение.

...И доводы исторического порядка, и экономический расчет, и политическое сознание, и просто здравый смысл, опыт народов говорят о жизненной необходимости развития всех советских наций в рамках федеративного союзного государства. Самым весомым аргументом в пользу

этого является перестройка, создающая условия для исправления любых ошибок и деформаций, допускавшихся в прошлом, для подлинной гармонизации межнациональных отношений, для нормального национального самочувствия каждого человека, где бы он ни родился, ни жил и трудился.

Но сейчас следует наполнить федеративное устройство государства реальным политическим и экономическим содержанием, с тем чтобы эта форма целиком удовлетворяла потребностям и чаяниям наций, отвечала реалиям современности.

В целом узловые моменты национальной политики перестройки мы видим следующим образом.

В **политической области** - это существенное расширение прав союзных и автономных республик, других национальных образований; передача на места все более широкого круга управленческих функций; усиление самостоятельности и ответственности республиканских и местных органов. В федеративном государстве должно быть четко определено, что относится к компетенции Союза, а что является суверенным правом республики, автономии. Необходимо разработать правовые механизмы решения коллизий, которые могут возникнуть в их взаимоотношениях.

В **экономической области** необходима гармонизация отношений между Союзом и республиками на основе органического сочетания их экономической самостоятельности и активного участия в общесоюзном разделении труда. Под таким углом следовало бы перестроить регулирование единого народнохозяйственного комплекса страны, органически включив перевод республик, регионов, краев и областей на самоуправление и самофинансирование в общий процесс обновления советской экономики.

Принципиально важно, чтобы новый подход к развитию республиканского хозяйства и местного самоуправления не вел к автаркии,

которая в современном мире выглядит анахронизмом, а способствовал углублению кооперации, отвечающей интересам каждой республики и всей страны.

К экономическим проблемам тесно примыкают демографические и экологические. Здесь тоже надо умело сочетать общесоюзные и республиканско-региональные интересы.

В **духовной области** мы исходим из признания многообразия национальных культур как величайшей социальной и исторической ценности, уникального достояния всего нашего Союза. Ни одну из них мы не имеем права недооценить или тем более утратить, ибо каждая неповторима.

Мы - за свободное, всестороннее развитие каждого народа, национального языка и культуры, за равноправные и дружественные отношения всех наций, народностей, национальных групп."

Горбачев М.С. Избранные... 1990, т.7, с. 580-582.

Горбачев поддержал создание комиссии для политической и правовой оценки советско-германского договора 1939 года.

В ходе дискуссии, отвечая на оскорбительные выпады в адрес русского народа со стороны ряда депутатов, писатель Валентин Распутин сказал:

"...О стране. Никогда еще со времен войны ее державная прочность не подвергалась таким испытаниям и потрясениям, как сегодня. Мы, россияне, с уважением и пониманием относимся к национальным чувствам и проблемам всех без исключения народов и народностей нашей страны. Но мы хотим, чтобы понимали и нас. Шовинизм и слепая гордыня русских - это выдумки тех, кто играет на ваших национальных чувствах, уважаемые братья. Но играет, надо сказать, очень умело. Русофобия распространилась в Прибалтике, Грузии, проникает она и в другие республики, в одни меньше, в другие больше, но заметна почти повсюду. Антисоветские лозунги соединяются с антирусскими. Эмиссары из Литвы и Эстонии едут с ними, создавая единый фронт, в Грузию. Оттуда местные агитаторы направляются в Армению и Азербайджан. Это не борьба с бюрократическим механизмом,

это нечто иное. Здесь, на Съезде, хорошо заметна активность прибалтийских депутатов, парламентским путем добивающихся внесения в Конституцию поправок, которые позволили бы им распрощаться с этой страной. Не мне давать в таких случаях советы. Вы, разумеется, согласно закону и совести распорядитесь сами своей судьбой. Но по русской привычке бросаться на помощь, я размышляю: а может быть, России выйти из состава Союза, если во всех своих бедах вы обвиняете ее и если ее слаборазвитость и неуклюжесть отягощают ваши прогрессивные устремления? Может, так лучше? Это, кстати, помогло бы и нам решить многие проблемы, как настоящие, так и будущие".

Первый съезд народных депутатов СССР. 25 мая - 9 июня 1989 г. Стенографический отчет. Том II. М.: 1989, с.458-459.

Смысл своего выступления Распутин разъяснил позже, в статье "Интеллигенция и патриотизм".

"...Угрозы выйти из Союза и оставить Россию у разбитого корыта раздавались неоднократно. Послушать - будто только она одна, расталкивая без стеснения всех остальных, и кормилась до отвала у этого корыта, будто не разделила она общей участи и даже не пострадала больше... Понятно, что обвинения в адрес России срывались с воспаленных уст, и понятно, что не они выражали мнение народов... Рядом со случайными выкриками просматривалась и продуманная объединенная тактика расчленителей Союза - с краев отваливать действиями "народных фронтов" (опять "народные" и опять захватом), а в центре расшатывать опоры государственного здания...

В такой обстановке и прозвучал мой вопрос, в котором имеющий уши услышал не призыв к России хлопнуть "союзной" дверью, а предостережение не делать с одури или сослепу, что одно и то же, из русского народа козла отпущения.

Союзу без России не быть, едва ли кто-нибудь в этом сомневается.

...Развал есть развал, никому он выгоды принести не может. Уже само слово предупреждает о последствиях. ...Если дойдет до отделения - не

миновать, во-первых, разногласий по поводу своей будущей судьбы разных народов в пределах одной республики, а, во-вторых, и это самое страшное, не миновать территориальных притязаний соседей друг к другу. Едва ли не каждая республика на многонациональной и межрелигиозной почве способна превратиться в Ливан.

...И России, в свою очередь, если бы решилась она остаться в облегчительном одиночестве, грозят те же самые беды. Она вся в швах, соединяющих национальные лоскуты, вся в языках и наречиях. Начавшийся на союзных окраинах зуд расчленительства и самости удержать на российских границах не удастся, он, как холера, перекинется на юг и на север, в Поволжье и Сибирь. Дальнейшее можно не дорисовывать... То, что не удалось ни одному завоевателю, ни одному хитроуму, Россия в горячечном припадке разделов и переделов свершит сама."

Москва. 1991. №2. с.17.

29 мая Верховный Совет Армянской ССР принял указ о признании 28 мая 1918 года Днем восстановления армянской государственности.

3-4 июня в нескольких населенных пунктах Ферганской области, где наряду с узбеками проживали турки-месхетинцы, произошли новые столкновения на межнациональной основе, сопровождавшиеся человеческими жертвами. Введен комендантский час.

6 июня в "Известиях" опубликовано сообщение о принятии на Украине проекта Закона о языках, в соответствии с которым украинский язык получает статус государственного. Русский язык признается как язык межнационального общения.

22 июня сообщения о столкновениях на национальной почве в Новом Узене Гурьевской области (Казахстан).

25 июня в Кишиневе во время санкционированного митинга Народного фронта Молдавии имели место провокационные выступления, направленные на разжигание сепаратистских настроений.

26 июня Совет Министров СССР принял постановление о мерах по созданию необходимых условий для проживания в областях РСФСР турок-месхетинцев, вынужденно покинувших постоянное место жительства в Узбекской ССР.

26 июня печать сообщила, что Дума Народного фронта Латвии предложила народу обсудить вопрос о суверенитете Латвии вне государственности СССР. Бюро ЦК Компартии Латвии в постановлении отметило политическую близорукость руководителей НФ, призвало коммунистов проявить мудрость и политическую дальновидность.

27 июня состоялся многотысячный митинг в Ереване с требованиями: признание Съездом Народных Депутатов права Нагорного Карабаха на самоопределение и освобождение арестованных в 1988 году членов Комитета "Карабах".

27 июня опубликован проект платформы ЦК Компартии Эстонии к пленуму ЦК КПСС, который предлагает коренную реконструкцию сферы национальной политики, признание закономерности многовариантного развития наций и национально-государственных образований в условиях социализма.

29 июня сообщается о создании Народного фронта Грузии.

С конца 1988-го и в 1989 году в ряде республик создаются общественные объединения, такие как "Интердвижение" в Эстонии, "Интерфронт" в Латвии, движение "Единство" в Литве, одноименное движение в Молдавии.

Острота проблемы продолжала нарастать. Съезд народных депутатов, транслировавшийся по телевидению, как бы легализовал ее, сделал достоянием острых дискуссий во всем обществе и подчас довольно развязной полемики в некоторых средствах массовой информации. В связи с этим М.С.Горбачев выступил **1 июля** по телевидению.

"...Теперь жизнь нас подвела к тому, что столь же необходимо провести и глубокие преобразования в советской федерации. Вполне понятно, что потребуется основательная проработка всех связанных с этим вопросов. И тут надо действовать сообща. Это наша общая забота. Все мы заинтересованы в том, чтобы принять наилучшие решения. Такая работа началась и идет интенсивно. Скоро вопросы национальной политики партии станут предметом обсуждения на Пленуме Центрального Комитета КПСС. Ими основательно займутся Съезд и Верховный Совет.

Сейчас следовало бы сказать вот о чем. Думая о перестройке федерации, о гармонизации межнациональных отношений, мы не можем не считаться с реальностями, сложившимися за целые столетия, особенно в годы Советской власти.

...В рамках союза прочно переплелись социальные интересы всех республик, сложился единый народнохозяйственный комплекс на основе разделения труда и кооперации в масштабе всей страны. ...Даже с учетом того, что в этом деле допущено и немало просчетов, что в нем есть явные несообразности, требующие исправления, остается фактом - все республики, районы связаны друг с другом теснейшим образом.

Разрывать эти связи - значит резать по живому. Нельзя в поисках лучшего становиться на путь разрушения созданного, отказываться от того, что уже дала, пусть формальная, федерация и что может быть приумножено в рамках ее реформирования.

Поэтому призывы к экономической автаркии и духовной изоляции надо признать глубоко чуждыми коренным интересам любого народа, всего общества. Их реализация отбросила бы всех нас далеко назад, принесла бы огромные материальные и моральные потери каждой нации, каждому человеку.

...Убежден - искать ответы на все волнующие нас вопросы следует не в разрушении единства, а на путях решительного обновления федерации с тем, чтобы дать ей как бы второе дыхание. ...У советских людей - одна судьба. Вопросы, которые перед нами возникают, в том числе самые сложные, могут решаться на основе демократического обсуждения, терпимости и внимания друг к другу."

Правда. 1989. 2 июля.

14 июля на Политбюро обсуждался вопрос о проекте платформы КПСС "О путях гармонизации межнациональных отношений в СССР".

"Горбачев. В основном можно с этим проектом идти, хотя не все в нем бесспорно.

Воротников. Тут на первом плане самостоятельность республик. То есть мы подкидываем аргументы, которые сейчас особенно выдвигает Прибалтика. А вопросы укрепления интернационализма, единства -

отодвинуты. И вообще объединительные идеи даны слабее. Тут база для настроений разобщения. В историческом экскурсе - одни ошибки. Это делается, чтобы оправдать негативные всплески в национальных отношениях. Но история ответа не дает. Неправильно увязывать проблемы размещения производительных сил с националистическим всплеском. Подчеркивается идея суверенности России. Но это значит подбрасывать хворосту в центробежные тенденции других республик.

Щербицкий. Абсолютное большинство на Украине поддержит этот текст. Проблема наболевшая. Люди ждут ответа. Если бы была другая социально-экономическая ситуация, многие национальные вопросы отпали бы. В вопросе о компетенции республик много неясного. Например, в чем состоит суверенность? В самоопределении вплоть до выхода? Перезаключать Союзный договор? Я бы не затевал этого. Неясности с самостоятельностью компартий союзных республик. Неясности с языком. Раз украинский язык государственный, он должен быть и языком национального общения на Украине. А в общем документ очень хороший, серьезный.

Шеварднадзе. Я высказал бы скептическое отношение к документу. Недостает еще условий для его выполнения. Нет чувства переживаемого момента. Партийные комитеты еще не способны управлять процессами. И нельзя без совета с республиками выпускать такой документ. Поставлен вопрос о преобразовании советской федерации. Но что подразумевается под преобразованием - не разъяснено. Если бы мы просто сказали о необходимости преобразования 2 года назад - это было бы интересно. А сейчас это уже банально. Некоторые рубежи, которые здесь обозначены для процесса - это уже не рубежи. Психологически это произведет обратный эффект. Ординарные вещи выдаются за приобретение, за открытие. Это относится и к проблеме прав республик.

Об отношении республик с иностранными государствами. Это уже есть. Поднимается даже вопрос о вступлении республик в ООН. Об отношениях с сопредельными государствами. Надо взвешеннее говорить о том, что государство остается унитарным. С этим связывают сверхцентрализацию. Нет ни слова о том, какое наследство мы получили от царизма. А сейчас уже сколько угодно можно прочитать в наших газетах, что тогда народам жилось лучше. Нужно более осторожно говорить о деформациях в размещении производительных сил. Последствия тут могут быть очень серьезные. Ведь мы же опираемся на рабочий класс, на русский рабочий класс как на стабилизирующую силу Союза. Что касается индустриализации, нужно определенно сказать - хорошо это было или плохо.

Самый острый вопрос - оставляем ли мы право выхода из Союза. Тут мы должны определиться, потому что это главный вопрос, который сейчас дебатируется. Идея нового Союзного договора требует серьезной проработки. Это ленинская идея. А в документе она практически исчезает под тем предлогом, что сама Конституция представляет собой такой договор.

Еще вопрос. Кто будет решать территориальные проблемы между республиками? Центр? Это вызовет непонимание и недовольство. И что такое национальный район? Например, армянский в Азербайджане? И что они получат реально? Что такое националист? Например, сейчас, в условиях Закавказья? Мы там уже не можем различить между секретарем ЦК республики и отъявленным националистом. Итак, на многие вопросы, которые волнуют сейчас общество, мы этим документом не отвечаем.

Горбачев. То есть ты считаешь, что этот документ нас никуда не продвигает и неспособен разрядить ситуацию? Или даже может способствовать распаду? С одной стороны, он у тебя слишком критичный, а с другой - не дает ответа. Действительно, продвижение не очень большое, и

даже по проблемам хозрасчета республик мы еще в состоянии серьезных дебатов.

Моя идея - занять рубежи, за которые мы не пойдем. Но рубежи далекие. Может быть, ты не хочешь Пленума по национальному вопросу?

Щербицкий поддерживает вывод Шеварднадзе, что права республик действительно не расписаны.

Шеварднадзе. Невозможно в таком документе оставить открытым вопрос о выходе из Союза. Мы должны его поставить и дать серьезные аргументы, почему сейчас выход - это безумие. Все сейчас гудит по национальным делам. Впрочем, если республики одобрят его, я снимаю свои возражения.

Горбачев. В этом бурлении партия не может отсиживаться. Я не уловил, чего же ты хочешь.

Шеварднадзе. Не понимаю, почему не даны ответы на главные вопросы. Мы должны честно поставить и изложить аргументы против выхода.

Медведев. Настал момент, когда мы должны занять позицию. Мы и так безнадежно отстаем. Название документа неудачное. Лучше: "О национальной политике партии в современных условиях". Объявлять обновление, ссылаясь лишь на ошибки прошлого, на извращения национальной политики - недостаточно. И недостаточно ставить вопрос о возвращении к Ленину. Ибо ситуация до 17-го года и в 18-19 годах и ситуация сейчас - разница огромная. И у самого Ленина взгляды эволюционировали. А потом были ошибки - политические, теоретические, практические. Наша знаменитая формула "национальное по форме, социалистическое по содержанию" не выдерживает критики. Плохо и то, что она провозглашалась лишь на словах. Национальная политика нуждается в обновлении, потому что изменилась сама жизнь.

О выходе из Союза. У нас формула - "самоопределение вплоть до отделения". Но это ни разу не состоялось. И это должно быть представлено как процесс, который приобретает свои новые формы по мере развития общества. Ситуация такая, что нельзя сейчас формулировать опять "вплоть до выхода", но нельзя выступать и "за" выход. Надо точно определить права Союза, а все, что за пределами этих прав, оставить республикам. Нужен новый Союзный договор.

И нажимать на единство партии. Исключается превращение ее в союз национальных партий.

О России как суверенной республике. Если мы оформим ее так же, как другие республики, то неизбежна конфедерация. РСФСР - стержень Союза. Сделать Россию суверенной - голубая мечта прибалтов.

Горбачев. Это значит - превратить СССР в Союз славянских государств. А сейчас везде гуляет идея о самостоятельности России. В Ленинграде особенно активно действуют силы в поддержку этой идеи. Восстановить авторитет России - это да. Но не на путях суверенизации России. Это означало бы вынуть стержень из Союза.

Яковлев. Документ серьезный, хотя и требует корректировок. Он продвигает нас в понимании национального вопроса. Вобрал все конструктивное, что уже возникло в обществе и обсуждается. Мы отметаем самодержавность, внутренний колониализм. И поэтому правильно, что на первом месте в документе не центр, а места. Сейчас это путь к укреплению Союза. Свободный человек больше склонен к единству, чем когда его к нему принуждают. Мы переступаем черту, когда декларированная самостоятельность не имела экономического фундамента.

О выходе. Вот вам референдум. И тут включается здравый смысл народа. И не экстремисты будут решать. И будет ясно, что удерживают в Союзе не силой. Право на отделение - оздоровляющий момент. И это право надо четко обозначить. Это - единственный путь укрепления Союза. Наш

народ не недоразвитый и не безумный. И не кучка крикунов будет определять будущее Союза. В отношении РСФСР - надо дать такие же права, как и у других республик. А то получается, что она по-имперски дарует права другим, а сама и без них обойдется. Имея на равных все, что и другие, она тем самым восстановит свой авторитет. Если мы 10 лет проживем и все получат опыт, центростремительные тенденции будут нарастать.

Есть сомнение - надо ли все это обсуждать именно сейчас, когда такие очаги возникли? Может, повременить до того, как определимся с республиканским хозрасчетом? Может, после этого накал у нас пойдет на спад. В целом документ прогрессивный и правильный.

Горбачев. Надо сильнее проработать идею сильного Центра.

Рыжков. Пока это пожарный документ. Бежим тушить то, что уже вспыхнуло. Нам надо серьезно определиться в национальных вопросах. Иначе эта платформа заглохнет очень быстро. Все ждут Пленума. Правда, документ много впитал в себя. Но достаточных ответов он не дает. Надо еще и еще поработать. Над чем именно?

Обязательно проработать его с республиками. Иначе накликаем беду.

По преамбуле. Начинает просто надоедать, что ссылаемся на далекое прошлое. А ведь уже 5 лет перестройки. Все говорим о Ленине, о 1922 годе, а с тех пор все коренным образом изменилось. Глубже надо залезать в проблемы. И выйти на такой уровень, который требует пересмотра, а фактически совершенно новой национальной политики.

Раздел о федерации слабый. Надо с этого понятия начинать. И раскрыть суть федерализма в нынешних условиях. Сделать это на современном уровне. Исходя из того, что федеративная политика будет прежде всего. Показать соотношение между самостоятельностью и Центром. Я не согласен, будто чем больше хозяйственной самостоятельности, тем больше центростремительные силы. Как раз наоборот. И опыт уже имеем. С узбеками, например, по хлопку. Я нахлебался уже за суперцентрализм и на

съездах народных депутатов, и в Верховном Совете. И тем не менее Центр должен быть. И не только по иностранным делам и обороны, и не такой Центр, чтобы стоял с протянутой рукой, а чтобы по закону получал от республик то, что положено. И нужно раскрыть, что означает: недра - собственность республик.

Горбачев. На этот счет в России уже гуляет идея: нам ваше (из республик) барахло не нужно. Мы его не в Эстонии, а в Испании будем покупать - за валюту, которую получим за сырье, за свои недра.

Каркас, который держит державу - политика, а не экономика. Нужно, чтобы понимали все, что оставаться в федерации выгодно.

Рыжков (обращаясь к Медведеву). У меня такое ощущение, что ты готов всех распустить. Тебя нельзя пускать в Прибалтику.

О РСФСР. У меня двойственное отношение к этому вопросу. Тут я согласен с Медведевым. Надо идти по этапам. Начать, скажем, с национальной российской Академии наук, Художественной академии. Создать региональные управления на Дальнем Востоке, на Урале... О проблеме нового Союзного договора еще 10 раз надо подумать.

Слюньков. К проблеме размещения производительных сил в документе не научный подход. Допущено пренебрежение к проблемам культуры. И о достижениях надо иначе как-то сказать. Где бы были сейчас Молдавия, Белоруссия, Литва, Средняя Азия, если бы не федерация и не помощь от России? В лаптях ходили бы до сих пор.

Я за то, чтобы децентрализировать управление в России. Образовать 6-7 регионов, наделить их полнотой хозяйственной власти. И наделить равными правами с союзными республиками. Но чтобы по вертикали они подчинялись Совету Министров РСФСР.

Чебриков. Мы не можем заниматься экспериментированием. Мы обязаны давать формулы, которые приемлемы для большинства в стране. Фактически подготовка к Пленуму уже идет целый год. Тысячи людей

участвовали. Удалось учесть многое, что сейчас в умах у людей. И, наконец, пришел момент, когда никто ничего нового не предлагает, за исключением суверенитета РСФСР. Вот отложим еще на год Пленум и не думаю, что у нас будет что-то новое в принципе. Ведь многое из того, что в этом документе, просто перекочевало из XIX партконференции. Не отступать же нам теперь от тех документов? И в партии уже чувствуется разочарование. Слишком долго ждут. В народе у большинства стремление сохранить все как есть. В народе отрицательное отношение к Прибалтике.

Лукьянов. Документ носит компромиссный характер. Диалог нужен. Но компромисс - нет. А тут получается, что Союз где-то между республиками. Пленум нужен, его ждут. Но чего дождутся? И вызовем разочарование. В ряде республик мы уже не владеем обстановкой - Литва, Молдавия и другие. По всем вопросам мы должны сказать - да или нет. И никаких уверток. Это и есть жанр платформы партии. И надо противостоять тому, кто не согласен с нашей платформой.

Пуго выступает за автономизацию республиканских компартий.

Власов. Много плакальщиков по России развелось. Все областные газеты пишут о суверенитете. Гуляет идея двухпалатного парламента в РСФСР.

Бакланов. Целиком поддерживаю Лукьянова: да или нет. Доклад на Пленуме пусть делает один из членов Политбюро.

Горбачев. Ситуация в национальных отношениях такова, что партии надо иметь платформу. У некоторых в Верховном Совете ощущение, что уже горим. Как назовем документ? Думаю, что действительно лучше: "О национальной политике в современных условиях". И это должна быть платформа именно партии. Мы должны занять реалистические позиции, адекватные перестройке. Не на все мы ответим. Но если не найдем правильных решений в национальном вопросе, то с перестройкой у нас ничего не получится. Это критический пункт. Будет расползание. Есть

ключевые моменты в перестройке. Национальный - один из них. Мы не можем уклониться или ограничиться выражением беспокойства, тревоги и т.д.

Набирают силу тенденции опасные. Два года назад можно было как-то их канализировать. Теперь труднее. Мы должны занять позиции, адекватные развитию нашей федерации. Реалистические. Опирающиеся на ход самой перестройки, на процессы демократизации, гласности. И не только ошибками все объяснять. А исходить из развития нашей страны. Поставить все вопросы национальных отношений, в том числе относящиеся к специфике развития каждой нации, ее культуры. Не бояться сказать, что что-то утеряно.

Появилась интеллигенция у каждой нации. И она, естественно, связывает прогресс в своей республике с национальным возрождением, поставила вопрос о национальном достоинстве. И вместе с тем за 70 лет так все сплелось в стране! Этот фактор надо учитывать. Но и определить, как далеко мы можем пойти в развитии федерации. Само это развитие ставит перед нами новые проблемы. Посмотрите, как все получилось в Западной Европе. Сочетание национального и объединяющего. Повторяю, мы должны занять позицию. На основе здравого смысла разрешать назревшие потребности, которые выдвинула сама жизнь.

Нас будут атаковать, и надо провести четкое размежевание - с кем можно идти, а с кем - не по дороге. Доработать преамбулу нужно. Основательнее изложить достижения. Наш Союз - это вклад в общее развитие цивилизации. И тогда острота самокритики будет уравновешена. Во главу угла документа надо положить ключевое положение, а именно - наполнение новым содержанием нашей федерации. Это самое главное. Тут водораздел. Кто за федерацию, кто - против. А остальное - это уже проблема различных форм связи в рамках федерации.

При царе, ведь, было много вариантов. В Финляндии - одно, в Туркестане - другое, в Курляндии - третье. Но все в рамках империи - одной страны. Но раз федерация - то никакого растаскивания. Это свободное объединение многих государств в одно государство. Это одно государство. В содержании федерации основательно должно быть расписано и о суверенитете, и о роли центра.

Почему мы за федерацию? Другого пути мы не можем предложить. Все проработки, которые до сих пор сделаны, приводят к выводу: распад на многие годы выбьет из колеи все нации. Но надо отсечь все негативное, что накопилось за десятилетия. Повторяю, четко расписать полномочия Союза, полномочия республик. И определить диалектику общенародной собственности и владения ею, распоряжения собственностью (usufruct).

Общенародная собственность может быть разного уровня. Народы должны иметь право распоряжаться там, где их деды поселились, где поколения осваивали, обустраивали землю. Сейчас надо основательно заняться проработкой по республиканскому хозрасчету, причем так, чтобы это удовлетворило и прибалтов.

Мы не приучены к политической борьбе. Народный фронт выжимает из нас что-то, и вот идет с ними торговля. А политика должна быть такая, чтобы спускалась в быт, чтобы народы почувствовали возможности для простора. Надо дать живой образ этой диалектики политики и быта, чтобы люди увидели партийную логику и убедились бы в нашей искренности.

О партии. Мы прямо должны сказать, что партия незаменима. Она интегрирующий фактор, и мы должны сохранить ленинский принцип построения партии. Но с учетом нынешнего этапа. И разве республиканские компартии не могут принять свои программные документы на основе общей партийной программы? Многие уставные вопросы пусть сами решают. Не все расписывать в Программе КПСС. И денег больше оставлять республиканским компартиям. Пусть сами определяют, как ими

распорядиться. Но КПСС должна остаться единым организмом на принципах демократического централизма.

О языке. В Индии - язык колонизаторов существует как язык государственный. Исходить надо из сложившейся ситуации. Налицо явно ущербные вещи в отношении языка. Русский язык - это реальность. Но в каждой республике обязаны изучать свой язык.

О РСФСР. Это самый трудный вопрос сегодня. Мы уже не можем игнорировать напора в русском народе и не реагировать. Пока сохранится уверенность в русской нации, плюс украинцы и белорусы, - все в Союзе будет вращаться вокруг этой оси. Тут все ясно. Это - реальность. Великороссы - не шовинисты. Они несут в себе интеграционную особенность, сложившуюся исторически. С этим связаны и территория, и экономика страны. Сказать надо о вкладе русской нации, о ее интегрирующей роли. Это известно. Тем не менее без этого трудно определиться с вопросом: как организовать РСФСР, как учесть ее специфику? Она - стержень всей федерации СССР. И все же вопрос остается. В России идет бурное движение. Ибо Россия действительно обкорнана во всем. С этим связана и проблема Российской компартии. Уже были опыты вроде Бюро ЦК по РСФСР со своим печатным органом "Советская Россия". Это исчерпано.

Идеологически мы должны обосновать российский феномен. Проблему регионального управления в России пока надо дать только постановочно.

Итак, требуется серьезная доработка документа, но откладывать Пленум нельзя. В сентябре проведем Пленум."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

20-27 июля Комиссия Верховного Совета СССР по НКАО работала в автономной области.

28 июля Верховный Совет Латвии принял Закон о суверенитете республики.

8 августа газета "Советская Латвия" опубликовала Закон Латвийской Советской социалистической республики "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного

Закона) Латвийской ССР", объявляющий о суверенитете Латвии, осуществляющей свое право на собственную государственность, беспрепятственное развитие латышского языка, национальной культуры и экономики.

16 августа Президиум Верховного Совета СССР принял Указ о несоответствии Конституции СССР некоторых положений закона Эстонской ССР "О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Эстонской ССР" и закона Эстонской ССР "О выборах в местные Советы народных депутатов Эстонской ССР".

22 августа опубликовано заключение комиссии Верховного Совета Литовской ССР по изучению германо-советских договоров и их последствий. Комиссия констатировала, что поскольку эти договоры незаконны, то они не имеют юридической силы и, стало быть, Декларация о вступлении Литвы в ССР и Закон СССР о принятии Литовской ССР в состав СССР не действуют.

23 августа -25 сентября проходила забастовка в Тирасполе и ряде других городов Молдавской ССР. Ее участники выразили несогласие с тем, что в законопроектах о языках не были в достаточной степени учтены интересы той части населения республики, для которой молдавский язык не является родным.

27 августа опубликовано Заявление ЦК КПСС "О положении в республиках Советской Прибалтики".

30 августа принято Постановление ЦК КПСС "О кризисных явлениях в общественно-политической жизни Литовской ССР", предусматривающее принятие мер по выводу Литовской ССР из кризиса, включающее мероприятия политического, пропагандистского и кадрового характера.

1 сентября Совет Министров СССР принял постановление о первоочередных мерах по переходу Белорусской ССР с 1990 г. на новые условия хозяйствования на основе самоуправления и самофинансирования.

1 сентября сессия Верховного Совета Молдавской ССР приняла законы о языке, признавшие государственным языком молдавский, языками межнационального общения - молдавский и русский.

11 сентября состоялся второй съезд ингушского народа, где обсуждалось его социально-экономическое положение.

13 сентября состоялась встреча Горбачева, Медведева, Разумовского с руководителями прибалтийских республик... В ней участвовали Вяляс, Вагрис, Бразаускас, Бресис, Сакалаускас, Горбунов и др. "Горбачев подчеркнул, что нормализация обстановки и дальнейшее движение по пути реформации возможны лишь при

соблюдении трех условий - сохранения и обновления Федерации, единства КПСС и обеспечения равенства всех людей, прав человека, ...что надо искать пути решения вопросов суверенитета республик, что заявление от 27 августа вызвало шок. Но это вынужденная необходимость. Надо держаться поближе к народу, но не за счет уступок в принципиальных вопросах."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №4, опись №1. Запись Медведева В.А.

19 сентября с явным опозданием, как потом признавал сам Горбачев, был созван пленум ЦК КПСС по национальному вопросу.

Из доклада М.С.Горбачева на пленуме:

"...Логика перестройки, сама жизнь подвели нас к выводу, что и в национальных отношениях назрела потребность во всеохватывающих глубоких преобразованиях.

Скажем откровенно: после апреля 1985 года мы не сразу пришли к осознанию необходимости таких преобразований. Тут, очевидно, сказалось распространенное убеждение, что на этом направлении общественного развития дела у нас обстоят более или менее благополучно. Конечно, мы знали о существовании непростых национальных проблем. О них говорилось на XXVII съезде КПСС. Но все же весь масштаб назревших здесь изменений проявился позднее, и поэтому на X1X партийной конференции эти вопросы оказались в центре внимания.

Сегодняшнюю ситуацию в межнациональных отношениях нельзя оценить иначе, как весьма сложную. Один за другим всплыли на поверхность нерешенные здесь вопросы, дали себя знать допущенные за многие десятилетия ошибки и деформации, вспыхнули тлевшие годами межнациональные конфликты. В тугой узел сплелись проблемы социально-экономические и государственно-правовые, экологические и демографические, проблемы развития языка и культуры, сохранения национальных традиций. Каждая их них требует к себе огромного внимания, за каждой стоят живые люди, судьбы целых наций.

...Нынешний этап самоопределения наций ставит в повестку дня значительное расширение прав республик, решительное устранение искажений и деформаций, которые имели место в прошлом и пагубные последствия которых до сих пор дают о себе знать в различных сферах жизни нашего общества. Предлагается прежде всего комплекс мер, направленных на укрепление политической самостоятельности союзных республик, наполнение реальным содержанием их суверенитета.

Четкое разграничение полномочий союзных и республиканских органов власти позволит последним решать по своему усмотрению все вопросы своей жизни, за исключением тех, которые добровольно передаются ими Союзу. И, кстати, в решении которых они также будут участвовать через соответствующие политические механизмы.

При сохранении за Союзом полномочий, необходимых для осуществления общих задач федерации, предлагается внести принципиальное изменение в существовавший ранее порядок, при котором Союз имел право принять к своему рассмотрению и решать практически любой вопрос, что делало во многом формальными реальную компетенцию и суверенитет республиканских властей. Таким образом, решается проблема приоритетности союзного или республиканского закона.

...Расширение прав республик и укрепление их суверенитета должно выражаться в усилении их влияния на общесоюзные дела.

...В рамках преобразования советской федерации большое значение имеет придание нового статуса советской автономии. Таков смысл предложений платформы, касающихся расширения прав автономных республик во всех областях государственного, хозяйственного и культурного строительства, укрепления их экономической самостоятельности. Ту же цель преследует расширение прав автономных областей и округов, возможность создания национальных районов в местах компактного проживания

национальностей, а также общесоюзных советов граждан крупных по численности наций, у которых нет собственной территориальной автономии.

...Коснусь еще одного принципиального вопроса. В откликах на платформу содержатся предложения о территориальных изменениях, перекройке границ национально-государственных и административных образований. В пользу этого приводятся различные доводы. На Пленуме надо сформулировать твердую и ясную позицию на этот счет. Мы исходим из того, что нынешнее национально-территориальное деление не является препятствием для того, чтобы люди всех национальностей могли нормально жить в любом уголке страны. На создание соответствующих условий и надо в первую очередь направлять усилия. Вступить же сейчас на путь перекройки административно-территориальной карты страны значило бы лишь осложнить и без того непростую ситуацию, фактически отодвинуть на неопределенное время достижение реальных целей перестройки, направленных на улучшение жизни всех советских людей, всех народов.

Наша новая национальная политика призвана обеспечить широкие возможности для удовлетворения специфических интересов каждого народа и вместе с тем укрепления гарантий прав граждан вне зависимости от их национальной принадлежности.

...Надо иметь в виду, что в результате экономических, социальных, демографических процессов, межнациональной миграции у нас более 50 миллионов людей проживает вне границ своих национальных республик. И, конечно, невозможно решать какие бы то ни было проблемы без учета законных интересов и прав этих наших сограждан. Любая дискриминация тут недопустима.

...Важно четко представлять себе все экономические, политические, духовные, если хотите, нравственные основания для укрепления и развития нашего Союза. Поставим вопрос так: что он дает республикам?

Прежде всего принадлежность к одному из мощнейших государств современности, располагающему огромными природными ресурсами, развитым народнохозяйственным комплексом, арсеналом научных знаний, техническими возможностями и богатством культуры, способному надежно обеспечить свою безопасность. Каждый народ в составе СССР получает возможность участвовать в формировании и развитии общих духовных ценностей, приобщаться к ним, а через них заявлять о себе во всесоюзном и мировом масштабе. Благодаря своей принадлежности к Союзу все народы приобретают возможность широко участвовать в международных отношениях, активно воздействовать на ход мировых событий. Механизм реализации прав союзных республик, что касается их участия в международной деятельности, должен быть разработан с учетом нынешних условий.

...Революционное обновление советского социалистического общества - главный аргумент в пользу укрепления нашего Союза. Именно перестройка подвела нас к преобразованию советской федерации как важной составной части процессов демократизации и возрождения страны. И только на путях перестройки, я в этом убежден, могут быть успешно решены все острые и сложные проблемы развития народов и национальных отношений в целом".

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19-20 сентября 1989 г. М.: Политиздат, 1989, с.14, 25, 27, 28, 29-30, 31, 40-41.

21 сентября Президиум Верховного Совета СССР принял постановление о первоочередных мерах по совершенствованию законодательства СССР в области межнациональных отношений.

23 сентября Верховный Совет Азербайджанской ССР принял закон о суверенитете республики.

25 сентября Верховный Совет Литвы объявил присоединение республики к СССР в 1940 году незаконным.

На состоявшейся **25 сентября-28 ноября** 2-й сессии Верховного Совета СССР предоставлены широкие права в экономике республикам Прибалтики, Белоруссии и Свердловской области.

4 октября на заседании Политбюро состоялась общая дискуссия по итогам сентябрьского Пленума ЦК. Оценивая принятый документ, Горбачев отметил, что "...главное - использовать его для практических мер, прежде всего для принятия необходимых законодательных решений, подготовки и внесения конституционных изменений. В этой связи предстоит решить непростые вопросы, и прежде всего принять законодательный документ, в котором были бы отражены вопросы обновления Федерации. Что это будет? Декларация или новый договор между республиками или соответствующий раздел новой Конституции? Предстоит также большая и ответственная работа по четкому разделению компетенции между Союзом и республиками. Потребуется и продолжение научных и практических дискуссий с непременным участием республик. Действовать надо энергично, быстро и решительно."

В дискуссии выступили Рыжков, Воротников, Медведев, Зайков, Яковлев, Бакланов, Примаков, Крючков, Гидаспов, руководители большинства республик...

На этом же заседании Политбюро решено создать в ЦК КПСС отдел по межнациональной политике, руководить которым поручено новому секретарю ЦК Гиренко.

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №4, опись №1. Запись Медведева В.А.

3 ноября на заседании Политбюро обсуждались вопросы: "О Государственном комитете РСФСР по межнациональным отношениям", "Об определении национальной принадлежности граждан СССР".

"Горбачев. Происходят изменения национального состава России. С 1979 г. число русских снизилось с 86 до 81 процента. На втором месте по численности в России - татары 5,5 млн., на третьем месте - башкиры - 1 млн. 300 тыс. Сократилось число коми, удмуртов и мари, но увеличилось число людей из союзных республик, особенно азербайджанцев и узбеков. На 22 процента сократилось число евреев, осталось 1 млн. 500 тыс. В ЦК все чаще поступают тревожные сигналы о нарастании антисемитизма в стране. Надо

иметь это в виду. Раз ищем пути к гармонизации национальных отношений, тут тоже новый подход нужен.

Вопрос отложен."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

Руководство страны предпринимало энергичные попытки нормализовать ситуацию в Прибалтике с помощью решения экономических проблем, урегулирования экономических связей с центром, другими республиками.

9 ноября Политбюро рассматривало вопросы перевода на хозяйственный расчет Белоруссии, Латвии, Литвы и Эстонии.

"Горбачев. Я встречался до праздников с представителями Эстонии и Латвии. У них ощущение, что деваться некуда, надо выходить из СССР. Никакие попытки с республиканским хозрасчетом не дадут им самостоятельности. Так они считают. Потому что Центр не готов дать настоящую самостоятельность, а следовательно, и настоящий хозрасчет.

С одной стороны, это шантаж. Но мы должны держать инициативу в своих руках. И опыт показывает, что самые отпетые националисты далеко пойдут. Однако надо иметь в виду, что наряду с сепаратистскими происками есть и реальные вещи, по которым надо принимать решения. И наполнять реальным содержанием республиканский хозрасчет. Чтобы нам не пришлось потом соглашаться на очередной "похабный брестский мир". Деваться действительно некуда, но исходить надо из своей концепции. И проводить ее в жизнь, а не топтаться на месте и упускать время.

Ситарян. Компромисса с Прибалтикой нет и не будет.

Павлов также считает, что компромисса не добиться.

Горбачев. А вы что, хотите удержать их ценами на топливо, через энергетику?

Воротников. Если мы им поставим неприемлемые экономические условия, то это будет сигналом для них - уходить из СССР.

Горбачев. Но мы им должны показать: кто становится на путь разрыва, тот обрекает свой народ на прозябание. И это они должны почувствовать.

Нам надо занять прогрессивную позицию в целом, а не по частям торговаться.

Воротников. Если сказать все, как мы ведем разговоры с прибалтами, то в России будет взрыв.

Горбачев. Надо разобраться в основных вопросах:

1) федерация, 2) собственность, 3) цены. Раз федерация - цены должны быть общие для всех, иначе границы, таможни. 4) социальное различие от республики к республике. Весь опыт в разных республиках свести в одну новую концепцию.

Абалкин. Должен быть закон о порядке выхода из СССР.

Горбачев. В связи с ухудшением экономической ситуации в стране у прибалтов появился новый мотив: "Мы не хотим погибнуть в этом общем хаосе".

Рыжков. Все у них нацелено на подготовку выхода из СССР. Все эти дискуссии с нами - это только предлоги, оттяжка времени. Как только победят на выборах - вынесут решение об уходе. Что делать? Ввести общий свободный рынок между изолированными республиками? Но это - хаос. Надо бояться не Прибалтики, а России и Украины. Пахнет общим развалом. И тогда нужно другое правительство, другое руководство страны, уже иной страны. В русских коллективах Прибалтики начинается эволюция - от конфронтаций к единству с местным населением.

Медведев. Единственный путь - действовать через экономику. Не думаю, что однозначно и обязательно все проголосуют за выход.

Горбачев. Первая задача, также и для средств массовой информации - пропагандировать нашу платформу. Все, что там заложено, мы будем отстаивать. Тут есть отставание. Даже рубрика "Наш общий дом" исчезла с экранов телевидения. Надо иметь программу действий для средств массовой информации. Наши решения потихоньку растаскивают. Уже привыкли, что

решение приняли и пошли дальше. А на другой день эти решения уже забыты.

В республиках уже атакуют нас и по проблемам языка, и по проблемам гражданства. А мы где? Надо формировать общесоюзное сознание, общее согласие, доказывать и доказывать, что разъединение чревато очень серьезными вещами. Телевидение должно ежедневно отстаивать и пропагандировать нашу платформу. Убеждать, что мы готовы сделать шаг и что этот шаг будет существенным навстречу к решению национальных вопросов.

Медведев прав, что продвижение достижимо через экономику. Но и тут нужно основательно и конкретно показывать конструктивность нашего подхода. Может быть, выработать какой-то проект республиканского хозрасчета? Типовой. И с комментариями его выпустить. Обсудить на Верховном Совете СССР. Мы должны действовать на опережение.

Тут много сказано тревожных слов. Не впадаем ли мы в преувеличение? И такая ли уж действительно ситуация, что караул кричать? Нет? - Нет. Ну тогда надо действовать. Обобщить все сказанное на этом Политбюро и выработать линию. Пока прибалты нам навязывают логику, а не мы им. А проблема отделения - это не проблема одной республики, эту проблему будет решать вся страна.

Создается Комиссия: Слюньков, Воротников, Лукьянов, Усманходжаев, Гиренко, Ситарян, Павлов, Нишанов."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

10 ноября Президиум Верховного Совета СССР принял постановление о несоответствии некоторых законодательных актов союзных республик (Азербайджана, прибалтийских республик) Конституции СССР.

14 ноября Верховный Совет СССР принял Декларацию о признании незаконными и преступными репрессивных актов против народов, подвергшихся насильственному переселению, и обеспечении их прав.

16 ноября состоялось заседание Политбюро с приглашением всех членов Бюро ЦК Компартии Литвы. Обсуждалось положение в Компартии Литвы в связи с ростом в ней сепаратистских настроений в пользу выхода Компартии Литвы из КПСС и образования независимой Компартии Литвы. Этому заседанию предшествовала записка в Политбюро за подписью членов комиссии Политбюро по Прибалтике - Медведева, Слюнькова, Разумовского, Пуго - в которой предлагалось с учетом обостряющейся обстановки в Литве провести такое заседание.

Подводя итоги обсуждения, М.С.Горбачев сказал: "...Речь должна идти не об отлучении кого-то, а о выработке общего понимания и сохранении единого подхода, причем с широких политических позиций. ...Надо внести ясность в принципиальную постановку вопроса - с точки зрения основной задачи: сохранения Федерации, невыхода из нее Литвы. Ведь провозглашение независимости компартии и выход ее из КПСС, что бы ни говорили, это прямой путь к выходу Литвы из Союзного государства."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №4, опись №1. Запись Медведева В.А.

19 ноября Верховный Совет Грузии принял поправку к Конституции, дающую ему право накладывать вето на союзные законы и объявляющую природные богатства собственностью республики. Подтверждено право свободного выхода из СССР.

23 ноября начались столкновения между грузинами и осетинами в Южной Осетии (Грузия).

27 ноября Верховный Совет СССР принял закон об экономической самостоятельности Литвы, Латвии и Эстонии, закрепляющий право суверенных союзных республик на самостоятельное ведение хозяйства и предусматривающий равноправное их участие в межреспубликанской союзной деятельности.

28 ноября Верховный Совет СССР принял постановление о мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области. Упразднен Комитет особого управления НКАО, восстановлена деятельность областного Совета.

1 декабря Верховный Совет Армянской ССР принял постановление "О воссоединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха" и постановление, отклоняющее постановление Верховного Совета СССР от 28 ноября 1989 года.

4 декабря Президиум Верховного Совета Азербайджанской ССР принял постановление "О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской области Азербайджанской ССР".

7 декабря Верховный Совет Литвы отменил статью 6 Конституции республики.

8 декабря печать сообщила, что в Киеве прошел первый предвыборный митинг Народного движения Украины (Рух).

Состоявшийся **19-20 декабря** XX съезд КП Литвы объявил ее независимость от КПСС.

Еще на сентябрьском (1989 г.) Пленуме ЦК КПСС Бразаускас сказал, что "степень политической и экономической самостоятельности республики требует адекватной самостоятельности ведущей политической силы - ее компартии", "нынешний статус компартий союзных республик не соответствует правовому положению суверенных республик в Союзе ССР", "многие партийные организации Литвы выдвинули идею обновления, самостоятельности компартии республики со своим уставом и программой, соответствующими историческим реалиям, национальной специфике и будущему суверенитету республики".

Материалы Пленума... с. 102, 103.

24 декабря второй Съезд народных депутатов СССР принял постановление "О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 г."

24 декабря второй Съезд народных депутатов заслушал доклад комиссии по расследованию событий в Тбилиси 8 апреля 1989 года и осудил применение насилия против участников демонстрации.

25-26 декабря 1989 года состоялся внеочередной пленум ЦК КПСС в связи с решениями XX съезда КП Литвы. Окончание пленума перенесено на период после посещения Литвы М.С.Горбачевым. Член пленума М. Ульянов, комментируя его ход, отметил: "В ответ на требования : "Наказать!" - Горбачев высказался резко и определенно: рубить дрова он не намерен, этим путем он не пойдет... К счастью, Горбачев не изменяет убеждению: сила, насилие, репрессии не решат никаких проблем. Но какой ценой ему удается удерживать этот курс!"

Московские новости. 1990. 7 января.

Год 1990

4 и 6 января по просьбе руководства ЦК КП Литвы и временного ЦК КП Литвы (на платформе КПСС) в Москве в ЦК КПСС состоялась встреча М.С.Горбачева, В.А.Медведева, А.Н.Яковлева, Г.П.Разумовского с секретарями и членами бюро этих ЦК. Обсуждалась ситуация в Литве после XX съезда КП республики.

5 января в Нахичевани состоялась встреча секретаря ЦК КПСС А.Н.Гиренко, Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р.Н.Нишанова, первого секретаря ЦК КП Азербайджана А.Х.Везирова с представителями партийных и советских органов, пограничных войск, трудовыми коллективами и лидерами неформальных организаций Нахичеванской АССР. Обсуждались имевшие место 31 декабря-2 января массовые беспорядки и бесчинства, в результате которых были разрушены сотни километров советско-иранской границы. Выработаны необходимые меры по нормализации обстановки в приграничных районах республики.

8 января в соответствии с решением декабрьского пленума ЦК КПСС в Литву прибыла большая группа участников пленума во главе с В.А.Медведевым для встреч с коммунистами и трудовыми коллективами. Среди них - Маслюков. Каримов, Купцов, Григорьев, Велихов, Олейник, Ульянов, Колесников.

10 января Президиум Верховного Совета СССР принял постановления:

- "О грубых нарушениях Закона о Государственной границе СССР на территории Нахичеванской АССР";

- "О несоответствии Конституции СССР актов по Нагорному Карабаху, принятых Верховным Советом Армянской ССР 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года";

- "О неправомочности ряда положений Постановления Президиума Верховного Совета Азербайджанской ССР от 4 декабря 1989 года "О мерах по нормализации обстановки в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской ССР".

С 11 по 13 января в Литве находился М.С.Горбачев. Он встречался и беседовал с гражданами республики на улицах, на митингах, выступал перед творческой и научной интеллигенцией, на партийном активе республики. Ниже приводятся наиболее существенные выдержки из сказанного им в ходе поездки.

"... Мы развивались в этой стране, на словах провозглашая федерацию, но, к сожалению, на деле развивались не как федерация, а как унитарное государство. Это соответствовало сталинской концепции, тому диктаторскому режиму.

В связи с этим в нашем государстве произошли глубочайшие изменения. И в демографии, экономике, и в организации обороны, и в строительстве и создании коммуникаций - как в едином государстве, которое распределяло труд внутри этого единого государства, причем на основе централизованного размещения производительных сил. И представители республик, областей соревновались, кто больше "выбьет" капиталовложений для новых заводов. И если вам сегодня кто-то говорит о том, что все это "происки" центра - а мне и здесь, на заводе, один товарищ сказал, что в данном случае налицо имперское мышление, попытки продвижения сюда, через распределение и размещение производительных сил, русского влияния, с тем чтобы закабалить и выжить коренные народы, - то я должен вам выдать следующую информацию.

Когда этот вопрос ставился и стало видно, что идет спекуляция на незнании людей, на их неинформированности, тогда я поручил в Центральном Комитете партии обобщить просьбы из республик, областей, автономных республик и регионов, просьбы о строительстве новых предприятий. Сейчас у меня лежит целый том. О чем он говорит? О том, что шло соревнование - с обидами, обвинениями, достаточно прочитать стенограммы пленумов и сессий. Кому-то дали больше, кому-то меньше, кому дали завод, а нам, мол, не дали... Так что и центр тут "работал", и все вместе работали! И это - факт.

Больше того. Если говорить о Литве, здесь долгое время работал интересный, крупный, непростой деятель - товарищ Снечкус. Я лично с ним знаком. У нас были, так сказать, взаимные симпатии, я знаю позиции этого человека и знаю, что он сделал для Литвы. Преобразовал эту хуторскую республику в современную прогрессивную республику, которая сегодня вообще по возможностям своим, по всему может сравниваться с государством.

Вы знаете, сколько он из союзного бюджета использовал для того, чтобы сделать урожайнее, богаче эти земли, с которых люди когда-то ехали заработать по тонне зерна на Кубань и в Ставропольский край? Теперь едет кто-нибудь с такими целями из Литвы? Скорее наоборот. А ведь тогда их гнала нужда. И гнала в то время, которое нам здесь кое-кто хочет преподнести как золотое. Но мы-то знаем, что это было за "золотое время", когда сотни тысяч людей вынуждены были покидать родной очаг, уезжать в эмиграцию. Нет, товарищи, не надо ничего приукрашивать. Не надо. Только правда нам нужна, вся правда - и о том периоде тоже. Иначе спекуляции, "подбрасывания" разжигают в сердцах обиду, поднимают чувства, которые вообще не должны возникать.

Итак, нам нужна федерация, федерация как политическая надстройка на базе уже сложившейся, исторически сложившейся у нас федеральной экономической основы. Необходимость федерации обусловлена и нашим предшествующим экономическим развитием. Вот мы говорим, что интегрируется, идет к более прочному общему рынку вся Европа. Но ведь уровень кооперации - товарищи из Госплана подтвердят, да и ваши руководители республики знают - уровень кооперации у нас оказался во многих случаях выше, чем в Европейском сообществе! Вот как разделен труд. Не случайно директор вашего завода говорит мне, что вы связаны с 200 предприятиями, да и рабочие жалуются на несвоевременность поставок.

Мы все зависим друг от друга. Так, сегодня несколько предприятий в Литве таковы, что существуют в стране в единственном числе. Если сегодня останавливается предприятие или его останавливают, весь Союз испытывает нужду, вся экономика страдает. Хорошо это или плохо? Я думаю, что плохо. Такой вот монополизм сложился, и это плохо. Или взять вашего соседа - известный завод РАФ, который только собирает автомобили, а комплектующие ему поставляют сотни предприятий. Такая кооперация, между прочим, соответствует нынешним мировым тенденциям. А взять

оборону, коммуникации, порты, которыми огромная наша страна связана с миром. Она и вкладывала средства, чтобы эти порты были, эти связи были. Что получала от этого ваша республика? Должен сказать, не все, но много. ... А в целом валюты вы от Союза получали больше, чем давали валютных товаров.

Да сейчас ни одна республика не может жить без другой республики. Ведь вся земля Узбекистана работает на весь Союз. 75 процентов земель занято было тем, чтобы производить только хлопок, чтобы заказ Союза выполнить. Но людям же еще и мясо, и молоко нужны. Но они работают на хлопок, который нам всем нужен. Мы говорим им: молоко, мясо, масло получите из другого места, а стране давайте хлопок. Это и есть специализация. Вот так мы все сейчас повязаны. И возникает вопрос: ну а как нам дальше строиться, когда говорим о самостоятельности? Думаю, если мы будем решать на уровне политических дефиниций, крикливых лозунгов, ничего, кроме беды, не будет. А вот если будем учитывать реальности, искать, как нам выстроить реальную политику, то будем двигаться вперед.

Я уверен: нельзя оставлять федерацию в таком состоянии, нельзя оставлять республики в таком положении. Мы должны гармонизировать все внутри Союза с тем, чтобы ничего не перекраивать и не устраивать тяжкие испытания для какого бы то ни было народа. Даже такая большая республика, как Россия, не справится в одиночку. Хотя уже и россиянам подбросили такое, что там тоже пошли подобные процессы. Кстати, не без подталкивания отсюда. Россиянам тоже подбрасывают такие крамольные мысли, причем ссылаются на "разработки" ученых: если Россия выделится из Союза, она через четыре года будет самым процветающим в мире государством. (Аплодисменты). Не надо аплодировать, лучше послушайте. Я вообще не хочу, чтобы мы топали, захлопывали. Хочу, чтоб мы размышляли. Я приехал для того, чтобы мы вместе размышляли, слушали аргументы и с той, и с другой стороны. А если кто-то будет навязывать свое мнение, какой

уж тут плюрализм, какая тут истина, какое уважение. Самостоятельность обязательно нужна нашей федерации. Мы должны дать республикам суверенитет, максимально разграничить компетенции Союза и республик в политическом плане.

Вот тут говорят: свободу и независимость Литве. Это, вы знаете, похоже на игру. Сегодня я беседовал у памятника В.И.Ленину с молодым человеком, Виргилиус его имя. И он говорит: свободу литовцам. Хорошо, отвечаю, вот с этого и начинаем. Вы - свободны. Я - свободен. Рядом с нами все свободные. А жить-то мы должны вместе. Как мы должны начинать? Приспосабливать свою свободу и интересы друг к другу. Считаться, уважать, поддерживать. Так должно быть между людьми, иначе не построишь отношений. В семье и то не все так просто получается. А между народами? Вот свободная Литва. Но вы-то с другими будете сотрудничать или нет? Или прерываете? (Голоса в зале: "Будем!"). Знаете, все процессы идут синхронно и параллельно - экономические, политические, культурные. Поэтому надо дать возможность каждому народу реализовать свой потенциал, во всей полноте наполнить федерацию новым, реальным содержанием - вот что надо сделать! Другой путь приведет в движение такие силы, о каких мы и не предполагаем. Так каким путем идти? Тем, который позволит, не разрушая уже сложившегося, придать ему новый характер и наполнить новым содержанием, чтобы это был действительно союз равноправных, суверенных государств? Или начинать кромсать народы, судьбы, экономику - все перекраивать? Этот путь?

Такое подбрасывают люди, у которых что-то не состоялось много лет назад, - у них ностальгия по тем временам. Или у них сейчас что-то не состоялось, и они хотят реализовать свои политические амбиции. Несмотря ни на что, давайте разбираться, и, убрав предубеждения, возьмем у тех и этих все конструктивное. Не нужна конфронтация. Давайте вести диалог, давайте обсуждать, признавая равные права за всеми. И признавая, что на

этой земле литовский народ должен чувствовать, что здесь его корни, это его земля. Другого быть не может. Если литовцы будут чувствовать себя ущемленными, неравноправными, униженными, будет плохо всем. Если же будет плохо всем другим, то и литовцам тоже будет плохо. Уверяю вас - так и будет. И я вижу: холодок уже есть. Если начнутся "заморозки", а потом и раскол, конфронтация - ничего хорошего из этого не выйдет. Надо жизнь эту, которой мы недовольны, улучшать, но улучшать вместе.

...Я убежден в одном и хочу об этом сказать еще раз: мы вышли на большую дорогу глубоких перемен. Нам нужно понимание, анализ, выдержка, терпение, терпимость. Никому не нужны действия, которые носили бы деструктивный характер, вносили бы недоверие и в КПСС, и во всем обществе, которые сталкивали бы народы, приводили бы к человеческим драмам. Это все должно быть исключено. Тот, кто торопится, уверяю вас, мало думает о последующем. Торопливые есть и в Москве. Они есть и в других местах - я в данном случае говорю не только о Литве - правда, они, как правило, говорят, что являются горячими сторонниками перемен и хотят быстрее "выдать" главное долгожданное чудо. Но чуда не происходит. Мы все должны создать, сотворить сами, своими руками. А прежде, чем сотворить, еще и твердо знать, что именно творить. И как это сделать и с кем взаимодействовать, и многое другое.

Все это и требует чрезвычайной ответственности, задает высоту дискуссиям, которые мы ведем в эти дни, обсуждая острые вопросы. Не надо преуменьшать значение происходящего. Кое-кто хочет предлагать нам абсолютные истины, дескать, уже все нашли, закончили обсуждение. Нет. Все - в поиске. Мы должны иметь обновленную федерацию. Мы должны иметь обновленную, демократическую структуру, обновленное общество. Строить все это, взаимодействуя и сотрудничая, а не разрушая, не отлучая и не проклиная и не сея недоверие и неприязнь по отношению друг к другу, - в этом я убежден. Раздоры, всякого рода вотчины - это все уже было в

избытке. Это наша история, в которой есть всякое: и доброе, и недоброе. Плодотворный путь - во взаимодействии. Вместе надо искать ответы на самые трудные вопросы и искать их, двигаясь не обратно, в прошлое, а двигаясь вперед, к будущему, осмысляя и прошлый путь, и нынешние ошибки и наращивая позитив, который уже появляется, нарастает.

... Мы вступили в процесс разработки новой Конституции. И она предусматривает, что каждая союзная республика - суверенное государство. И оно суверенно распоряжается своими правами, делегируя часть из них, как это и бывает во всех федерациях, в центр для того, чтобы объединять усилия интеллектуальные, экономические, технические, научные, культурные. Объединять, чтобы, совместно сотрудничая, более решительно двигаться вперед. Так что суверенность и самостоятельность не противоречат федерации, если это подлинная федерация, к которой мы идем и начали уже делать реальные шаги - этих шагов в течение года будет сделано много - мы продвинемся очень далеко. Ответы на новые потребности, что встали перед всей федерацией, перед составными членами этой федерации, мы должны искать сотрудничая. И в этом смысле все, что происходит в Литве, - это тоже поиски, и мы вовсе не считаем все их однозначно негативными, деструктивными. ... Но есть и такое, с чем мы не согласны. Есть и моменты, по которым высказывают озабоченность в других республиках. Об этом в Литве тоже должны знать и обдумать, почему высказываются эти озабоченности. Тут не надо быть настолько самоуверенными - считать, что вы уже держите бога за бороду, обладаете монополией на истину. Монополии на истину нет. Мы должны искать ее вместе и вместе найдем.

... О механизме выделения из СССР. Есть статья о том, что каждая республика имеет право на самоопределение вплоть до отделения. И товарищи правомерно ставят вопрос: поскольку раньше эта проблема, дескать, вообще не возникала, раз сейчас возникает и затрагивает Конституцию, затрагивает весь наш конституционный строй, интересы всего

Союза, то нужен и механизм выделения. ... И тот, кто пришел окончательно к выводу выходить из Советского Союза, должен не семь, а тысячу раз, все обдумав и взвесив, обратиться с обращением в Союз, ко всем народам на конституционной основе. ... Это процесс чрезвычайно серьезный, и нужен выверенный механизм осуществления статьи о выделении из Союза.

Есть люди, которые так или иначе, в силу демографических ли, других процессов, оказались в том или ином месте, после того, когда где-то будет поставлен вопрос о выходе, они ведь тоже могут спросить: а как быть им, если они не разделяют желания о выходе? Должен быть механизм, который включал бы и ответ на вопрос: какова судьба этих людей, должны ли быть выделены "выходящей" республикой средства для создания где-то рабочих мест для этих конкретных людей, жилья, если свое жилье они оставляют в республике. Отсюда возникает и вопрос о сроках и самом процессе выхода. В какие сроки это можно будет решить? Это я только один вопрос взял. А ведь есть вопросы обороны, коммуникаций, связей, экономики и так далее. Все это и должен проработать механизм. Проект такого закона о механизме реализации этого конституционного права скоро будет внесен для обсуждения в комитеты Верховного Совета - для первого чтения. Так что весь народ будет обсуждать этот проект закона. И, думаю, мы вместе его отработаем. Только так! Если кто-то думает, что все очень просто, то это - для детского сада.

... Мое глубокое убеждение состоит в том, что путь к политическому суверенитету, к экономической независимости, к культурному развитию, сохранению всех культурных традиций один - через конституции суверенных государств, объединенных в федерацию. А вы знаете, что такое федерация?

Возгласы в зале: Знаем, знаем.

М.С.Горбачев: Откуда вы знаете, ведь мы в ней еще не жили.

... Я - за обновление федерации и против сепаратизма. Такой подход некоторые трактуют, как продолжение имперского мышления. Лично для меня оно органически неприемлемо. В основе моего подхода реальности. Прежде всего взаимосвязанность в экономической сфере, в которой при переходе от унитарного государства к федерации должен раскрыться богатый потенциал всех республик. А разве мы с вами сегодня не богаты тем, что мы можем читать и Межелайтиса, и Олейника на всех языках, и Рытхэу, который представляет северный народ? Это реальности - все эти обмены, которые стали неотъемлемой частью нашей жизни.

... Нельзя играть в политические игры, когда речь идет о судьбе народов."

Правда. 1990. 13 января.

"...Если кто сегодня хочет разорвать связи в нашей стране, бросить какую-то республику, малый народ в пучину, - я, товарищи, в этой политике участвовать не буду. Я буду доказывать другое, в чем я убежден. Нам надо переосмыслить наш союз: это и для России важно, и для Литвы, и для Украины, и для Армении. И к этому сегодняшнее руководство и будущее руководство страны еще больше будет открыто.

... Надо пойти на широкую политическую самостоятельность, на небывалую самостоятельность - политическую и экономическую. Пределом этой самостоятельности может быть только одно: чтобы она не выливалась в развал, автаркию, в изоляцию, ибо это порушит все живые связи - человеческие, экономические, социальные, научные."

Правда. 1990. 12 января.

"...От деклараций независимости до подлинной независимости огромный путь. И целая сложнейшая связь факторов. Оборачивается ли политическая независимость сразу в подлинную независимость и самостоятельность, в лучшую жизнь? Отнюдь нет. Никакого такого процесса

при получении независимости автоматически не происходит. Все определяют конкретные условия, ситуация и сумма различных факторов.

...Я не разделяю точки зрения, согласно которой... надо выходить из СССР. Это - моя принципиальная позиция. Вижу свой долг в том, чтобы своевременно предупредить о возможных негативных последствиях, если будет по-другому. И в то же время я один из тех, кто считает, что в рамках новой федерации надо выйти на настоящий суверенитет, который записан в Конституции СССР, - политический, экономический, уж не говоря о культуре и языке. Иначе мы ничего не решим, и перестройка наша захлебнется. Почему я против других предложений, хотя такие подходы стали активно обсуждаться? Они зародились где-то здесь, их подбросили в Россию. И там уже пошли на этот счет разговоры. Должен сказать и для вас, и для россиян, для всех: если мы встанем на путь разделения, тогда начнем крошить и рвать, так как другого пути не будет. Ведь федерация - это один путь отношений, федерация сохраняет на макроуровне, на основе делегирования решение стратегических вопросов координации, консолидации, ресурсов, потенциала и т.д.

Если же мы сейчас разбредемся по национальным квартирам и будем потом искать, как связать все это, такое положение приведет в движение судьбы миллионов людей, внесет в общество раздрай.

... Если начнем нарушать человеческие, экономические, научно-технические, культурные связи, связи по линии политической, по линии партии, я вам скажу - беда. Лет 10-15 минимум потеряем, а кое-кто вообще сойдет на обочину социального прогресса, истории.

... Не думаю, что надо кричать "Караул!" или что пришло время рубить канаты, не имея ни компаса, ни сведений о погоде, и отправляться на шлюпке в море.

... Мы сегодня критикуем с вами не федерацию, а ту унитарность, которая была характерна для нашего многонационального государства. Мы

от этой унитарности должны непременно уйти. Значит, должны реализовать суверенитет, который в наших конституциях был всегда записан, через политическую компетенцию республик. С тем, чтобы только стратегические вопросы оставить в ведении Союза. Все остальное должны решать в республике сами. Вот к чему надо идти, сохраняя единство, пользуясь тем объединением усилий и потенциалов, которые уже реально существуют, которые возникли за десятилетия совместного созидательного труда.

Другой путь прежде всего ударит по людям, экономику подорвет, связи. Это будет самый большой тормоз, больше того - это будет откат назад. Эйфория хороша для настроения. Для политики нужны размышления, глубокий анализ реальностей, умение выстроить из них перспективу. Политика всегда имеет дело с реальностями, она всегда - искусство возможного. В противном случае люди проклянут политическое руководство, которое возглавляет и страну, и республику. Никогда, ни за что, ни под каким давлением не изменю эту точку зрения. И в то же время готов искать грани федерации самые разные, пути самые далеко идущие."

Правда. 1990. 14 января.

"...Сложность перестроечной ситуации, работы, связанной с перестройкой состоит в том, что все происходит в такой многонациональной стране, где проживают десятки народов. У них возникли огромные надежды в связи с перестройкой, и они не должны обмануться в своих надеждах и ожиданиях. Поэтому любой преобразовательный шаг у нас обязательно приобретает национальный оттенок, выходит на интересы народов, союзных республик, автономии и всей федерации. Надо сказать прямо: наше многонациональное государство переживает сейчас ответственный и труднейший период. Суть его - это полный и окончательный отказ от сталинской модели федерации, в которой декларировалась федеративность, а насаждалась унитарность: такова она, сталинская модель федерации.

...Дифференциация моделей экономического развития, типов республиканских хозяйственных связей, взаимоотношений становится реальностью. На очереди переход к большей гибкости федеративных связей. Как вы знаете, второй Съезд народных депутатов СССР поручил Верховному Совету в безотлагательном порядке заняться вопросом разграничения компетенции Союза и республик с тем, чтобы на конституционном уровне был решен вопрос о суверенитете. Тем самым решается вопрос, который сейчас вызывает много споров, приводит к конституционным коллизиям, конфликтным ситуациям. Речь о том, в каких областях приоритетом пользуется союзное, а в каких - республиканское законодательство.

Сейчас ведь дело обстоит так, что вроде бы Союз может решать любой вопрос. Отсюда и фразы, дескать, в центре кому-то не понравилось, центр решает частные вопросы, вмешивается во все и т.д. Это и привносит то, что мы с вами видели, и знаем, чем это обернулось. Надо четко определить, и это мы должны сделать вместе, что такое центр в нынешнем понимании. Вот я слушаю вас все эти дни, вы так ожесточенно критикуете многие вещи, но вы ведь критикуете вчерашний день, вчерашнюю политику, вчерашние концепции. А мы-то уже вступили на другой путь - на всех направлениях. Вы улыбаетесь, как бы говоря, что не прошло еще изменений. Но политику-то мы с вами уже сформировали: и в том, что касается экономики, экономической самостоятельности, суверенитета, компетенции, федерации, партии.

КПСС верна ленинскому принципу права наций на самоопределение. Вплоть до отделения. Это - конституционная норма, и если она есть в старой Конституции, то, я уверен, будет и в новой. Мы не собираемся поступаться этим важнейшим принципом. Это очень важно для нашего многонационального государства.

Мне уже приходилось говорить на одной из встреч о недопустимости упрощенного толкования этого конституционного положения. Достаточно,

мол, поднять руку, и вопрос решен. Неискушенного человека еще можно понять, но тот, кто связан с историей, политикой, с реальностями, понимает, что такие вопросы так не решаются. Все обстоит значительно серьезнее.

Проблема отделения имеет глубокие экономические, социальные, политико-правовые, оборонно-стратегические и международно-геополитические аспекты. Нельзя не считаться с интересами Союза, в котором интересы всех республик взаимосвязаны и не существуют в изолированном виде. Я уже не говорю - а с этого надо бы начинать - о морально-психологической, чисто человеческой стороне, о судьбах людей разных национальностей. Надо тысячу раз взвесить и обдумать, прежде чем тому или другому народу отправиться в самостоятельный дрейф. А то ведь ни компаса, ни карт, ни запаса горючего, ни команды...

Бросили народ - и все. Одно дело, если группа авторов этой концепции села на льдину или на плот - пусть плывут, как-нибудь выручим их. Но с народом так нельзя. Надо все очень серьезно продумывать. Я вчера беседовал с крестьянами, рабочими. Они куда более основательные философы, чем мы. У них такой здравый смысл! И знаете, когда мы расскажем им все, расскажем, как все складывается и что надо делать, чтобы переиначить все, тогда люди еще наверняка подумают.

...Должен сказать, что всяческие подозрения и политические сомнения по поводу федерации не имеют под собой реальной почвы. И еще повторюсь: мы все критикуем прошлый опыт, в том числе и я это делаю с вами вместе - тут у нас также нет различий в оценках и выводах.

Но вот в чем принципиальное расхождение: мы говорим - надо преобразовать, обновить федерацию, раскрыть весь ее потенциал, а вы договариваетесь до того, что надо, мол, уйти из федерации. Здесь и начинается расхождение.

...Общество сейчас как никогда нуждается в согласии людей всех национальностей. Давайте же стремиться к такому согласию. Думаю, что в

этом - главное условие здоровой, полноценной жизни и развития нашего Союза, общего дома советских наций и народностей, а не в его растаскивании по национальным углам."

Правда. 1990. 15 января.

13 января 1990 года в Баку произошли армянские погромы.

14 января в Баку прибыли кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС Председатель Совета Союза Верховного Совета СССР Е.М.Примаков, секретарь ЦК КПСС А.Н.Гиренко, заместитель Председателя Совета Министров СССР В.Х.Догужиев.

14 января комитет "Карабах" объявил в Армении мобилизацию.

15 января Президиум Верховного Совета СССР принял Указ "Об объявлении чрезвычайного положения в Нагорно-Карабахской автономной области и некоторых других районах".

19 января провозглашена независимость Нахичеванской АССР.

19 января опубликовано обращение ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР "К народам Азербайджана и Армении" с призывом поддержать усилия руководства страны по восстановлению мира и правопорядка в регионе.

19 января Президиум Верховного Совета СССР принял Указ "О введении чрезвычайного положения в городе Баку" в связи с резким обострением обстановки в г.Баку.

20 января бюро ЦК КП Азербайджана освободило А.-Р. Х.Везирова от обязанностей первого секретаря ЦК Компартии республики. Руководство работой бюро ЦК возложено на членов бюро А.Н.Муталибова и В.П.Поляничко.

20 января печать сообщила о встрече в ЦК КПСС М.С.Горбачева с членами бюро ЦК КП Азербайджана А.Н.Муталибовым, Г.А.Гасановым, М.Р.Мамедовым, В.П.Поляничко. Во встрече принимали участие Н.И.Рыжков, Л.Н.Зайков, В.А.Крючков, В.А.Медведев, А.Н.Яковлев, А.И.Лукьянов, Г.П.Разумовский. Состоялся обстоятельный обмен мнениями о ситуации, сложившейся в республике, и путях быстрейшей ее нормализации.

В ночь с 19 на 20 января в Баку введены войска МВД и Советской Армии. По сообщению ТАСС, на пути их продвижения чинились всевозможные провокации и препятствия. По военнослужащим боевиками Народного фронта открывался огонь. Воинские подразделения вынуждены были ответить. По сообщению военного коменданта

города, 19-20 января в Баку погибли 83 человека, в том числе 14 военнослужащих и членов их семей.

20 января М.С.Горбачев выступил по Центральному телевидению в связи с обострением межнационального конфликта между Азербайджаном и Арменией, введением чрезвычайного положения в Баку и вводом туда войск:

"...Трагические события в Баку, в приграничных районах Азербайджана и Армении, других районах Закавказья до конца обнажают цену националистического разгула, спекуляций на святых национальных чувствах.

...Руководство надеется, что предпринятые меры будут поняты и поддержаны всеми народами нашей страны.

В этот час призываю всех граждан Азербайджана и Армении проявить мудрость и благоразумие, не поддаваться на провокационные лозунги и действия".

Правда. 1990. 21 января.

22 января Верховный Совет Азербайджанской ССР объявил Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 января агрессией против республики.

24 января на пленуме ЦК Компартии Азербайджана вместо А.-Р.Везирова на пост первого секретаря ЦК Компартии республики избран А.Н.Муталибов.

26 января в Душанбе на ступеньках здания ЦК компартии Таджикистана состоялся митинг (200-250 человек), организованный неформальной организацией "Растохез" под лозунгами: "Проснись, народ!", "Поможем Горбачеву!", "Долой статью 6-ю Конституции СССР!", "Не позволим превратить Верховный Совет Таджикистана в партийно-хозяйственный актив !"

В **январе** организация "Единство" в Молдавии объявила об отделении Тирасполя от Молдавской ССР и его присоединении к России.

29 января Политбюро рассмотрело вопрос о проектах Закона СССР "О порядке решения вопросов, связанных с самоопределением союзной республики" и новой редакции раздела "Национально-государственное устройство СССР" Конституции СССР.

"Горбачев. Три года мы говорим об общенародных, общечеловеческих интересах, а национальные процессы идут сами по себе и дело уже дошло до того, что Армения и Азербайджан создали свои армии и готовы вести войну

между собой. Царь был более гибким, чем мы (еще раз напоминает, что в царской России субъекты империи имели различный статус: Финляндия, Хорезм, Польша...).

Воротников. Все законы об автономии надо выбросить в мусорный ящик. Они абсолютно не годятся.

Горбачев. Первый закон, который надо разработать - это механизм выхода из СССР. Так и назвать этот закон. Второй закон - это о подготовке проекта новой Конституции. Там-то и дать все варианты федеративных отношений.

И еще - закон о разграничении функций Союза и республик. И очень тщательно расписать там права Центра и права республик. И обязательно употребить формулу: "Характер федеративных связей от республики к республике должен быть разный". Четко сказать, если уходите, пожалуйста, но по закону. Если же остаешься добровольно, то все отношения между республиками и Центром, между самими республиками строятся в рамках федерации. При этом четко обозначить, что одни отношения будут ближе к принципу унитарности государства, другие ближе к конфедеративным отношениям.

Следующий закон, который нужно принять - об автономии. И соответствующие изменения в Конституции. Таким образом, нам нужен пакет законов, взаимосвязанных между собой. Этот вопрос действительно ключевой. И надо, чтобы немедленно заработали комиссии Верховного Совета."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

В конце января в Свердловске состоялось несколько встреч Ельцина с избирателями. В научно-производственном объединении "Автоматика" он раскрыл мотивы своего решения баллотироваться в депутаты России: консервативное большинство Съезда народных депутатов СССР блокирует принятие радикальных решений, в которых нуждается общество. Мало надежд и на предстоящий пленум ЦК КПСС, ибо консервативные настроения сильны и там. Остается попытаться подтолкнуть

центр с помощью российских структур, и в этом плане много будет зависеть от будущего Верховного совета РСФСР.

Утвердительно ответил Ельцин на вопрос, собирается ли он претендовать на пост Председателя Верховного Совета РСФСР, объясняя свое решение политическим наказом, полученным от избирателей.

Излагая свою предвыборную программу, Ельцин высказал предложение образовать на территории России семь русских республик: Центральная Россия, Северная, Южная, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток с правами, закрепленными Конституцией.

Другая радикальная идея, высказанная Ельциным, - разработать программу добровольного переселения в Россию русского населения, проживающего в национальных районах СССР, предоставив вновь прибывшим льготы для обустройства, особенно в сельской местности.

См. Уральский рабочий. 1990. 31 января.

РАЗДЕЛ III. К НОВОМУ СОЮЗНОМУ ДОГОВОРУ

Год 1990

Из Платформы ЦК КПСС к XXVIII съезду партии "К гуманному, демократическому социализму" (*Проект одобрен февральским (1990 г.) Пленумом ЦК КПСС):*

"... КПСС считает необходимым развитие договорного принципа строения Союза... При добровольной передаче в ведение Союза четко определенных функций будет укрепляться, приобретая конституционные гарантии, положение союзных республик как суверенных государств.

Реальный суверенитет республик невозможен без их экономической самостоятельности. Однако современная экономика не может обойтись без центра, действующего на макроуровне. У центра нет интересов самих по себе, отличных от коренных интересов входящих в федерацию республик, народов".

Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 5-7 февраля 1990 г. - М.: Политиздат, 1990, с. 370-371.

12-13 февраля в столице Таджикистана Душанбе имели место спровоцированные националистическими экстремистами массовые беспорядки, повлекшие за собой разрушения и человеческие жертвы.

24 февраля на выборах в Верховный Совет Литвы кандидаты, пользовавшиеся официальной поддержкой "Саюдиса", одержали победу.

На заседании Политбюро **1 марта** состоялся обмен мнениями о разработке Союзного договора:

"Горбачев. Нам нужно разобраться с концепцией федерации. Мы не можем ограничиться тем, чтобы осуждать, обижаться. Некоторые даже ставят вопрос о том, чтобы исключать из СССР. В обществе переходят от эмоциональных реакций к таким, например, рассуждениям: а зачем, мол, нам вообще эта громадина - такой Союз? Россия и Украина это уже 200 млн. В Казахстане половина - русские. Ну, может быть, еще Узбекистан присовокупить. А все остальные пусть уходят из СССР.

Вот почему нужно держать инициативу в своих руках. Повторяю, нам нужна концепция. Концепция возобновления договорной основы Союза. Из бесед с представителями Прибалтики, Грузии и других республик я вижу - там думают о новой концепции Союза. А мы все упираемся в старую формулу. Надо разработать проект Союзного Договора и опубликовать его. И основательно, без спешки обсудить в прессе, в обществе - везде. В частности и для того, чтобы все увидели, чем грозит народам выход из Союза. Разумеется, не лезть с лозунгом "Единый и неделимый". Но ставить вопросы так, чтобы нейтрализовать желание уходить из СССР. Возможна федерация с разным статусом республик и, следовательно, с разными отношениями между Центром и этими субъектами. Ведь и в России было по-разному. Было великое княжество Финляндское, Царство Польское, Бухарское ханство и т.д.

Рыжков поддерживает идею обсуждения проекта Договора с прицелом и в рамках подготовки новой Конституции.

Лигачев остро ставит вопрос о том, что забывается интернационализм.

Горбачев продолжает: Если мы не разберемся с федерацией, нас будет продолжать лихорадить. Будет мешать всему остальному делу. "Держать и не пущать" - не получится. Надо действовать очень расчетливо, чтобы был процесс, иначе мы можем оказаться в обороне даже перед лицом самых горячих наших сторонников, которые за федерацию на 1000%.

Как строить мост? Исходный пункт - идея федерации. Какие бы ни были варианты или шаги, отступающие в ту или иную сторону, но стержень - это идея федерации. Вариантов полно: конфедерация, ассоциативные связи и т.д. Наш Союз настолько разносторонен, что придется по-разному держать разные его части: одних - за ошейник, других - на коротком поводке, третьих - на длинном и т.д. Но нигде в процессе преобразования Союза не терять идеи федерации. А уйти от глубокого обновления союзного начала нам все равно не удастся. Надо разворачивать аргументы. В Платформе КПСС,

которую общество не очень-то поддержало, мы лишь самокритикой в основном занимались. Нет плана действий. А нам надо свои доказательства, свои аргументы выводить на народ. Переговоры, которые нам навязывает Литва, это уже де-факто перевод проблемы на международный уровень. А нам нужны переговоры со всей суммой республик."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3. Запись Черняева А.С.

5 марта принято постановление Верховного Совета СССР "О положении в Азербайджанской ССР и Армянской ССР и мерах по нормализации обстановки в этом регионе".

9 марта Верховный Совет Грузии принял декрет о гарантиях защиты суверенитета республики. Денонсированы договор 1921 года и Союзный договор 1922 года.

11 марта сессия Верховного Совета Литвы избрала В. Ландсбергиса главой парламента. Принят Акт "О восстановлении независимого Литовского государства". Литовская ССР переименована в Литовскую Республику. Верховный Совет республики отменил действие Конституции Литовской ССР, а также Конституции СССР на территории Литвы. Утвержден временный Основной закон Литовской Республики на основе Конституции 1938 года.

15 марта на внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР М.С.Горбачев избран Президентом СССР.

"Подтверждаю свою приверженность целостности страны"

Из речи Президента СССР М.С.Горбачева на третьем Съезде народных депутатов СССР:

"...Судьба перестройки в огромной степени будет определяться тем, как удастся осуществить преобразование нашей федерации. Будучи уже Президентом, я вновь подтверждаю свою приверженность целостности страны. В то же время исхожу из того, что предметом особой заботы президентской власти должно стать принятие мер по укреплению суверенитета союзных республик, их экономической и политической самостоятельности, повышение статуса автономных республик, других национально-территориальных образований.

Разделяя прозвучавшие здесь высказывания по этим вопросам, считаю безотлагательной разработку нового союзного договора, который отвечал бы нынешним реальностям и потребностям развития нашей федерации, каждого народа. При этом следует предусмотреть дифференциацию федеративных связей с учетом своеобразия условий и возможностей каждой республики.

В целях подтверждения суверенитета республик и их права на самоопределение вплоть до отделения, что зафиксировано в Конституции, в ближайшее время должен быть также рассмотрен Верховным Советом и определен законом механизм выхода из Союза. Всеми этими вопросами в сотрудничестве с Верховным Советом будет заниматься Президент вместе с Советом Федерации.

Необходимы экстренные меры, чтобы решить болезненные проблемы, возникшие на почве межнациональных распрей, прежде всего проблему беженцев. На этот счет должны быть приняты решения правительств соответствующих союзных республик, а в необходимых случаях и союзного правительства.

Вообще сегодня мы вправе поставить вопрос так. Союзные республики, укрепляя свой суверенитет и обретая широкую самостоятельность, должны взять на себя и полную ответственность за обеспечение гражданских прав людей всех национальностей на своей территории - в соответствии и с нашими советскими, и с международными нормами. Ответственность политическую, юридическую и материальную.

В последнее время возникла опасность распространения националистических, шовинистических и даже расистских лозунгов. С этим надо бороться беспощадно, применяя всю силу Конституции, законов страны."

Правда. 1990. 16 марта.

15 марта Съезд принял постановление в связи с решениями ВС Литовской ССР, объявив недействительным одностороннее провозглашение Литвой независимости до установления законного порядка выхода республик из состава Союза.

18 марта выборы в Верховные Советы Эстонии и Латвии принесли победу сторонникам Народных фронтов, выступающих под лозунгом независимости этих республик.

19 марта состоялось заседание Секретариата ЦК КПСС с приглашением всех членов Бюро ЦК КП Эстонии. Встреча проводилась в связи с предстоявшим съездом Компартии Эстонии. В дискуссии приняли участие Вяляс, Рюйтель, Тооме, другие члены Бюро ЦК КП Эстонии, а также Лигачев, Медведев, Разумовский. М.С.Горбачев, подводя итоги обмена мнениями, обратился к членам руководства КП Эстонии:

"На съезд вам надо идти с ясной позицией, дать четкий анализ проблем суверенитета республики. Их решение надо искать на путях обновления Союзного договора, а не за его пределами. Проиграет или не проиграет от этого руководство? Я уверен - не проиграет. При этом Союзный договор должен предусматривать возможность разной степени самостоятельности входящих в Союз республик."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд 4, опись 1. Запись Медведева В.А.

20 марта сообщается, что М.С.Горбачев принял руководителей Латвийской ССР: председателя Президиума ВС Латвийской ССР А.В.Горбунова, первого секретаря ЦК КП Латвии Я.Я.Вагриса, председателя Совмина Латвийской ССР В.-Э.Г.Бресиса. На беседе присутствовали народные депутаты И.О.Бишер, М.Г.Вульфсон. В центре беседы - вопросы, связанные с развитием федерации, принципами Союзного договора.

21 марта Президент СССР издал Указ "О дополнительных мерах по обеспечению прав советских граждан, охране суверенитета Союза ССР на территории Литовской ССР".

22 марта на заседании Политбюро обсуждалась ситуация в Литве. Генерал Варенников предлагал ввести чрезвычайное положение, президентское правление, ввести войска, "изолировать" руководство республики, осуществив все это под предлогом обращения "патриотических сил". Решений принято не было.

См. Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым... с.337-338

27 марта, выступая на первом заседании Президентского совета, М.С.Горбачев определил в качестве приоритетного вопрос коренного преобразования советской федерации на основе Союзного договора.

30 марта Верховный Совет Эстонии принял закон "О государственном статусе Эстонии", отрицающий законность государственной власти СССР в Эстонии с момента ее установления и провозглашающий начало восстановления Эстонской республики.

1 апреля М.С.Горбачев обратился к народу и парламенту Литовской ССР.

Из Обращения Президента СССР к народу Литовской ССР

"Уважаемые граждане Литовской ССР!

Я обращаюсь к вам в трудный для страны час. Решения Верховного Совета Литовской ССР от 11 марта с.г. подвели всех нас к критической отметке. Предпринимаемые нынешним литовским руководством попытки в одночасье разорвать связи республики с Советским Союзом, избранная им тактика односторонних и ультимативных действий ставят под угрозу нормальную жизнь и безопасность всего народа республики - литовцев и нелитовцев - и вызывают большую тревогу в стране.

Разве это нормально, когда поправки к Конституции, определяющие судьбу республики, ее народа, затрагивающие интересы всей страны, решаются с наскока, без консультаций и обсуждений, буквально в течение одной ночи?

III Съезд народных депутатов СССР призвал Верховный Совет республики отказаться от политического безрассудства. На этот призыв к здравому смыслу литовское руководство ответило эскалацией безответственных и противоправных решений. Это противопоставляет Литовскую ССР другим союзным республикам, Советскому Союзу в целом, подрывает исторически сложившиеся связи и сотрудничество между нашими народами.

Предпринимаемые в Литве действия не имеют никакого логического обоснования. Они осуществляются именно тогда, когда мы действительно на демократической основе начали решать коренные вопросы советской федерации.

В чем заключается наша позиция? В искренней приверженности идеям свободного и самобытного развития всех народов нашей страны, в уважении их законных прав на самоопределение и суверенитет.

... Сейчас вас пытаются убедить, что подлинный суверенитет в составе СССР без разрыва с ним невозможен. При этом целенаправленно раздувают старые обиды, выпячивают темные стороны совместной жизни. Да, в прошлом у нас немало такого, что мы обоюдно зачеркиваем и отвергаем. И это справедливо не только по отношению к литовскому народу. Но никто не может упрекнуть политику перестройки в том, что какой-либо народ нашей страны сегодня сознательно вознесен или направленно унижен.

...Нынешние литовские лидеры пробуют убедить вас и в том, что их сепаратистские действия не скажутся на экономических, научно-технических и других связях с остальными республиками СССР. Но это не так. Ибо все эти связи могут развиваться нормально и приносить плоды лишь в благоприятной атмосфере доверия и взаимопомощи, а отнюдь не в обстановке конфронтации и ультиматумов, неуважительного отношения друг к другу и межнациональной розни.

Демонстративное пренебрежение к Конституции СССР, вызов советским законам, неисполнение союзных обязательств порождают справедливое возмущение во всей стране.

...Ситуация и в самой республике и вокруг нее приобрела драматический характер. И если сейчас не прислушаться к голосу разума, события могут иметь тяжелые последствия для всех нас. Мы должны быть едины в стремлении не допустить этого.

Я обратился к Верховному Совету Литовской ССР, предложив незамедлительно отменить принятые противоправные акты. Это откроет возможность для обсуждения всех возникших проблем на единственно приемлемой основе - в рамках Конституции СССР.

Выражаю надежду, что мое обращение встретит поддержку граждан Литовской ССР.

М. Горбачев"

Правда. 1990. 1 апреля.

Обращение Президента СССР к Верховному Совету Литовской ССР

"Нынешнее литовское руководство не внемлет голосу разума, продолжает игнорировать решение третьего внеочередного Съезда народных депутатов СССР, предпринимает в одностороннем порядке действия, идущие вразрез с Конституцией СССР и носящие откровенно вызывающий и оскорбительный для всего Союза характер.

Хочу еще раз заявить, что этот путь губителен, он приведет лишь в тупик.

Призываю депутатов Верховного Совета Литовской ССР осознать эту истину, свою историческую ответственность за интересы народа Литвы - литовцев и нелитовцев, их безопасность и благополучие, за судьбу демократии во всей нашей стране и стабильности в мире.

Предлагаю незамедлительно на сессии Верховного Совета Литовской ССР отменить принятые противоправные акты. Такой шаг откроет возможность для обсуждения всего комплекса возникших проблем на единственно приемлемой основе - в рамках Конституции СССР.

М.Горбачев"

Правда. 1990. 1 апреля.

В **апреле** Верховный Совет СССР принял ряд законов, касающихся отношений "республики - центр". Среди них: Закон Союза Советских Социалистических Республик "Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР" от 2 апреля, "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР" от 3 апреля, "Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР" от 9 апреля,

расширивший в этих сферах права союзных и автономных республик, “Об основах экономических отношений Союза ССР, союзных и автономных республик” от 10 апреля.

Своего рода комментарием к принятым законам был откровенный разговор М.С.Горбачева с делегатами XX1 съезда ВЛКСМ **10 апреля:**

“...Надо сделать реальным суверенитет республик, дать экономическую самостоятельность, возможность свободного развития языков, культурных традиций и т.д. То же - по отношению к автономной республике, автономной области, национальному округу, любому народу. На этот путь мы встали, думаю, он правилен.

...Конечно, есть конституционное право на самоопределение, теперь принят закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом республики из СССР, вот и давайте начинать "бракоразводный процесс", а то ведь за ночь приняли решение, не советуясь с народом, без референдума - это же авантюра.

Как говорится, насильно мил не будешь. Есть желание уйти - надо прежде всего сказать литовскому народу о том, какими будут последствия - территориальные, экономические, в связи с обороной, с устройством тех, кто не захочет оставаться в другом государстве. Вот один вариант. А вот другой: если республика остается в Советском Союзе, какие она получит права и возможности - политические, экономические, культурно-технические и другие, какую свободу и самостоятельность. И тогда литовский народ, мудрый народ, сам разберется, что ему нужна самостоятельность в рамках живых связей со всеми республиками.

Этот вопрос решать надо на основе реформирования нашей федерации. Мы сейчас будем принимать закон за законом, чтобы обновить наш союз. Если же начнем делиться, то, я вам прямо скажу, схлопочем такую гражданскую войну, такую кровавую бойню, из которой не выберемся все вместе. Это всем надо понимать и быть начеку. Ведь шестьдесят с лишним миллионов людей живут у нас за границами своих национальных республик. Когда на Украине некоторые общественные движения поставили вопрос о

языке не так, как это отвечало бы интересам и украинцев, и русских, и проживающих там людей других национальностей, в Крыму начали собирать подписи с пожеланием вернуть его России; собрали их полмиллиона и прекратили, поскольку нашлось правильное решение. То же самое в Донбассе, на востоке Украины, где живут 11 миллионов русских. А где такой мастер, который разделил бы Казахстан? Здесь, кстати, никто и не ставит такого вопроса: ни казахи, ни русские. Живут нормально, это - один из самых интернациональных наших районов.

Думаю, у нас большой запас доброй воли, мы не зря прожили вместе десятилетия (да чего там говорить, корни сотрудничества уходят в столетия!), чтобы на нынешнем этапе, когда обновляется федерация, найти правильные ответы на все вопросы. Надо только быть предельно внимательными по отношению друг к другу. Не может народ чувствовать себя спокойно, если не будут гармонизированы отношения с другими народами - вот путь, по которому надо идти."

Правда. 1990. 12 апреля.

9 апреля М.С.Горбачев выступил на заседании Президентского совета: "Вопрос Литвы далеко выходит за рамки союза! Каким будет союз? Сильным или слабым? Литовский вопрос становится мировым - интернациональным? Нельзя ремнем дать по "попе" Литве, но? Мы ищем легких путей, а их нет! Дать ход процессу переговоров по обновленной федерации?! Предложение Горбунова (Латвия) и Гиренко? В чем позиция Москвы? Съезд признал все законы Ландсбергиса незаконными. Защитить конституционный строй, права граждан и т.д.

...Что делать сегодня: - агитация и пропаганда, - а что значит президентское правление? - Не потерять контакт с литовским народом!"

Литературная газета. 1992. 15 июля. Запись Язова Д.Т.

14 апреля в "Правде" опубликовано письмо М.С.Горбачева и Н.И.Рыжкова Верховному Совету и Совету Министров Литовской ССР с предупреждением о

необходимости отмены принятых решений, противоречащих Конституции. Если это не будет сделано, говорилось в письме, в Литву не будут поставляться продукты, реализуемые за конвертируемую валюту.

Проблему истоков драматических процессов и противоречий на национальной почве М.С.Горбачев затронул **20 апреля** в докладе, посвященном 120-й годовщине со дня рождения Ленина:

"... Много поучительного в ленинском опыте, в том числе и эволюция его взглядов на этот важнейший для российской революции вопрос.

До мировой войны, рассматривая как экономически прогрессивную объединительную тенденцию, созданную капитализмом, Ленин, как и большинство марксистов, относился негативно к федерации и децентрализации (т. 24, с. 143). При этом всегда решительно отстаивал право на отделение для тех, кто не хочет оставаться в централизованном государстве.

Однако в связи с национальными движениями, вспыхнувшими во время войны, и особенно в связи с начавшейся в России революцией, Ленин круто меняет свою точку зрения.

Думаю, что и эту перемену точки зрения на национальное строительство тоже следует отнести **к великим ленинским прозрениям..**.

... Победа Октября поставила вопрос о самоопределении в практическую плоскость. Строительство нового общества в России было немыслимым без налаживания сожительства наций и народностей. Но великая освободительная революция, направленная также и против царского великодержавия, естественно, сопровождалась и сильной центробежной тенденцией. На обломках империи порыв к самоопределению рождал самые различные формы. Складывались образования по чисто национальному признаку. Появились областные территориальные автономии с национальной спецификой. В российских и украинских губерниях возникли крупные автономии на основе чисто экономических интересов. Многое из

этого оказалось недолговечным, но само многообразие характерно для подлинно народной революции.

... Ленину пришлось дать настоящий бой Сталину и его сторонникам, которые не видели разницы между Российской федерацией и Союзной федерацией и вообще полагали, что все разговоры о суверенитете и национальной государственности являются тактическим ходом или, как выразился Сталин, политической "игрой", которую "некоторые начали принимать всерьез" (см. "Известия ЦК КПСС", 1989, N 9).

Ленин допускал возможность федерации разного типа, с различным уровнем взаимосвязей между национальными образованиями, готовыми объединиться в союз. И такой союз наций, писал он, не ущемлял бы ничьей независимости, а только создавал бы "еще **новый этаж,** федерацию **равноправных** республик" (т. 45, с.212). Он даже настаивал на том, чтобы был составлен "детальный кодекс", который положил бы начало новой культуре межнационального общения. Причем составить его должны были, по его мнению, не чиновники из центрального аппарата, которых, как известно, Ленин сильно подозревал в великодержавных амбициях, а сами "националы" (т.45, с.357, 361).

Эти идеи в значительной части остались нереализованными или получили признание лишь формально. Многонациональной стране был навязан путь унитарного государства.

...Пренебрежение законами национального развития исподволь накапливало проблемы, которые в конце концов на новом крутом повороте истории выплеснулись наружу".

Правда. 1990. 21 апреля.

24 апреля Верховный Совет СССР принял закон "О языках народов СССР", определяющий гарантии "свободного развития и использования языков народов СССР, правовой режим языка официальных взаимоотношений в рамках советской федерации, права граждан в использовании языков народов СССР". Средством межнационального общения признан русский язык.

26 апреля Верховный Совет СССР принял закон "О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации" и закон "О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или не имеющих их на территории СССР".

"Российский аспект" в преобразовании советской федерации М.С.Горбачев затронул **26 апреля** в беседе с представителями Свердловской области, ветеранами партии, войны и труда:

"Многие спрашивают о нашей федерации, о России и Российской компартии. Быть может, мы с вами живем в самом сложном мире - я имею в виду наше многонациональное государство. Раньше считали, что все вопросы решены, ими можно особо и не заниматься. Ваш покорный слуга на первых этапах перестройки искренне полагал, что здесь больших проблем нет. Так уж мы все с вами были воспитаны. Тем более было много других кричащих проблем. Но в условиях демократии и гласности пошел, и очень быстро, процесс национального возрождения - в этом смысле наша федерация, Союз переживают своеобразную эпоху ренессанса. Этот процесс, имеющий в принципе большое позитивное значение, привнес и много потерь в межнациональные отношения, создает большие трудности. Прежде всего сепаратизм, национализм.

Мы столкнулись с обострением межнациональных отношений, конфликтами. Одни говорят, пусть разваливается эта "империя", другие - куда же смотрят Горбачев, руководство, мол, давно уже всех надо поставить на место, навести порядок железной рукой.

Ни то, ни другое не вяжется с серьезной политикой. Как русский, советский человек и как политический деятель не приемлю такие крайние подходы. У русского и других наших народов в гены вошло осознание того огромного мира, к которому мы шли столетиями и который называем Союзом Советских Социалистических Республик.

В рамках той национальной политики, которая исходит из признания необходимости глубоких преобразований нашей федерации, процессы

обновления будут протекать и в РСФСР. У русского народа, у всех народов Российской федерации есть некоторая обеспокоенность относительно развития своей республики во взаимосвязях с другими республиками. Решать подобные вопросы надо в интересах народов России и Союза. Если самочувствие россиян будет хорошим - хорошим будет самочувствие и всех других народов. Точно так же существует и обратная связь. Думаю, и сами россияне, понимая свою роль и ответственность перед страной, не уйдут от своей объединительной миссии.

Огромен реальный вклад россиян в строительство нашего многонационального, могучего государства. Не только за послеоктябрьские годы, но и в предшествующие столетия они доказали, что располагают огромным запасом доброй воли и дружеских чувств, уважительности к другим народам. Давайте не поддаваться эмоциям. Будем перестраивать нашу федерацию, думать об обновлении Союза Советских Социалистических Республик. Все, что содействует реализации идеи обновления, отвечает интересам и россиян, и всех народов страны. Из этого и надо исходить".

М.С.Горбачев в Свердловской области 25-27 апреля 1990 года. М.: Политиздат, 1990, с. 37-38.

27 апреля Верховный Совет Молдавии избрал своим председателем М.Снегура. Поднят новый государственный флаг Молдовы.

4 мая Верховный Совет Латвии принял Декларацию "О восстановлении независимости Латвийской республики".

16 мая открылся первый Съезд народных депутатов России.

17 мая народные депутаты РСФСР включили в повестку дня Съезда вопрос "О суверенитете России, Союзном Договоре и народовластии".

Из выступления Б.Н.Ельцина на первом Съезде народных депутатов России 22 мая 1990 года:

"...Парламент России должен принять Обращение к парламентам и народам других союзных республик с предложением о безотлагательном

начале переговоров по выработке новых взаимоприемлемых форм содружества. В эти переговоры предлагается вступить без каких-либо предварительных политических или экономических условий.

...Самый главный первичный суверенитет в России - это человек, его права. Дальше - предприятие, колхоз, совхоз, любая другая организация - вот где должен быть первичный и самый сильный суверенитет. И, конечно, суверенитет районного Совета или какого-то другого первичного Совета."

Первый Съезд народных депутатов РСФСР. Стенографический отчет. М.: 1992, т. 1, с. 570, 571.

23 мая М.С.Горбачев, выступая на первом Съезде народных депутатов России, поддержал их стремление укрепить суверенитет России в рамках обновленного Союза. Критиковал Ельцина за "попытку отлучить Россию от социализма", за "отрицание принципов, которые были сформулированы Лениным и легли в основу Союзного договора 1922 года, что может привести к развалу Союза". Среди прочего Горбачев сказал:

"...Борис Николаевич утверждает, что суверенитет принадлежит и человеку, и предприятию, и районному Совету. Но я должен вам сказать: ни теоретически, ни политически этот тезис не проработан. Это очень сомнительный тезис, и он доводит вопрос о суверенитете до абсурда, созда ет такие перегородки, которые вообще подтолкнут сепаратизм в самой Российской Федерации и столкнут народы республики..."

Советская Россия. 1990. 25 мая.

26 мая Ф. Миттеран и Г. Коль обратились с письмом к В. Ландсбергису, в котором высказались за скорейшее начало переговоров с Союзом, за благоразумное решение проблем.

29 мая Б.Н.Ельцин избран Председателем Верховного Совета РСФСР (535 голосов - "за", 502 - "против").

30 мая на пресс-конференции Б.Ельцин изложил свое понимание суверенитета России:

"Основываясь на Декларации о суверенитете, которая будет принята, на необходимых законах, Россия будет самостоятельной во всем и решения ее должны быть выше союзных."

Советская Россия. 1990. 31 мая.

10 июня в интервью Би-Би-Си М.С.Горбачев заявил, что он - за такой Союз, в котором права центра делегируются республиками.

12 июня состоялось заседание Совета Федерации, посвященное проблемам национально-государственного устройства, Союзному договору. Условлено создать рабочую группу из представителей всех республик. Совет высказался за создание Союза суверенных государств с возможным сочетанием элементов федерации, конфедерации и сообщества.

12 июня первый Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР.

12 июня прошла встреча М.С.Горбачева и Н.И.Рыжкова с А.В.Горбуновым, В.В.Ландсбергисом и А.Ф.Рюйтелем. Состоялся обмен мнениями по ситуации, сложившейся в межнациональных отношениях.

13 июня руководство Союза и Литвы приняли компромиссную формулу Ф. Миттерана и Г. Коля о путях решения кризиса. Введен временный мораторий на акт "О восстановлении независимости Литвы"; стороны обязались начать переговоры.

20 июня Декларацию о суверенитете Узбекской ССР принял Верховный Совет Узбекистана.

23 июня Верховный Совет Молдавии принял Декларацию "О суверенитете ССР Молдова".

27 июня состоялась беседа М.С.Горбачева с Президентом Литовской республики В. Ландсбергисом и премьер-министром К. Прунскене.

Из Политического отчета XXVIII съезду КПСС, сделанного М.С.Горбачевым 2 июля 1990 года:

"...Все то, что мы пережили и осмыслили за последнее время, подвело к пониманию, что преобразование Союза не может ограничиться лишь расширением, пусть даже значительным, прав республик и автономий.

Необходим настоящий Союз суверенных государств. Речь идет, в сущности, об установлении такого национально-государственного устройства нашей страны, которое позволит развязать узлы противоречий, поднять сотрудничество народов на новый уровень, умножить совокупную союзную политическую мощь, экономический и духовный потенциал в интересах всех, кто объединился в великий Союз государств. Тем самым будет надежно обеспечена безопасность страны, повышен ее международный престиж.

При этом остается требование приоритетности прав человека над любыми интересами национальной суверенности и автономии. Оно должно быть закреплено в конституционном устройстве Союза и каждой республики. От этого принципа, которым мы руководствуемся и в международном плане, нельзя отступать ни на шаг."

XXVIII съезд Коммунистической Партии Советского Союза. 2-13 июля 1990 г. Стенографический отчет. т. 1. М.: Политиздат, 1991, с.74.

16 июля Верховный Совет Украинской ССР принял Декларацию о государственном суверенитете Украины.

20 июля Верховный Совет Северо-Осетинской АССР принял Декларацию о государственном суверенитете республики.

27 июля Верховный Совет Белоруссии принял Декларацию о государственном суверенитете Белорусской ССР.

28 июля прошла российско-балтийская встреча на высшем уровне в Юрмале. Государства Балтии заявили, что не будут участвовать в переговорах о новом Союзе, но готовы начать процесс обсуждения межгосударственных соглашений между Россией и балтийскими республиками.

1 августа опубликовано Заявление Совета Балтийских государств о том, что они не считают возможным участвовать в разработке Союзного договора СССР.

1 августа Б.Ельцин на встрече с депутатами Верховного Совета Латвийской Республики, в частности, сказал:

"...Мы считаем, что надо идти к развитию горизонтальных связей. Надо разрушить этот вертикальный жесткий стержень. Разрушить - и идти на

прямые связи добровольных, суверенных, независимых государств. На договоры, которые не диктовались бы из Центра.

...Латвия и Россия заключат договор без каких-либо предварительных политических или экономических условий...невзирая на то, что будет на союзном уровне - каков будет Союзный договор и будет ли он вообще? И будет ли участвовать Латвия в Союзном договоре или не будет - мы тоже в этом отношении никаких условий не ставим.

Россия, возможно, будет участвовать в Союзном договоре. Но, мне кажется, на таких условиях, на которые Центр или не пойдет, или, по крайней мере, очень долго не пойдет. Поскольку проект, который подготовил Центр, мы считаем, он не может удовлетворить Россию, а наверное, и другие суверенные государства. И потому мы подготовили свой вариант, где имеем в виду, что будет договор о создании содружества суверенных государств, имеющих основы конфедерации, независимость и, допустим, каких-то два-три объединяющих элемента.

...Нам бы хотелось одним из первых договоров заключить договор Россия - Латвия. До Союзного договора - раз, до принятия новой Конституции - два, то есть в течение полутора месяцев заключить этот договор. И тогда наш фронт, тот фронт как бы обороны трех прибалтийских республик, был все-таки маловат, и напор Центра был велик. И стала рядом Россия. И Центр уже серьезно забеспокоился. Ему сейчас наступать будет труднее на эту укрепленную цепь обороны."

Советская Латвия. 1990. 3 августа.

3 августа 1990 года в Грановитой палате Кремля состоялась первая консультативная встреча между рабочими группами ВС РСФСР и ВС СССР. Россию представляли первый зам. Председателя ВС РСФСР Р.Хасбулатов, Председатель Совета Республики В.Исаков и советник Председателя ВС РСФСР Г.Бурбулис. Таким образом, начался рабочий процесс подготовки нового Союзного договора - проведение серий консультативных встреч рабочих групп Верховных Советов союзных республик и ВС СССР.

9 августа Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление "О защите экономической основы суверенитета РСФСР".

В **августе** Б.Н.Ельцин совершил поездку по России: побывал в Татарии, Башкирии, Воркуте, Сыктывкаре, Свердловске, Кузбассе, Приморском крае, на Сахалине и Камчатке.

На вопрос, заданный ему в Татарии, - как он расценивает развернувшуюся дискуссию о государственном суверенитете Татарии, Ельцин ответил:

"Вполне нормально. Повторю еще раз то, что говорил на Съезде народных депутатов при избрании: формирование доли власти должно идти снизу вверх - от города к республике. Какую самостоятельность изберет для себя Татария, ту мы и будем приветствовать."

Советская Татария. 1990. 8 августа.

Из ответов Б.Ельцина на вопросы при встрече с общественностью Казани в Казанском Университете.

"*...Б.Ельцин:* Имеется в виду в течение двух лет стабилизировать экономику и на третий год повысить жизненный уровень людей. Всегда так говорил, говорю и от этого не отступаю.

Вопрос: Возможен ли вариант получения статуса союзной республики, оставаясь в составе РСФСР?

Б.Ельцин: Возможен. Вам решать. Можете иметь абсолютно все права, что из них вы захотите взять, что делегировать России, никто вас подталкивать не будет."

Советская Татария. 1990. 12 августа.

Из выступления Б.Ельцина на встрече с общественностью Уфы

"...Россия подкармливает всех, Россия все время жертвовала. Россия все время отдавала, но, в конце концов, благотворительность начинается у себя дома. И если мы действительно не можем накормить народ, не можем одеть народ, то мы не можем допустить, чтобы мы оплачивали другие государства, направляя помощь туда, да и другим республикам. ...Давайте будем улучшать жизнь своего народа, поскольку дальше он терпеть уже не

может. И если мы за два-три года не выполним свою программу, то народ просто поднимет на вилы и сбросит тех, кто не способен руководить.

...Программа союзного правительства нам не пригодна. Мы ее категорически отвергаем. И Верховный Совет России ее не принял, потому что начало этой программы - повышение цен. Это не выход из положения, народ не может принять такую программу.

...Российская программа рассчитана на 500 дней, отличается от союзной, она рассчитана на повышение не цен, а уровня жизни народной. Через два года. То есть это программа стабилизации экономики за два года, чтобы нам не упасть в пропасть окончательно, чтобы не завалиться России на бок и уже больше не встать. И третий год - повышение жизненного уровня людей.

... Мы говорим башкирскому народу, народам Башкирии, мы говорим Верховному Совету, правительству Башкирии: возьмите ту долю власти, которую сами сможете проглотить. И мы согласимся с этой долей, с этим решением.

...Мы просим вас, уважаемые граждане Башкирии, дать нам кредит доверия. Два года - на стабилизацию, третий год - на повышение жизненного уровня."

Советская Башкирия. 1990. 14 августа.

Из выступлений Б. Ельцина в Республике Коми:

"...Учитывая, что мы от союзной структуры отказываемся, от всех министерств союзных отказываемся, все на себя берем, в России тоже не будет этой бюрократии.

...Вокруг России будут и другие союзные республики соответственно как-то консолидироваться. Потому что как только мы приняли Декларацию о суверенитете, так сразу приняла Декларацию Украина, Белоруссия, Молдавия, Грузия... Переходный период будет - самый тяжелый - год, год с небольшим. ...В этот период - пятьсот дней, два года - перехода к рынку не

будет снижен уровень жизни людей. Третий год - повышение! ...Поддержите нас эти два-три года."

Красное знамя. Сыктывкар. 1990. 16 и 17 августа.

Из выступления Б.Ельцина в Свердловске:

"Первоначальный вариант моей программы - семь русских государств. Но сам потом понял, что это будет серьезная ошибка и этого пока допустить нельзя."

Уральский рабочий. 1990. 16 августа.

По окончании отпуска в августе 1990 года **М.Горбачев** побывал на маневрах в Одесском военном округе и выступил **17 августа** с речью:

"...В том виде, в каком Советский Союз существовал до сих пор, он исчерпал свои возможности. Но это не оправдание для его развала, сепаратизма, а побудительный мотив для глубокого его преобразования на новых началах. Народам страны предстоит принять решения в полном смысле судьбоносные для живущих поколений советских людей, с огромными последствиями для будущих поколений.

Подготовка нового Союзного договора идет широким фронтом и строится таким образом, чтобы были учтены все мнения и интересы, чтобы он был результатом глубокой научной, общественно-политической проработки.

...Процессы национального возрождения, демократического освоения суверенных прав идут небезболезненно, противоречиво, к сожалению, не всегда конструктивно, в духе взаимопонимания. Острота межнациональных отношений не только не снижается, но пока еще растет. То тут, то там возникают острые конфликты. Очевидно и то, что ситуация эксплуатируется различными силами для достижения корыстных целей. Наша общая ответственность в том, чтобы не допустить такого хода полемики и тем более развития событий, которые ввергли бы страну в хаос, поставили наше великое государство на грань развала.

В непростой ситуации, требующей безотлагательных и радикальных мер по урегулированию межнациональных отношений, приходится, тем не менее, слышать и такие голоса: а стоит ли вообще торопиться с подготовкой Союзного договора. Рассуждают: пусть сама жизнь приучит людей к пониманию его необходимости. С этим никак нельзя согласиться. В условиях кризиса общества центробежные силы то и дело порождают националистическую стихию, часто неуправляемую, чреватую опасными последствиями для всей страны и даже в международном плане. Конечно, Союзный договор - не одноактное решение всех проблем. Но он - переломная веха в длительном и трудном процессе, в движении к разумным и взаимоприемлемым развязкам. Это особенно важно теперь, когда все острее чувствуется потребность в новой Конституции, важной составной частью которой и должен стать Союзный договор как правовая основа существования Союза суверенных государств.

По всем этим причинам считаю необходимым сделать все, чтобы Союзный договор был заключен уже в нынешнем году. Я постоянно в курсе серьезной многоплановой работы, в которой участвуют все республики, автономные образования. Изучается огромное количество материалов, анализируется эволюция общественного мнения по этой коренной проблеме нашей страны и перестройки. Документ должен вобрать в себя все многообразие факторов и интересов, базироваться на сложившихся реальностях, чтобы быть приемлемым для всех, справедливым, отвечающим чаяниям народов и учитывающим не только внутренние, но и внешние условия, новые тенденции в окружающем мире, роль нашего государства на мировой арене. Об этом, думаю, не лишне напомнить, поскольку накопившиеся в нашем Союзе проблемы - лишь часть общей картины, часть общей картины исторически образовавшихся взаимосвязей. Наша страна на протяжении многих столетий формировалась как многонациональная. Были в ней гнет и бесправие, но были и яркие страницы взаимопомощи,

солидарности, совместного отражения нашествий. Общее горе и общие радости, стремление к справедливости, чувство духовной близости, родства, независимо от национальной принадлежности, глубокое взаимопроникновение культур. Невозможно со всем этим не считаться при принятии решений, затрагивающих судьбы всех народов, объединенных в Союзе.

Или возьмите демографическую ситуацию в стране - ее отличает необычайная многослойность расселения людей на огромной территории. Практически все наши республики многонациональны, десятки миллионов людей происходят от смешанных браков, более 60 миллионов человек живут на территориях, как говорится, не своих республик. Морем слез и крови могут кончиться попытки насильственно изменить эти результаты длительного естественноисторического процесса. Мы уже знаем с вами по горькому опыту последних лет, к чему привели посягательства на эту человеческую реальность, какими страданиями обернулись для миллионов людей. А ведь это затронуло только отдельные регионы страны. Те, кто явно или скрыто ведет дело к развалу Союза, обычно апеллируют к мнению народа, претендуют говорить от его имени. Но примечательно, что в республиках, где на политическом уровне заявляют о выходе из СССР, у народа как раз и не спросили на это согласия. Референдум ведь никто нигде не только не провел, но даже и не предлагал. Более того, под всякими предлогами пытаются уклониться от его проведения, хотя в таких случаях без референдума никак не обойтись. Никакие юридические и политические игры не спасут, решение таких вопросов - естественное суверенное право народов, и я думаю, что они будут настаивать на этом.

Мы знаем, какими последствиями обернулось нарушение провозглашенных принципов федерации, какой огромный ущерб нанесло всем народам. Но нельзя отрицать и того, что по сути унитарный характер нашего государства привел к очень большой степени интегрированности

экономики, к необычайно глубокому разделению труда в рамках Союза, к сложному переплетению связей между республиками, регионами и особенно производственными коллективами. Это реальность, которую мы называем единым народнохозяйственным комплексом.

Да, допущено много перекосов, деформаций, ошибок и в размещении производительных сил, и в использовании трудовых и природных ресурсов; бездушно технократические подходы привели в ряде случаев к тяжелым экологическим последствиям. Все так. Но не уйти от того, что сегодня все республики, регионы, трудовые коллективы страны тесным образом связаны, по сути дела не могут изолированно функционировать и решать свои задачи. Более того, разрушение связей между ними было бы делом реакционным, вошло бы в глубокое противоречие с тенденциями, нарастающими в мировой экономике, особенно на Европейском континенте. Это нанесло бы колоссальный ущерб жизненным интересам народов всей страны. Тот, кто рассчитывает - даже в больших республиках, - что может возродить экономику, изолируясь или за счет других, совершает огромную ошибку. А такие поползновения сейчас явно просматриваются, к сожалению, даже там, где было бы трудно этого ожидать. Не случайно многие зарубежные политики и ученые с удивлением и законными опасениями смотрят на действия тех у нас, кто наперекор законам растущей целостности мира готов дезинтегрировать и ослабить такую мощную мировую позитивную силу, как Советский Союз.

Там не могут понять, почему мы собственными руками хотим лишить себя возможности создать на территории, охватывающей одну шестую часть земного шара, обладающей уникальными природными и иными богатствами, огромным научным, интеллектуальным потенциалом, такой общий рынок, который способен поразить мир динамикой прогресса, принести всем включенным в него народам процветание и высокий уровень благосостояния.

Или взять вопросы обороны и безопасности, роль Советского Союза в мировых делах. Ведь благодатные перемены в мире во многом обязаны перестройке в Советском Союзе как мировой державе. Не буду обижать ни одну малую страну, потому что каждый народ и каждое государство заслуживают уважения. Но есть, естественно, реальности, обусловленная историей роль того или иного государства. Наше воздействие объясняется тем, что перестройка, гуманизация, демократизация, раскрытие потенциала общественного строя, обращенного к человеку, происходят в огромной стране. Но вот люди, выдающие себя за очень больших демократов и выразителей интересов народа, предлагают нам в разных упаковках не что иное, как развал этого многонационального государства.

Я глубоко убежден в том, что не только народы нашей страны, но и в целом мировое сообщество заинтересованы в нарастающем позитивном вкладе СССР в мировые процессы. Но это будет ему по плечу, если, реформируясь и обновляясь, он сохранит и укрепит свои позиции как целостное государство. Поэтому от Верховных Советов и правительств наших республик требуется высокая ответственность, всесторонняя взвешенность при рассмотрении вопросов, связанных с распределением ролей между ними и центром в международной области. Как и в других сферах, здесь непозволительны некомпетентность, дилетантство, скоропалительность, тем более эмоциональные всплески и всякого рода амбиции. Сказанное не исключает, что роль государств, объединенных в Союзе, как субъектов международной деятельности, должна в нынешних условиях существенно измениться.

Особый вопрос - оборона страны. ...Если бы мы вдруг в этом деле встали на путь создания региональных структур, дробления обороны, то не только подорвали бы собственную безопасность, но и нанесли ущерб безопасности во всем мире.

Мало ли еще, товарищи, проблем и задач, решение которых требует объединения усилий, сотрудничества, взаимодействия. Это и энергетика, и основные транспортные артерии, и связь, и экологическая безопасность, и многое другое. Все это серьезные вопросы, и они требуют серьезного к себе отношения. Уже сейчас очевидно, что формула "сильные республики - сильный центр" отражает всю сложную диалектику процесса формирования нашего нового Союза как Союза суверенных государств. И мы все должны быть на высоте исторической ответственности с тем, чтобы правильно решить вопросы перехода нашего многонационального государства в новое качество."

Правда. 1990. 19 августа.

22 августа Туркмения приняла Декларацию о государственном суверенитете Туркменской ССР.

23 августа Верховный Совет Армянской ССР принял Декларацию о независимости Армении.

24 августа Верховный Совет Таджикистана принял Декларацию о государственном суверенитете Таджикской ССР.

С августа начался процесс провозглашения суверенитетов автономиями в составе России и других союзных республик, а также отдельными регионами России. На местах принимаются решения об изменении (повышении) статуса автономных образований. Провозглашаются новые национально-государственные образования.

Принята Декларация о государственном суверенитете Карельской АССР. Провозглашен государственный суверенитет Коми ССР, Татарской ССР. На юге Молдавии провозглашена Гагаузская Республика в составе обновленного Союза. Принятая Абхазией Декларация о суверенитете признана неправомочной Президиумом Верховного Совета Грузии, а затем аннулирована чрезвычайной сессией ВС Абхазии.

1 сентября заключено соглашение о всестороннем сотрудничестве между РСФСР и Грузией.

18 сентября "Литературная газета" опубликовала статью А.И.Солженицына **"Как нам обустроить Россию? Посильные соображения".**

"...За три четверти века - при вдолбляемой нам и прогрохоченной "социалистической дружбе народов" - коммунистическая власть столько запустила, запутала и намерзила в отношениях между этими народами, что уже и путей не видно, как нам бы вернуться к тому с прискорбным исключением спокойному сожитию наций, тому даже дремотному неразличению наций, какое было почти достигнуто в последние десятилетия предреволюционной России.

... Да уже во многих окраинных республиках центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови - да и н е н а д о удерживать такой ценой! Как у нас все теперь поколесилось - так все равно "Советский Социалистический" развалится, в с е р а в н о! - и выбора настоящего у нас нет, и размышлять-то не над чем, а только - поворачиваться проворней, чтоб упредить беды, чтобы раскол прошел без лишних страданий людских, и только тот, который уже действительно неизбежен.

... Еще в начале века наш крупный государственный ум С.Е.Крыжановский предвидел: "Коренная Россия не располагает запасом культурных и нравственных сил для ассимиляции всех окраин. Это истощает русское национальное ядро".

А ведь то сказано было - в богатой, цветущей стране, и прежде всех миллионных истреблений нашего народа, да не слепо подряд, а уцеленно выбивавших самый русский *отбор*.

А уж сегодня это звучит с тысячекратным смыслом: н е т у н а с с и л на окраины, ни хозяйственных сил, ни духовных. Н е т у н а с с и л на Империю! - и не надо, и свались она с наших плеч: она размозжает нас, и высасывает, и ускоряет нашу гибель.

... Надо теперь жестко в ы б р а т ь: между Империей, губящей прежде всего нас самих, - и духовным и телесным спасением нашего же народа. Все

знают: растет наша смертность, и превышает рождения, - мы так исчезнем с Земли! Держать великую Империю, - значит вымертвлять свой собственный народ. Зачем этот разнопестрый сплав? - чтобы русским потерять свое неповторимое лицо? Не к широте Державы мы должны стремиться, а к ясности нашего духа в остатке ее. Отделением двенадцати республик, этой кажущейся жертвой - Россия, напротив, освободит сама себя для драгоценного *внутреннего* развития, наконец, обратит внимание и прилежание на саму себя.

... Но самого реального отделения нельзя произвести никакой одноминутной декларацией. Всякое одностороннее резкое действие - это повреждение множества человеческих судеб и взаимный развал хозяйства. И это не должно быть похоже, как бежали португальцы из Анголы, отдав ее беспорядку и многолетней гражданской войне. С этого момента должны засесть за работу комиссии экспертов всех сторон. Не забудем и: как безответственно-небрежна была советская прометка границ. В каких-то местах может понадобиться уточненная, по истинному расселению, в каких-то - и местные плебисциты под беспристрастным контролем.

Конечно, вся эта разборка может занять несколько лет."

Литературная газета. 1990. 18 сентября.

22 сентября в Москве подписан Договор о принципах межгосударственных отношений РСФСР и ССР Молдова.

В сентябре продолжается "парад суверенитетов". Провозглашены государственные суверенитеты Удмуртской Республики и Якутской-Саха ССР. Принята Декларация о создании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики. Провозглашен суверенитет Автономной демократической Республики Южная Осетия. Верховный Совет Грузии аннулировал это решение. Чукотский округ объявил о своем суверенитете и статусе автономной республики.

13 октября Президент СССР обсуждал с руководителями союзных республик проблемы стабилизации народного хозяйства и перехода к рынку.

18-19 октября проект нового Союзного договора направлен Президентом СССР в Верховные Советы СССР и республик.

23 октября М.С.Горбачев встретился с руководителями автономных республик. Обсуждался вопрос о роли автономий в выработке Союзного договора и их месте в обновленном Союзе.

24 октября Верховный Совет СССР принял закон, подтверждающий приоритет союзных законов по отношению к республиканским.

24 октября Верховный Совет РСФСР принял закон "О действии актов органов Союза ССР на территории РСФСР", подтверждающий приоритет республиканского законодательства.

25 октября Верховный Совет Казахской ССР принял Декларацию о государственном суверенитете республики.

27-28 октября второй конгресс "Руха" на Украине официально отказался от поддержки перестройки и взял курс на достижение государственной независимости республики.

31 октября Верховный Совет РСФСР принял Закон "Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР", объявленный затем союзными властями недействительным.

В октябре Верховными Советами автономных республик приняты Декларации о государственном суверенитете Башкирской ССР, Бурятской ССР, Калмыцкой ССР, Марийской ССР (Марий-Эл), Чувашской ССР.

Приняты Декларация о суверенитете и статусе автономной республики Адыгеи, Декларация о суверенитете и статусе автономной республики Корякского автономного округа, Декларация о суверенитете и статусе автономной области Коми-Пермяцкого автономного округа, Декларация о суверенитете и статусе автономной республики Ямало-Ненецкого автономного округа, Декларация о суверенитете и статусе автономной республики Горно-Алтайского автономного округа, Декларация о суверенитете Иркутского региона.

2 ноября на заседании Совета федерации обсуждена концепция Союзного договора. Россию представлял Р.И.Хасбулатов.

11 ноября М.С.Горбачев встретился с Б.Н.Ельциным. На сессии Верховного Совета РСФСР Б.Н.Ельцин заявил, что были достигнуты договоренности, касающиеся реформы и преобразования Союза, отраженные в протоколе. Эта информация опровергнута окружением М.С.Горбачева.

14 ноября Верховный Совет Республики Грузия принял Закон "Об объявлении переходного периода в Республике Грузия" с целью подготовки основ "восстановления полной государственной независимости Грузии".

М. Горбачев: "Проект Союзного договора в основном готов"

Из выступления на сессии Верховного Совета СССР 17 ноября 1990 года

"...О Союзном договоре. Общий знаменатель нашего подхода, нашего понимания - обновить и сохранить Союз. Вчера раздавались голоса со ссылками и без ссылок на Ленина: сначала размежеваться, а потом объединиться. Если под этим подразумевается... разделение компетенций и полномочий, качественное обновление всей системы связи по вертикали и горизонтали, я думаю, мы все и я лично это поддержим. Но я решительно против дробления государства, против перекройки территорий, разрушения вековых связей народов. Теперь, я думаю, мне легче говорить: на собственном горьком опыте, уже омытом кровью наших людей, мы видим, что разделиться не сможем. Поэтому встать на этот путь мы не должны. Надо заняться безотлагательно и основательно разделением полномочий и компетенций, реализовать все то, что заложено в нашей концепции обновления многонационального государства. Будет "кислород", будет и самочувствие всех народов. Я считаю, Верховный Совет должен высказаться за это однозначно, и народ должен знать его позицию.

Проект Союзного договора в основном готов. Мы в кратчайший срок представим его Верховному Совету СССР и Верховным Советам республик. Пусть нас не пугают новоявленные борцы за суверенитеты.... Народ надо еще спросить. На Украине это сделали в самые критические моменты, и не было меньше 70 процентов тех, кто высказывался за сохранение и обновление Союза. И так везде."

Правда. 1990. 18 ноября.

19 ноября в Киеве состоялась пресс-конференция Б.Ельцина и Л.Кравчука, где Ельцин высказал мнение, что о Союзном договоре не может быть речи до тех пор, пока не будут признаны суверенитеты республик.

20 ноября газета "Правда Украины" опубликовала сообщение о том, что 19 ноября подписан договор между Украиной и Россией. Договор характеризуется как событие исторической важности. 21 ноября там же опубликован текст Договора, содержащего взаимное признание суверенитета.

21 ноября в Москве подписан российско-казахстанский Договор.

Проект Союзного договора, вынесенный **24 ноября** на всенародное обсуждение, предусматривал создание Союза Суверенных Советских Республик.

27 ноября Указом Президента СССР объявлен недействительным принятый парламентом Литовской ССР 25 сентября закон "О политических партиях".

1 декабря на заседании депутатской группы "Союз" прозвучали предложения ввести прямое президентское правление в республиках, лидеры которых не собираются подписывать Союзный договор.

6 декабря члены президиума Вселатвийского комитета общественного спасения во главе с А.Рубиксом подписали обращение к Президенту СССР с просьбой ввести в Латвии президентское правление.

М. Горбачев: "За обновление нашего союзного государства"

Из выступления Генерального секретаря ЦК КПСС на Пленуме ЦК КПСС ***10 декабря***

"...Важный вопрос, по которому мы должны четко определить свою позицию, касается соотношения полномочий республик и Союза. По сути дела, именно вокруг этого развернулась сейчас в стране идейная полемика и политическая борьба. Если вникнуть в суть этих споров, то, в первую очередь, речь идет о праве распоряжаться материальными ценностями. Именно отсюда взяла начало так называемая "война законов". Могут сказать: сейчас, когда преобразуется национально-государственное устройство страны, возникают, естественно, разные мнения по вопросам владения государственным имуществом, компетенции органов различного уровня. Этот довод был бы вполне правомерен, если бы эти споры приводили, в конечном счете, к выработке согласованных решений.

К сожалению, процесс разграничения полномочий стал выходить из-под контроля, приобрел характер открытого соперничества. Это - пагубное

явление, от которого больше всего страдают, парализуются целые отрасли экономики, нарушаются естественные связи между предприятиями, подрываются сами устои государственной и трудовой дисциплины.

...Есть также точка зрения, согласно которой сейчас главное - заключить межреспубликанские соглашения. Спора нет, это может способствовать развитию сотрудничества республик и тем самым укрепит материальную базу многосторонних связей. Но только в том случае, если эти соглашения не имеется в виду противопоставить Союзному договору и общесоюзному рынку и, тем более, заменить их. Вот почему мы считаем и возможным, и необходимым, работая над республиканскими конституциями и межреспубликанскими соглашениями, твердо вести линию на подготовку и подписание нового Союзного договора."

Правда. 1990. 11 декабря.

Основные вехи подготовки первого проекта Союзного договора

12 июня 1990 года - заседание Совета Федерации, посвященное проблемам национально-государственного устройства, Союзному договору. Совет высказался за создание рабочей группы из представителей всех республик.

20 июня - первая общая встреча рабочих групп представителей союзных республик и рабочей группы Верховного Совета СССР и Совета Министров СССР, посвященная обсуждению подходов к разработке нового Союзного договора.

3 августа - консультативная встреча рабочих групп Верховных Советов РСФСР и СССР. В рабочую группу ВС СССР входили председатель Комиссии по национальной политике и межнациональным отношениям Совета Национальностей Г.Таразевич, председатели комиссий Совета Союза и Совета Национальностей Н.Гриценко, В.Кучеренко, Ю.Шарипов и зам. Председателя Совета Министров В.Догужиев. Россию представляли первый зам. Председателя ВС РСФСР Р.Хасбулатов, Председатель Совета Республики В.Исаков и советник Председателя ВС РСФСР Г.Бурбулис.

На встрече, проходившей в Грановитой палате Кремля и продолжавшейся около 4 часов, обсуждались: концепция новых союзнических отношений, соотношение союзного и республиканского законодательств, реальные пути достижения равноправия в составе содружества суверенных государств.

Консультативные встречи рабочих групп Верховных Советов союзных республик и Верховного Совета СССР продолжались в последующие дни. С 3 августа по 28 августа такие встречи состоялись с представителями 12 союзных республик. Кроме того, были встречи и с делегациями Литвы, Латвии и Эстонии.

30-31 августа под председательством М.С.Горбачева прошло совместное заседание Совета федерации и Президентского совета СССР. Р.Нишанов ознакомил участников с итогами консультативных встреч представителей союзных республик и ВС СССР по выработке нового Союзного договора. Он отметил полное совпадение мнений о необходимости радикального обновления Союза. В острых, но конструктивных дискуссиях обнаружились различные точки зрения по вопросу о формах союза: предлагались и федерация, и конфедерация, возникала проблема статуса автономий.

Решено сформировать подготовительный комитет по разработке нового Союзного договора в составе полномочных делегаций республик во главе с их высшими государственными должностными лицами и при участии Президента СССР, Председателя ВС СССР и Председателя СМ СССР и в середине сентября 1990 года приступить к работе над проектом Договора.

25 сентября сессия ВС СССР рассмотрела вопрос о подходах к разработке нового Союзного договора. При обсуждении М.С.Горбачев сказал:

"Я - за Союз суверенных государств, обновленный союз, где бы все чувствовали себя хорошо, все народы, каждая нация реализовали свой интеллектуальный потенциал, все, что заложено в народе. Каждый народ по-своему уникален и велик. И я рассматриваю Союз суверенных государств как единое многонациональное государство."

Сессия приняла постановление "О ходе консультаций и разработке концепции нового Союзного договора", в котором, в частности, поддерживалось предложение Президента СССР о создании подготовительного комитета по разработке нового Союзного договора.

См.: Правда. 1990. 13 июня, 4 августа, 1, 2, 6, 26 сентября.

15 декабря Верховный Совет Республики Кыргызстан принял Декларацию о государственном суверенитете республики.

18 декабря подписан Договор между РСФСР и Белорусской ССР.

Четвертый Съезд народных депутатов СССР, проходивший с **17** по **27 декабря 1990 года,** обсудил вопрос об общей концепции нового Союзного договора и порядке его заключения. М.С.Горбачев сказал:

"Мы не можем оставлять в таком состоянии наше многонациональное государство, поэтому встали на путь глубоких его преобразований... Надо уходить от унитаризма, сверхцентрализации, идти по пути, на который мы встали, - к Союзу суверенных государств на принципах федерации.

В дискуссиях по этому вопросу хватит пугать Кремлем советский народ."

"...Мы прошли большой путь к нынешнему проекту Союзного Договора - через декларацию суверенных республик, консультации представителей республик, обсуждение в Совете Федерации, неоднократное обсуждение в Верховном Совете СССР, через научные дискуссии. Обсуждение этой сложной проблемы идет во всем обществе. Считать, что нынешний проект Союзного Договора - бюрократический продукт, значит бросать тень на всех, кто участвовал в этом многотрудном процессе. Работа продолжается, сформированы группы полномочных представителей от каждой республики."

Четвертый Съезд народных депутатов СССР. 17-27 декабря 1990 г. Стенографический отчет. М.: 1991. Т. 1. с. 327, 334.

Из выступлений депутатов на четвертом Съезде:

Рябков В.М. "...Мы объявили суверенитеты на всех уровнях. И это действительно благо, это - формы демократической жизни. Но чем оборачиваются суверенитеты? Они оборачиваются тем, что во многих случаях (пусть те, кого это не затрагивает, близко к сердцу не принимают) в республиках, регионах создаются мелкие тоталитарные режимы. ...И вот это страшно и опасно."

Супрунов Л.Я.: "... Мне как-то неловко от решительности и твердости, прозвучавших в сегодняшнем заявлении Б.Н. Ельцина. Его выступление я понял так: он опирается на мнение жителей России и, будучи главой

Верховного Совета РСФСР, как шагал, так и будет шагать. Причем говорит о том, что за Союз, но все делает наоборот. Как мне кажется, мнение присутствующих здесь россиян, депутатов, избранных теми же избирателями и приехавших сюда выполнять волю трудовых коллективов, он особо не учитывал. Для народного депутата СССР и для руководителя такой республики подход не совсем верен".

Романов В.Ф.: "...Прибалтийские республики рассчитывают на то, что они на сепаратистской основе могут договориться с тем же Ельциным. Но, товарищи, Ельцин - это не Россия, и Верховный Совет России - это тоже не Россия, Россия - это миллионы жителей РСФСР, Россия - это же десятки миллионов людей, которые живут за пределами РСФСР, наконец, Россия - это тысячный депутатский корпус от России, выбранный на уровень народных депутатов СССР.

...Самая вопиющая аномалия сегодня - это конфронтация союзного и республиканского центров. Дело доходит до нелепости, когда с трибуны российского парламента звучат голоса, что мы, дескать, лишим союзные структуры московской аккредитации. ...Москва - это столица прежде всего Советского Союза. Понятие РСФСР и России не идентичны ни территориально, ни этнически, потому что за пределами России живут миллионы русских. Исконно русские земли оказались на территории других республик. РСФСР - ядро реально существующего Советского Союза. Россия не может ни уйти, ни прийти в Советский Союз. Это костяк Советского Союза."

Чехоев А.Г.: "...Пресловутая модель была выставлена Б.Н.Ельциным в своем интервью, когда он сказал, что у Союза должны быть не такие полномочия, а вот такие. Думаю, нам надо четко определиться, до какой критической отметки должны сходиться ладони, чтобы дальше этого уже не произошел просто-напросто развал государства".

Таразевич Г.С., Председатель Комиссии Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям (Белоруссия) охарактеризовал сложившуюся обстановку вокруг проблемы будущего Союза.

"...Если проанализировать различные политические взгляды на принципы обновления нашего Союза, то четко обнаруживаются две противоположные схемы.

По первой предлагают (иногда явно, иногда в завуалированной форме) разрушить существующий Союз. Иными словами, речь идет о ликвидации союзных органов власти и государственных структур, о прекращении действия союзной Конституции. Одновременно республики разворачивают (так предполагается) процесс заключения договоров и на этой основе создают новый Союз.

Вторая схема основана не на разрушении, а на реформировании, она предлагает приостановить распад существующих внешнесоюзных связей. По согласованию с республиками радикально реформируются союзные органы власти и управления. Республики совместно с Президентом и руководством высших органов власти ведут договорный процесс по обновлению Союза.

По существу, вокруг этих двух схем и разгорелась поистине ожесточенная борьба - борьба за власть. Первую схему не так уж трудно реализовать: сформировано устойчивое отрицательное отношение общественного мнения и к старому, и к ныне действующему центру. Во многом оно справедливое. Правда, критикуя центр, сваливая всю вину на него, мы не хотим признать, что многие наши нынешние беды связаны с неразумным разрушением этого злополучного центра.

Но вернемся к реализации первой схемы. Итак, общественное мнение против центра, по существу сформировано. Теперь достаточно договориться руководителям ряда республик, тем более если в их числе будет Россия, провести соответствующие идеи через парламенты и, так сказать, "ковер" из-под союзных органов власти можно легко выдернуть. Мне думается, что

процесс этот уже начинается. Не потому ли мы и не смогли вовремя рассмотреть план и бюджет на предстоящий год? При таком развитии событий некоторые политические силы и их лидеры, конечно, одержат победу, но выиграют ли от этого народы, наше общество? Убежден, что нет. Наоборот, разрушение Союза принесет народам новые беды.

Допускаю, что эту первую схему можно было бы осуществить без серьезных задержек, но в других исторических условиях. Позднее, когда страна завершит переход к рынку, когда мировое сообщество откажется от военного противоборства, от намерений применять силу для разрешения возникающих межгосударственных противоречий, споров, конфликтов, отпадут многие функции, которые выполняют нынешние государственные структуры, союзное государство, в частности. Думается, что именно такую ситуацию имеют в виду некоторые авторы, теоретизируя о принципах и путях обновления Союза.

Но сегодня реалии другие: мы только начали двигаться к рынку, и обществу предстоит пройти через тяжелейший переходный период. Как долго он продлится - неизвестно. Зависеть это будет прежде всего от мудрости, компетентности и, если хотите, от искусства власти. А если на переходный период потребуются годы, может быть, даже и не один десяток лет? Ведь предстоит коренным образом перестроить производственные отношения, всю нашу общественную жизнь. Нужно осуществить разгосударствление большей части нынешней общественной собственности, и процесс этот будет очень сложным, он затронет интересы всех членов общества. В итоге перед нами стоит цель - создать в границах нынешнего Союза единое экономическое пространство, основанное на рыночных отношениях.

С этим все республики вроде бы и согласны, но достичь указанной цели в случае разрушения Союза невозможно. Во-первых, распределение объектов, имущества союзной собственности по принципу "все, что

находится на моей территории, то мое" - по меньшей мере не совсем справедливо. В силу сложившегося неравномерного размещения производительных сил одни республики окажутся богаче, а другие беднее, один народ по сравнению с другим сможет получить намного больше фондов, имущества, доходов. Значит, чтобы избежать конфликтов, надо искать другие принципы, без Союза здесь не обойтись.

Во-вторых, наша экономика, формируясь десятилетиями на основе централизма, оказалась гипертрофированной. Структуру ее образуют главным образом крупные и даже сверхкрупные предприятия и объединения, они не приспособлены к рыночным отношениям и крайне уязвимы в случае нарушения сложившихся хозяйственных связей. Срыв поставок уже сегодня заставляет промышленные гиганты снижать объемы производства. Об этом не раз говорилось на Съезде. Дальнейшее нарушение связей приведет к частичной или полной остановке производства, а это значит, десятки, сотни тысяч людей останутся без работы, без средств к существованию, что чревато социальным взрывом. Пожалуй, это самое опасное, к чему может привести сепаратизм.

В-третьих, ослабление Союза ставит под угрозу выполнение наших международных соглашений и обязательств, снижает доверие к нашей стране со стороны иностранных партнеров.

Эти, да и многие другие аргументы дают основание утверждать, что разрушение Союза в нынешних исторических условиях неизбежно приведет к катастрофическим последствиям для нашего общества. Политики, которые так или иначе влияют на эти процессы, должны понимать свою ответственность перед народом и историей. А что касается обновления Союза, то, на мой взгляд, нужно поддержать концепцию Президента, предусматривающую не разрушение, а реформирование центра.

И еще одно соображение. Договорный процесс, судя по всему, потребует длительного времени. Поэтому следовало бы поддержать

высказанное на Съезде предложение народного депутата Левашева о промежуточном варианте. Иными словами, республики будут спокойно, не форсируя, вести договорный процесс. Одновременно, чтобы обеспечить какую-то оптимальную жизнедеятельность государственных органов снизу доверху, в конкретные сжатые сроки следовало бы обеспечить и закрепить законодательно договоренность по важнейшим направлениям отношений союзных и республиканских органов. При необходимости можно внести и соответствующие поправки в Конституцию СССР. Видимо, этот путь в сложившейся ситуации может быть наиболее реальным."

Четвертый Съезд... т.1, с. 100, 353, 383, 405, 470-473.

При разработке концепции нового Союзного Договора были использованы: семь проектов Союзного Договора, подготовленных Белоруссией, Казахстаном, Узбекистаном, Азербайджаном, Киргизией, Туркменией, Таджикистаном; два проекта, подготовленные Институтом государства и права Академии наук СССР; три проекта, отмеченные премией жюри межрегиональной депутатской группы, и один проект, подготовленный представителями группы политических партий.

Проблемы обновления Союза и разработки концепции нового Союзного Договора трижды обсуждались на заседаниях Совета Федерации СССР и дважды в Верховном Совете СССР. 25 сентября был заслушан доклад (Р.Н.Нишанова) о ходе консультаций по подготовке нового Союзного Договора, а 3 декабря - общая концепция Договора и порядок его заключения. Общая концепция и проект направлялись Президентом СССР во все союзные и автономные республики, автономные области и округа.

Четвертый съезд... т.1, с. 340-341.

24 декабря Съезд по инициативе Президента СССР принял постановление о проведении референдума СССР по вопросу о Союзе Советских Социалистических Республик.

Постановление Съезда народных депутатов СССР "Об общей концепции нового Союзного Договора и порядке его заключения"

1. Съезд народных депутатов СССР, исходя из исторической общности народов, веками складывавшихся между ними связей, высказывается за сохранение целостности страны и ее названия - Союз Советских

Социалистических Республик, за преобразование нашего многонационального государства в добровольный равноправный союз суверенных республик - демократическое федеративное государство.

Обновленный Союз, основанный на волеизъявлении народов и принципах, изложенных в декларациях республик и автономий о государственном суверенитете, призван обеспечивать: равноправие всех граждан страны независимо от их национальности и места проживания; равноправие народов, какой бы ни была их численность, их неотъемлемое право на самоопределение и свободное демократическое развитие, территориальную целостность субъектов федерации; гарантии прав национальных меньшинств; укрепление позиций и авторитета Союза как гаранта мира и международной безопасности.

2. Признать целесообразным, чтобы организацию дальнейшей работы над проектом нового Союзного Договора, определение порядка его заключения осуществлял Подготовительный комитет в составе высших должностных лиц субъектов федерации - республик и автономных образований, Президента СССР, Председателя Верховного Совета СССР и Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР. При разработке текста проекта основываться на представленной Съезду общей концепции, а также концепциях, имеющихся у субъектов федерации, с учетом предложений и замечаний, высказанных народными депутатами СССР и общественностью.

Рекомендовать Подготовительному комитету приступить к работе в январе 1991 года.

3. Поручить Верховному Совету СССР и Президенту СССР совместно с высшими органами государственной власти республик незамедлительно определить меры по обеспечению нормального функционирования всех звеньев системы государственных органов в период до заключения нового Союзного Договора.

В первоочередном порядке согласовать разграничение полномочий между Союзом и субъектами федерации, между Союзом и каждым субъектом федерации в отдельности.

Съезд подчеркивает, что главным условием достижения согласия является соблюдение до подписания нового Союзного Договора всеми государственными органами действующих Конституции СССР и союзных законов, недопущения принятия решений, ущемляющих суверенные права и законные интересы субъектов федерации.

4. Съезд народных депутатов СССР, рассматривая заключение нового Союзного Договора как важнейший фактор нормализации обстановки в стране, консолидации общества, обращается к представительным органам государственной власти субъектов федерации с призывом обеспечить подготовку и заключение Союзного Договора.

Съезд выражает надежду, что в этот исторический момент все граждане, политические партии, общественные движения проявят высокую активность, гражданскую ответственность за судьбу страны, будущее наших народов.

Председатель Верховного Совета СССР А. Лукьянов.

Москва, Кремль 25 декабря 1990 года

Четвертый Съезд... т.3, с. 311-313.

Из конфиденциального прогностического документа о возможном развитии ситуации в Советском Союзе в 1991 году, подготовленного в конце 1990 года английским исследовательским центром "Оксфорд Аналитика"

...Российская республика уже подписала договоры с Украиной и Казахстаном. В этих договорах республики, действительно, рассматривают друг друга как независимые суверенные государства. К тому же, другие республики подписывают соглашения друг с другом. Эта структура договоров, вероятно, создаст своего рода "антисоюзный договор", который подорвет вероятность заключения союзного договора на условиях центра.

Горбачев издал указ, запрещающий подобные действия, но ему будет чрезвычайно трудно добиться его выполнения, хотя Съезд народных депутатов и предоставил ему полномочия аннулировать любое республиканское законодательство. Если проведение выборов будет продолжено, то на Украине, вероятно, будет избрано некоммунистическое правительство, и тем самым добавится еще одна могущественная республика в лагерь тех, кто выступает против договора, инициированного центром.

... Если согласия по союзному договору не будет достигнуто, то может быть введено авторитарное правление. Такой шаг резко ухудшит перспективы западной помощи. Торговые возможности также станут весьма неясными. Скорейшее же подписание союзного договора помогло бы остановить экономический спад путем восстановления межреспубликанского сотрудничества".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3.

Год 1991

1 января 1991 года в новогоднем Обращении к народу М.С.Горбачев выделил, как первостепенную задачу, сохранение и обновление Союза.

2 января в Риге по просьбе ЦК КП Латвии (на платформе КПСС) отряд милиции особого назначения взял под охрану Дом печати.

7 января вечером перед зданием ВС Литвы состоялся митинг протеста против троекратного и более повышения цен на продовольственные товары.

ЦК Компартии Литвы (М.Бурокявичус) обратился к М.С.Горбачеву с запиской, предлагая ему ввести в Литве президентское правление.

В Вильнюс прибыл зам.министра обороны СССР генерал-полковник В.Ачалов.

8 января в Вильнюсе снова состоялись уже более многочисленные выступления против повышения цен.

Вечером того же дня премьер-министр К.Прунскене заявила, что кабинет министров ее правительства в полном составе уходит в отставку. Отставка принята парламентом.

Прошло совещание у В.Болдина по вопросу о событиях в Литве с участием О.Бакланова, Б.Пуго, Д.Язова, В.Крючкова, О.Шенина и М.Бурокявичуса.

Воздушно-десантные войска прибыли в Прибалтику.

9 января по поручению Горбачева Нишанов и Олейник встретились с группой представителей общественных организаций Литовской ССР, которые выразили пожелание о введении в Литве президентского правления.

В Вильнюсе состоялся митинг, участники которого требовали отставки правительства и немедленного введения президентского правления.

10 января Президент СССР направил Верховному Совету Литовской ССР обращение, в котором указал, что положение требует незамедлительных мер; отметил, что поступают предложения ввести президентское правление. Предложил незамедлительно восстановить в полном объеме действие Конституции СССР.

В Вильнюс прибыл зам.министра обороны СССР генерал-полковник В.Варенников.

11 января в Вильнюсе объявлено о создании Комитета общественного спасения. Комитет заявил, что "берет на себя всю ответственность за судьбу республики". В полночь Комитет обратился к парламенту с требованием об отставке и о введении в Литве президентского правления.

Отряд десантников занял здание Департамента охраны края Литвы, Дом печати.

12 января Совет Федерации направил в Вильнюс Тер-Петросяна, Дементея, Олейника и Фатеева в качестве своих представителей. М.С.Горбачев заявил, что кризис будет разрешен политическими методами.

Генерал-полковник В.Ачалов взял на себя координацию руководства действиями войск в Вильнюсе.

13 января ночью воинские части приступом взяли телевизионную башню в Вильнюсе. 14 убитых, более 500 раненых.

14 января М.С.Горбачев выступил на заседании Верховного Совета СССР:

"Все мы тяжело переживаем случившееся в ночь на 13 января - резкое обострение обстановки в республике, гибель людей. Налицо резкое противостояние, по сути дела раскол общества. В этой обстановке нужно действовать и взвешенно, и ответственно. ...Пока нет уверенности, что мы подошли к этапу, когда необходимость диалога осознана всеми противостоящими силами. Я вижу долг Президента, Верховного Совета,

всех, кто действительно хочет идти по пути обновления, реализуя концепцию Союза как федерации суверенных государств, в том, чтобы искать политическое решение возникших проблем, исключить все, что еще больше обостряло бы ситуацию."

В беседе с журналистами в перерыве заседания Горбачев отметил, что он "не хотел вводить президентское правление и все, что с ним связано, и решил ограничиться хоть и строгим, но всего лишь предупреждением Верховному Совету Литвы. ...Я узнал о случившемся рано утром. Сообщение о трагедии всех застало врасплох".

Правда. 1991. 15 января.

13 января Б.Ельцин в Таллинне встретился с представителями трех прибалтийских республик.

В газете "Советская Эстония" от 15 января опубликованы:

- Заявление руководителей четырех республик - Латвии, Литвы, России и Эстонии от 13 января, в котором, в частности, говорится, что стороны признают государственный суверенитет друг друга и "выражают готовность оказать конкретную поддержку и помощь друг другу в случае возникновения угрозы их суверенитету";

- Обращение руководителей четырех республик к Генеральному секретарю ООН с предложением созвать незамедлительно международную конференцию по урегулированию проблемы Балтийских государств;

- Договор об основах межгосударственных отношений РСФСР и Эстонской республики;

- Обращение Б.Ельцина к русскоязычному населению, проживающему в Прибалтике, "Призываю вас к благоразумию";

- Обращение Б.Ельцина к военным, проходящим службу в Прибалтике, с призывом не участвовать в антинародных акциях.

13 января в Таллинне подписан Договор об основах межгосударственных отношений РСФСР и Латвийской Республики.

Из информации о пресс-конференции Ельцина 15 января о поездке в Прибалтику

Б.Ельцин сказал о том, что руководители четырех крупнейших республик - России, Украины, Белоруссии и Казахстана решили, не дожидаясь Союзного договора, заключить между собой четырехсторонний договор по всем позициям, а для этого собраться в ближайшее время в Минске - точная дата не была названа.

Нам кажется, заявил Ельцин, что такая акция явится хорошим стабилизирующим фактором для всего общества. К нашему договору смогут потом при желании присоединиться другие республики и центр.

Он также выразил мнение, что защитить суверенитет без российской армии, видимо, не удастся.

Известия. 1991. 16 января.

15 января М.С.Горбачев на заседании Верховного Совета СССР заявил о том, что позиция Б.Н.Ельцина о возможности создания российской армии - грубейшее нарушение Конституции СССР.

Советская Россия. 1991. 16 января.

16 января Верховный Совет СССР заслушал отчет Н.Дементея об итогах работы в Литве группы, созданной по решению Совета Федерации и Верховного Совета СССР.

16 января Верховным Советом СССР принято постановление "Об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик". Постановление предусматривало проведение референдума на всей территории СССР 17 марта 1991 года. Вопрос, выносимый на референдум, формулировался следующим образом: "Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности".

Правда. 1991. 18 января.

17 января опубликовано заявление Политбюро ЦК КПСС в связи с событиями в Литовской ССР. Выразив соболезнование семьям погибших, Политбюро дало резко негативную оценку действиям руководства Литвы.

20 января группа ОМОНа атаковала здание МВД Латвии в Риге. Четверо убитых.

21 января в Кремле состоялась встреча М.С.Горбачева с Председателем Верховного Совета Эстонской ССР А.Ф.Рюйтелем. В обстоятельной беседе обсуждались вопросы положения в Прибалтике, подготовки Союзного договора.

22 января в Кремле состоялась беседа М.С.Горбачева с Председателем Верховного Совета Латвийской ССР А.В.Горбуновым и первым секретарем ЦК Компартии Латвии А.П.Рубиксом. Состоялся обмен мнениями о роли союзных и республиканских органов в разрешении межнациональных конфликтов, возможностях экономического и политического сотрудничества всех республик страны в обновленном Союзе.

22 января М.С.Горбачев выступил по телевидению в связи с событиями в Литве:

"...Первое и главное, что я хочу сказать, сводится к следующему. События, которые произошли в Вильнюсе и Риге, ни в коем случае не являются выражением линии президентской власти, ради которой она была создана. И поэтому решительно отвожу все спекуляции, все подозрения и наветы по этому поводу."

Далее указывалось, что любые общественные организации, комитеты и фронты могут претендовать на приход к власти только конституционным путем, без применения насилия. Всякие попытки апеллировать к вооруженным силам в политической борьбе недопустимы. Недопустимы и никакие самовольные действия со стороны войск.

"События последних дней, - сказал Горбачев, - были использованы определенными кругами для нагнетания обстановки под предлогом якобы происходящего правого поворота и опасности диктатуры.

Я решительно отвожу эти домыслы".

Правда. 1991. 23 января.

1 февраля опубликован текст Договора между РСФСР и Казахской ССР.

1 февраля на заседании Совета Федерации рассмотрен ряд положений Союзного договора. Заявлено о неприемлемости решения вопросов с помощью применения военной силы.

Правда. 1991. 2 февраля.

К началу февраля три балтийские республики, а также Армения, Молдавия и Грузия объявили о решении не участвовать в референдуме 17 марта.

Из выступления М.С.Горбачева по телевидению 6 февраля в связи с объявленным референдумом

...17 марта советские люди должны дать ответ на один вопрос. Вот как он поставлен Верховным Советом: "Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантированы права и свободы человека любой национальности?" Ответ должен быть однозначным: да или нет. Каждый из нас в отдельности и все мы вместе должны сделать выбор.

К сегодняшнему дню высшие органы власти многих республик уже приняли свои решения о подготовке и проведении референдума. Остальные должны определиться в ближайшее время. К сожалению, в Литве и Эстонии встали на путь игнорирования решений Съезда народных депутатов СССР и предпринимают попытки подменить референдум опросом населения. Совершенно ясно, что такие опросы юридически несостоятельны. Об этом сказано в Указе Президента СССР. Но возникает законный вопрос: почему же руководство этих республик, выступающее под знаменами свободы и демократии, постоянно ссылающееся на мнение народа, пытается под надуманными предлогами уйти от референдума, выяснения подлинной воли народа по кардинальному вопросу жизни страны.

Как я понимаю, Верховный Совет СССР в этой ситуации должен сделать все, чтобы каждый гражданин мог выразить свою волю о будущем нашего Союза. Предстоящий референдум - первый в нашей стране, что само по себе огромное достижение перестройки. Я призываю всех вас, дорогие соотечественники, принять участие во всесоюзном референдуме.

Идя на референдум, обдумывая свою позицию, каждый из нас должен понимать, что по сути речь идет о судьбе нашего государства и каждого народа, о нашей общей судьбе. За последние месяцы на этот счет сказано уже многое. Обнародованы документы политических движений и партий.

Особо я хочу выделить декларации о суверенитете, принятые высшими законодательными органами республик.

Хотя дискуссии по этому вопросу продолжаются, уже сейчас со всей определенностью можно сказать: советские люди - за сохранение Союза как общего достояния всех наших народов, их надежной опоры. Столь же решительно они выступают за его обновление, с тем чтобы все живущие в нем народы могли свободно развиваться, чувствовали себя хозяевами собственной судьбы.

Общее представление о том, каким должно быть обновленное союзное государство, дает проект нового Союзного договора. Он опубликован в печати. Что главное в концепции обновления Союза? Это прежде всего суверенитет республик - субъектов федерации, обеспечивающий право каждого народа на самоопределение и самоуправление. Это - совместное участие республик в реализации союзных полномочий, то есть всего того, что они поручают центральным органам власти и управления. Суверенным республикам нужна жизнеспособная федерация, которая действительно могла бы отстаивать общие интересы.

На недавнем заседании Совета Федерации мы с руководителями республик обсудили, пожалуй, самый важный вопрос - о разграничении полномочий. Такое обсуждение предстоит и по другим разделам. С учетом высказанных предложений полномочные представители республик и эксперты продолжат работу над текстом договора. Работа эта чрезвычайно ответственна, потребуется какое-то время. Но уже сейчас есть понимание того, что дело это нельзя откладывать в долгий ящик. Отсутствие такого документа негативно сказывается и на экономической ситуации, и на функционировании исполнительной власти, на деятельности правоохранительных органов, на возможностях международного сотрудничества. В конечном счете отрицательно отражается на условиях жизни людей.

Возвращаюсь к вопросу о референдуме. ...История распорядилась так, что вокруг России объединилось множество больших и малочисленных народов, расселившихся на просторах Сибири, плоскогорьях и степях Дальнего Востока, Средней Азии, в долинах Кавказа и Памира, на берегах Балтики, Каспия и Черного моря. За несколько веков сформировалось великое евразийское государство с самой большой в мире территорией и многочисленным разноязычным населением.

Во многом это стало результатом протекавших столетиями сложных процессов, связанных с освоением новых пространств и демографическими сдвигами. Часть территорий была приобретена путем завоевательных походов, как это происходило повсюду, на всех континентах. Многие народы присоединились к России добровольно, в поисках защиты от агрессоров или движимые стремлением выйти на обширный рынок, приобщиться к одному из мировых центров науки и культуры.

Этому во многом способствовали открытость русского народа, его готовность сотрудничать на равных с людьми разных национальностей, доброжелательно воспринимать их традиции и делиться своими.

Сейчас идет много дискуссий о том, что дал союз народов, сложившийся после Октябрьской революции. ...А ведь сделано громадное дело! Десятки народов, которые не имели или в силу разных причин утратили государственность, получили возможность ее создать. Все республики обладают сейчас индустриальным, научно-техническим, кадровым потенциалом, накопили богатый опыт организации своей жизни. Союз дал возможность отразить фашистскую угрозу независимости всех народов, использовать выгоды взаимопомощи и сотрудничества в рамках огромного экономического пространства.

Можно с полным основанием сказать, что в стране сложилась уникальная цивилизация, являющаяся итогом многовековых совместных

усилий всех наших народов. И это очень важно для понимания того, с чем мы имеем сейчас дело.

Прежде всего надо принимать во внимание, что практически все наши республики - многонациональные. Миллионы людей происходят от смешанных браков, почти 75 миллионов, то есть каждый четвертый, живут на территориях "не своих", скажем так, республик. Покушаться на этот естественный результат исторического процесса было бы безумием.

А ведь в ряде республик предпринимаются попытки поставить проживающих там представителей некоренных национальностей в положение граждан второго сорта, изгоев, в конечном счете подтолкнуть их к выезду. Вдумайтесь, товарищи, в такой факт: в мирное время у нас появились беженцы. И не десятки, не сотни, а тысячи ни в чем не повинных жертв национальных конфликтов, политических страстей, неконтролируемого разгула эмоций. Сепаратизм угрожает обречь миллионы людей на отрыв от исторической родины, от земли, в которой лежат их предки, нарушить сложившийся уклад жизни.

Или возьмем экономику. Сейчас наглядно можно судить, как зависят друг от друга в экономическом отношении все республики и регионы страны. Такая зависимость - результат формировавшихся десятилетиями, а может быть, и столетиями разделения и кооперации труда. Стоило где-то в отдельных узлах нарушить эту целостную систему, как за остановкой отдельных предприятий последовали перебои в работе десятков и сотен, а затем - "обвал" по всей стране.

Советский Союз обладает огромным научным и культурным потенциалом. Это духовное богатство - тоже результат совместного творчества. И понятно, чего лишатся, как проиграют те, кто решит отсечь себя от этого мощного культурного массива.

К преимуществам большого союзного государства относится возможность обеспечить полную и надежную безопасность страны. Да и кто

взялся бы за раздел ракетно-ядерного, стратегического потенциала Вооруженных Сил СССР?

По своему политическому весу и кредиту доверия Советский Союз выступает сегодня на международной арене как мощное государство, которое не без оснований называют супердержавой. Его политика оказывает влияние на все процессы, происходящие в мире. Огромные усилия понадобились, чтобы приобрести такое влияние. А растранжирить его, пустить по ветру - можно очень быстро. Добавлю: за исключением отъявленных реакционеров и милитаристов, никто в мире не хочет ослабления роли Советского Союза в международных делах.

Вот на всех этих доводах, дорогие товарищи, и основано мое твердое убеждение в необходимости сохранения Союза и его глубокого обновления.

Обновленное союзное государство, федерация суверенных республик - это гарантированная безопасность, огромный рынок, мощная наука и культура.

Это - мировая держава, играющая одну из ключевых ролей в создании нового международного порядка, основанного на справедливости и солидарности.

Это - надежное будущее для всех народов, для нас с вами, наших детей и внуков.

Правда. 1991. 7 февраля.

19 февраля в интервью Центральному телевидению Б.Н.Ельцин заявил, что отмежевывается от политики Президента СССР и требует его отставки.

20 февраля Верховный Совет СССР оценил требование Б.Н.Ельцина как противоречащее Конституции и создающее чрезвычайную ситуацию.

Правда. 1991. 22 февраля.

Из выступления М.С.Горбачева на встрече с научной и творческой интеллигенцией Белоруссии 26 февраля:

... Я приветствую суждение о необходимости помнить: все мы нужны друг другу, у нас общая судьба, перед нами общие проблемы, и решить их мы сможем только вместе.

Действительно, неужели нужно еще раз вернуть государственность в состояние, напоминающее времена Ивана Калиты, чтобы начать все снова? Я сегодня сказал перед рабочими и повторяю здесь: не верю, что мы сможем так легко и просто разойтись, как кто-то думает. Собрались ночью, руки подняли, проголосовали, и все решено. Это была бы авантюра, а не политика. Дезинтеграция - вещь опаснейшая. Это путь к гражданским конфликтам, и я не знаю, как мы разберемся, где кому жить, где чьи границы проходят, что делать с теми 75 миллионами, которые живут вне пределов "своих" республик. Только безумцы могут подталкивать к этому.

...В результате демократизации национально-государственного устройства были высвобождены мощнейшие силы - местная инициатива, тяга к национальному возрождению. Это добавило во все процессы новые порции энергии, катализировало их, чему способствовало и расширение прав республик, провозглашение ими суверенитета. Сейчас право народов на самоопределение и самоуправление признано законодательно, мы вступили в фазу преобразования Союза в федерацию суверенных республик.

...Приходится, однако, констатировать, что в условиях нашей хрупкой, неокрепшей демократии некоторые образовавшиеся политические течения стали добиваться реализации своих планов не в конституционных рамках и не благодаря существующей законности, а вопреки ей. В этом, в сущности, весь драматизм нынешней ситуации, корень переживаемых трудностей.

...Развернутая в соответствии с этой идеологией "война законов" во многом парализовала власть, разорвала рынок, дезорганизует живые связи, формировавшиеся десятилетиями. Усилились нападки на Съезд народных

депутатов, Верховный Совет СССР, на Президента. Сложилась парадоксальная ситуация, когда, уходя далеко в сторону от курса перестройки, стремясь, по сути, сменить ее цели и ориентиры, обвиняют центр в том, что он якобы свертывает реформы и готовит диктатуру. В действительности идет борьба за власть, игнорирующая требования закона и моральные нормы, дестабилизирующая ситуацию в обществе, грозящая столкнуть нас с пути реформ на путь конфронтации. И до тех пор, пока не будет устранено такое нетерпимое с точки зрения жизнедеятельности общества и государства положение, кризис будет углубляться, угрожая перерасти в гражданскую войну, резко ослабить, если не отбросить, страну на десятилетия назад.

... Общий вывод авторитетных ученых из многих стран сводится к тому, что нельзя осуществить успешный переход к рынку в условиях хаоса и дезорганизации. А мы хотим выйти к новым формам жизни и обеспечить другую динамику развитию страны как раз на путях реформирования отношений собственности, продвижения к рынку, преобразования Союза. И без сплоченности, без целеустремленной воли большинства народа эти задачи будут нам не по плечу. Вот суть всей сложности и драматизма нынешней ситуации.

... Группировки, выступающие под флагом демократии, разношерстны, но уже достаточно ясно выявились программные установки их лидеров. Куда же хотят вести нас, по крайней мере предлагают свои услуги, эти новоявленные "друзья народа"? Первый тезис их программы - дефедерализация, под которой подразумевается раздробление нашего великого многонационального государства. Один из идеологов демократов, председатель Моссовета Г. Попов, без эмоций, как говорится, чувств никаких не изведав, прямо говорит о возможности разделения Советского Союза на 40-50 государств, переселения целых народов, перекройки границ между республиками. И этот антисоюзный и антинародный план выдается за

кредо демократии. Причем за программными установками следуют и политические действия. Я имею в виду бешеные нападки на центр, то есть попытки бросить тень на тот же Союз, на референдум о будущем нашего многонационального государства. И не только бросить тень, но и попытаться подменить его цели. Посмотрите, каким атакам он подвергается на отдельных форумах. Не приходится удивляться, что "демократы" вступают в политический альянс с сепаратистами, националистическими группировками. У них общая цель: ослабить, а если удастся - и развалить Союз. И не беда, что репутация у экстремистов из "Саюдиса" или "Руха" небезупречна. Союзникам можно простить даже такие "грешки", как организация морального, а в ряде случаев и вооруженного террора против иноязычных и инакодумающих, как снос памятников советским воинам, пропаганда профашистских взглядов. Такого чтива и в вашей республике, видимо, более чем достаточно.

...Оппозиции не выгодно, когда реформы реализуются не ею, поэтому она пытается не только дискредитировать политику центра, но, насколько это удастся, и торпедировать принимаемые им меры. Все это отзывается на экономике сильно и больно, несмотря на лихорадочные усилия, которые мы с вами пытаемся предпринять, сказывается на деятельности многих республиканских органов, на поисках правильных взаимоотношений между центром и республиками. А мы видим, к чему ведут дезинтеграционные процессы. И если не остановим их, не удержим хозяйственные связи, которые уже в значительной мере порушены, то нас ждет спад производства со всеми вытекающими отсюда последствиями, прежде всего - социальными. За социальными могут последовать и политические, потому что народ больше не будет это терпеть.

Итак, надо решать все вопросы в рамках продолжения перестроечного курса - иначе дезинтеграция, распад хозяйственных связей, срыв производства приведут к тому, что потребуются вообще крутые меры. Этого

мы не можем допустить: из хаоса будут вырастать уже диктаторские методы и формы правления.

...Что сейчас надо? Последовательно осуществлять антикризисную программу.

Во-первых, речь идет о продвижении к рынку при сильной социальной защищенности людей. Назревшие изменения в системе цен и ценообразования должны проводиться с компенсацией и в условиях широкой гласности.

Во-вторых, речь идет о постепенном разгосударствлении имущества и переходе к смешанной экономике. Отдавая приоритет общественным формам собственности, не предавать анафеме другие ее формы.

В-третьих, важно как можно скорее заключить новый Союзный договор. До его заключения единственной основой любых действий должна быть Конституция СССР. Из этого обязаны исходить органы власти по всей вертикали, решать возникающие проблемы в рамках законов и соответствующих политических институтов.

В-четвертых, необходимо сохранить внутреннее единство системы правоохранительных органов и оказывать им всяческую поддержку, чтобы в течение полутора-двух лет в основном покончить с организованной преступностью. Это сегодня одна из самых острых проблем.

В-пятых, должно быть немедленно прекращено вытеснение некоренного населения с территорий республик, осуществляемое путем принятия антиконституционных законов, организация травли иноязычных граждан. Приоритет интересов и прав человека над любыми другими следует сделать постоянной нормой жизни.

В-шестых, последовательно придерживаться единой позиции республик на мировой арене, прекратив попытки добиваться одностороннего выигрыша за счет противопоставления своих интересов интересам других.

Политическая борьба внутри страны не должна выноситься на мировую арену.

Механизмы проведения в жизнь антикризисной программы есть - это и Верховный Совет, и республиканские институты, и Совет Федерации, и Кабинет министров, формирующийся уже на новых принципах. Они будут действовать тем эффективнее, чем эффективнее станут взаимодействовать центр и республики. Действуя так, мы решим самые острые проблемы и избежим того, чего допустить нельзя. Ибо это аксиома: диктатура рождается из беспорядка, а демократический правопорядок является как раз самой надежной гарантией против диктатуры.

Горбачев М.С. Сохранить и обновить родную страну. Выступления в Белоруссии 26 и 28 февраля 1991 года. М.: Политиздат, 1991, с. 5-18.

Из выступления М.С.Горбачева на встрече с руководителями городов и районов, предприятий, хозяйств и учреждений, ветеранами войны и труда Могилевской области БССР 28 февраля:

...Сегодня люди в стране сотнями, тысячами покидают обжитые места, где они или издавна жили, или куда приехали когда-то строить, создавать, творить на земле, пустили корни там, жили и работали, а сегодня вынуждены прежде всего из-за обострения межнациональных проблем покидать эти земли. Можно себе представить, как это тяжело. А если мы поддадимся крикунам сепаратистского толка, их лозунгам и пойдем по пути их реализации, мы погубим эту великую страну, разразятся такие конфликты, из которых трудно будет потом выйти всем нам. Поэтому я воспринимаю как самую справедливую и насущную мысль, высказывавшуюся всеми, кто в эти дни со мной говорил: надо все сделать, чтобы наше Отечество сохранить, обновить, придать ему второе дыхание. Дать больше кислорода всем народам, всем республикам. Это будет во благо всем.

И это мы должны сказать на референдуме 17 марта.

...Сегодня самое главное - это судьба нашего многонационального государства. От этого, я вам прямо скажу, зависит все остальное -выправим положение в экономике, справимся с преступностью, приостановим нарастание политической конфронтации, если решим по-настоящему вопрос о судьбе нашего Союза. Сохраним его, обновляя. Нам нужно сильное союзное государство, а не нечто аморфное, с которым не будут считаться другие государства.

Нужен сильный Союз, многонациональный. И он может быть, когда будут сильными суверенные республики. Вот она - диалектика простая. Это надо делать. На выходе проект Союзного договора. Все республики поработали, многое вложили. Я думаю, открывается этап подготовки к возобновлению работы комиссии по Конституции и подготовки новой Конституции.

...Поляризация политических сил сопряжена с противостоянием, с конфликтами. Их могут уменьшить, приостановить скоординированные действия одновременно на трех направлениях. Это - активизация практических мер по выходу из экономического кризиса. Это - безотлагательное подписание нового Союзного договора. Это - создание устойчивой политической коалиции центристских сил.

Горбачев М.С. Сохранить и обновить родную страну. Выступления в Белоруссии. 26 и 28 февраля 1991 года. Политиздат. 1991. с. 22-28.

3 марта опубликовано сообщение о готовности проекта Союзного договора, парафированного девятью республиками.

6 марта Совет федерации конструктивно обсудил проект Союзного договора. Проект направляется в Верховные Советы республик для обсуждения.

9 марта опубликован доработанный проект Договора о Союзе суверенных республик.

9 марта на встрече в Центральном доме кинематографистов Б. Ельцин заявил:

"Нам не нужен Союз в таком виде, в котором существует сейчас. Нам не нужен такой центр, - огромный, бюрократический... Мы должны от этого

избавиться. Шесть лет, пока перестройка шла, все убеждали нас, что мы разрушим эту систему, что мы действительно идем на демократические преобразования. Это оказалось ложью."

Советская Россия. 1991. 12 марта.

9 марта Б.Ельцин выступая на встрече с активом "Демократической России", заявил, что подписи двух представителей Верховного Совета РСФСР под проектом Союзного договора его ни к чему не обязывают.

Советская Россия. 1991. 12 марта.

15 марта выступая по "Радио России" Б. Ельцин сказал:

"Референдум проводится в расчете на то, чтобы получила поддержку нынешняя политика руководства страны. Она направлена на сохранение имперской унитарной сути Союза, системы."

Независимая газета. 1991. 16 марта.

Из выступления М.С.Горбачева по телевидению 15 марта накануне референдума:

"...Итак, мы на пороге всесоюзного референдума. Такое событие происходит впервые в нашей отечественной истории. Участвуя в референдуме, каждый из нас должен отдавать себе полный отчет в том, что он решает главный вопрос, затрагивающий сегодняшний и завтрашний день нашего многонационального государства. Речь идет о судьбе страны, о судьбе нашей Родины, о нашем общем доме, о том, как жить нам с вами, нашим детям и внукам.

Это вопрос такого масштаба и такого значения, который стоит выше интересов отдельных партий, социальных групп, политических и общественных движений. Его вправе решать только сам народ. Призываю вас всех, дорогие сограждане, принять участие во всесоюзном референдуме и на поставленный вопрос ответить "да".

Наше "да" сохранит целостность государства, которому тысяча лет и которое создано трудом и разумом, неисчислимыми жертвами многих

поколений. Государства, в котором неразрывно сплелись и судьбы народов, и миллионы человеческих судеб, наших с вами судеб.

Наше "да" - это уважение к державе, которая не раз доказывала свою способность отстоять независимость и безопасность народов, в ней объединившихся.

Наше "да" - это гарантия того, что никогда пламя войны не опалит нашу страну, на долю которой и так выпало немало испытаний.

Наше "да" - это не сохранение старых порядков с засильем центра и бесправием республик. Положительные итоги референдума откроют путь к радикальному обновлению союзного государства, превращению его в федерацию суверенных республик, где надежно будут гарантированы права и свободы граждан всех национальностей.

Наше "да" на референдуме и заключение Союзного договора позволят положить конец разрушительным процессам, происходящим в нашем обществе, решительно повернуть к восстановлению нормальных условий жизни и работы.

...Трудно, если вообще возможно, решить стоящие перед нами задачи без согласия и сотрудничества в обществе. Поэтому надо, пока не поздно, остановить нарастание нетерпимости, озлобленности, а кое-где и враждебности. Это также мы можем сделать сообща, как говорится, всем миром. Позитивный итог референдума положил бы начало консолидации общества.

Твердое мое убеждение состоит в том, что, если в обществе произойдет глубокий раскол, победителей не будет. Проиграют все. Все мы с вами будем в проигрыше. Трудно даже вообразить, сколько бед и несчастий повлечет за собой разъединение страны, противопоставление людей и народов. И это была бы не только наша с вами беда. Распад державы, которая сегодня является одним из устоев современного мира, чреват всеобщим потрясением, я бы сказал, небывалых масштабов.

...Словом, каждый из нас сейчас стоит перед историческим выбором.

...Обращаюсь ко всем вам, дорогие соотечественники: скажите на референдуме свое твердое "да" нашему великому союзному государству, сохраните его для себя и для своих потомков".

Правда. 1991. 16 марта.

17 марта состоялся референдум СССР по вопросу о сохранении Советского Союза как обновленной федерации равноправных суверенных республик.

Наряду с общесоюзным референдумом, в **РСФСР** избиратели должны были ответить на вопрос, вынесенный на всероссийский референдум: "Считаете ли вы необходимым введение поста Президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием?"

Правда. 1991. 26 февраля.

На **Украине** в день общесоюзного референдума Верховный Совет республики предложил и свой вопрос: "Согласны ли вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза советских суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете Украины?"

Правда. 1991. 18 марта.

Сообщение Центральной комиссии референдума СССР

ОБ ИТОГАХ РЕФЕРЕНДУМА СССР, СОСТОЯВШЕГОСЯ 17 МАРТА 1991 ГОДА

По решению четвертого Съезда народных депутатов СССР и на основании постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: **"Считаете ли вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности".**

Референдум по этому вопросу проводился в РСФСР[1], Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, в республиках, входящих в состав

РСФСР, Узбекской ССР и Азербайджанской ССР, в Абхазской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, а также в округах и на участках, образованных при советских учреждениях и в воинских частях за границей.

В Казахской ССР голосование на референдуме СССР проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: "Считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как Союза равноправных суверенных государств". При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования в общие итоги референдума СССР.

В Грузинской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Армянской ССР и Эстонской ССР, в Аджарской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные объединения на предприятиях, в учреждениях и организациях, а также командование воинских частей, руководствуясь пунктами 3 и 5 постановления Верховного Совета СССР "О ходе выполнения постановления Верховного Совета СССР об организации и мерах по обеспечению проведения референдума СССР 17 марта 1991 года", самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией референдума СССР. Это позволило принять участие в референдуме части граждан, проживающих на территории указанных республик.

В соответствии со статьей 24 Закона СССР "О всенародном голосовании (референдуме) СССР", постановлениями Верховного Совета СССР от 16 января 1991 г. и от 25 февраля 1991 г. по вопросам проведения референдума 17 марта 1991 года и на основании протоколов центральных республиканских комиссий референдума СССР, а также окружных и участковых комиссий, образованных в республиках, где центральные

---

[1] Íàèìåíîâàíèÿ ðåñïóáëèê äàíû â ñîîòâåòñòâèè ñ äåéñòâóþùåé Êîíñòèòóöèåé ÑÑÑÐ.

республиканские комиссии референдума не были созданы, протоколов о результатах голосования советских граждан в зарубежных странах и воинских частях за границей, Центральная комиссия референдума СССР установила:

По Союзу ССР в целом:

В списки граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, было включено 185.647.355 человек; приняли участие в голосовании 148.574.606 человек, или 80,0 процента.

Из них ответили:

“Да" - 113.512.812 человек, или 76,4 процента;

"Нет" - 32.303.977 человек, или 21,7 процента;

Признаны недействительными - 2.757.817 бюллетеней, или 1,9 процента.

Результаты референдума по республикам в отдельности характеризуются следующими данными:

	Число граждан, включенных в списки для голосования	Число граждан, принявших участие в голосовании		Число граждан, ответивших “Да”	
		абс.	%	абс.	%
	1	2	3	4	5
РСФСР	105.643.364	79.701.169	75,4	56.860.783	71,3
Украинская ССР	37.732.178	31.514.244	83,5	22.110.899	70,2
Белорусская ССР	7.354.796	6.126.983	83,3	5.069.313	82,7
Узбекская ССР	10.287.938	9.816.333	95,4	9.196.848	93,7
Казахская ССР	9.999.433	8.816.543	88,2	8.295.519	94,1
Азербайджанская ССР	3.866.659	2.903.797	75,1	2.709.246	93,3
Киргизская ССР	2.341.646	2.174.593	92,9	2.057.971	94,6
Таджикская ССР	2.549.096	2.407.552	94,4	2.315.755	96,2
Туркменская ССР	1.847.310	1.804.138	97,7	1.766.584	97,9
Башкирская АССР	2.719.637	2.221.158	81,7	1.908.875	85,9
Бурятская АССР	668.231	535.802	80,2	447.438	83,5
Дагестанская АССР	1.008.626	812.009	80,5	670.488	82,6

Число граждан, ответивших “Нет”		Число бюллетеней, признанных недействительными	
абс.	%	абс.	%
6	7	8	9
21.030.753	26,4	1.809.633	2,3
8.820.089	28,0	583.256	1,8
986.079	16,1	71.591	1,2
511.373	5,2	108.112	1,1
436.560	5,0	84.464	0,9
169.225	5,8	25.326	0,9
86.245	4,0	30.377	1,4
75.300	3,1	16.497	0,7
31.203	1,7	6.351	0,4
269.007	12,1	43.276	2,0
78.167	14,6	10.197	1,9
131.522	16,2	9.999	1,2

Кабардино-Балкарская АССР	489.436	372.607	76,1	290.380
Калмыцкая АССР	204.301	169.124	82,8	148.462
Карельская АССР	551.644	418.101	75,8	317.854
Коми АССР	797.049	543.403	68,2	412.842
Марийская АССР	525.685	418.599	79,6	333.319
Мордовская АССР	677.706	571.631	84,3	459.021
Северо---Осетинская АССР	428.307	367.858	85,9	331.823
Татарская АССР	2.532.383	1.951.768	77,1	1.708.193
Тувинская АССР	171.731	138.496	80,6	126.598
Удмуртская АССР	1.103.083	819.140	74,3	622.714
Чечено-Ингушская АССР	712.139	419.012	58,8	318.059
Чувашская АССР	900.913	748.420	83,1	616.387
Якутская АССР	688.679	541.993	78,7	415.712
Каракалпакская АССР	584.208	577.717	98,9	563.916
Абхазская АССР	318.317	166.544	52,3	164.231
Нахичеванская АССР	174.364	35.866	20,6	31.328

77,9	77.339	20,8	4.888	1,3
87,8	17.833	10,5	2.829	1,7
76,0	92.703	22,2	7.544	1,8
76,0	119.678	22,0	10.883	2,0
79,6	77.239	18,5	8.041	1,9
80,3	101.886	17,8	10.724	1,9
90,2	32.786	8,9	3.249	0,9
87,5	211.516	10,8	32.059	1,7
91.4	9.404	6,8	2.494	1,8
76,0	180.289	22,0	16.137	2,0
75,9	94.737	22,6	6.216	1,5
82,4	113.249	15,1	18.784	2,5
76,7	116.798	21,6	9.483	1,8
97,6	10.133	1,8	3.668	0,6
98,6	1.566	0,9	747	0,5
87,3	3.620	10,1	918	2,6

По округам и участкам, образованным в республиках, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы (за исключением результатов голосования по округам и участкам в воинских частях).

	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Грузинская ССР xx	45.696	44.012	96,3	43.950	99,9	9	-	53	0,1
Литовская ССР	582.262	501.375	86,1	496.050	98,9	4.355	0,9	970	0,2
Молдавская ССР	841.507	700.893	83,3	688.905	98,3	8.916	1,3	3.072	0,4
Латвийская ССР	670.828	436.783	65,1	415.147	95,1	18.015	4,1	3.621	0,8
Армянская ССР	4.923	3.549	72,1	2.541	71,6	966	27,2	42	1,2
Эстонская ССР	299.681	222.240	74,2	211.090	95,0	10.040	4,5	1.110	0,5
Аджарская АССР xxx									

По округам и участкам, образованным в воинских частях, расположенных в республиках, где не были созданы центральные республиканские комиссии референдума (с учетом включенных в дополнительные списки членов семей военнослужащих и других граждан, которые были лишены возможности голосовать по месту жительства), а также по округам и участкам, при советских учреждениях и в воинских частях за границей	1.261.721	1.233.858	97,8	1.107.980	89,8	113.283	9,2	12.595	1,0

Таким образом, большинство граждан страны, принявших участие в референдуме, высказалось за необходимость сохранения Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности.

xx) Без результатов голосования по Абхазской АССР.

xxx) Результаты голосования по участкам, образованным в Аджарской АССР в воинских частях, включены в итоги референдума по стране в целом.

26 марта 1991 года.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОМИССИЯ РЕФЕРЕНДУМА СССР

Правда. 1991. 27 марта.

17 марта в беседе на избирательном участке М.С.Горбачев, характеризуя проект Конституции России, отметил:

"По сути дела, если развивать концепцию президентского правления в Российской Федерации, заложенную в проекте Российской Конституции, то ни о каком Союзе суверенных государств, о сохранении Союза и речи быть не может".

Известия. 1991. 18 марта.

28 марта в ходе беседы на Центральном телевидении, касаясь проблемы взаимоотношений России и Союза, М.С.Горбачев сказал:

"...Противостояние идет под флагом "защиты российских интересов от диктата центра". Кстати, часто упоминается не Союз, не союзные органы, а именно "центр" как нечто мифическое, дьявольское, с чем надо вести борьбу. А ведь центр, при всех его недостатках, издержках, формируется сейчас самими союзными республиками, их представителями через высшие законодательные органы. И этот процесс в ближайшем будущем станет еще более демократичным, а позиции республик - еще более сильными.

Поэтому, думаю, постоянные обвинения по адресу центра нацелены не столько на прошлое, сколько на настоящее. За ними скрывается замысел, который свидетельствует, что в руководстве России не все разделяют позицию сохранения Союза как федерации. А ведь народ высказался именно за это!"

Правда. 1991. 29 марта.

В конце марта Политбюро ЦК КПСС рассмотрело вопрос о политических итогах референдума СССР и задачах партийных организаций. В принятом постановлении отмечалось:

"...Итоги референдума создают необходимые предпосылки для завершения работы над Союзным договором. ...Промедление здесь недопустимо, ибо оппозиционные силы стремятся уже сейчас дезавуировать итоги референдума, вновь перенести судьбоносные вопросы в трясину бесплодных дискуссий. Не может быть автоматического выхода из Союза.

Здесь также должен действовать закон, со всеми вытекающими последствиями, в том числе и лишением тех преимуществ, которые связаны с пребыванием в составе Союза. В этом вопросе принципиальный подход партии - полные гарантии защиты прав личности независимо от национальной принадлежности, неприятие каких бы то ни было попыток подменить политический и экономический союз республик сугубо экономическим или же создать параллельные структуры власти на основе разного рода соглашений.

Заключение Союзного договора зависит от усилий всех республик. В этой связи особую обеспокоенность вызывает непоследовательный характер заявлений и действий части руководства РСФСР, таящий опасность разрушения как Союза ССР, так и самой Российской Федерации. Между тем Россия всегда была консолидирующей силой Союза ССР. И тот, кто берет на себя ответственность от имени народа тормозить или препятствовать заключению Союзного договора, фактически ведет губительную антинародную политику."

Правда. 1991. 1 апреля.

30 марта М.С.Горбачев направил письмо Председателю Верховного Совета Республики Грузия З.К.Гамсахурдиа:

"В адрес Верховного Совета СССР и Президента страны идет поток обращений, в которых выражается большая тревога в связи с резким обострением обстановки в городе Цхинвали и в Юго-Осетинской автономной области в целом. Бесчинствуют боевики, льется кровь осетинского и грузинского населения, сожжены десятки сел, сгоняются с мест мирные жители и терпят лишения тысячи беженцев.

Еще раз подтверждая решения высших органов власти страны, предлагаю немедленно принять меры к тому, чтобы остановить кровопролитие, прекратить действия боевиков, пресечь их намерения по захвату и уничтожению населенных пунктов, приступить к переговорам."

Правда. 1991. 2 апреля.

4 апреля Верховный Совет СССР обратился к Верховным Советам республик в связи с "бюджетной войной" - невыполнением республиками обязательств по перечислению в госбюджет средств на сумму более чем в 35 млрд. рублей.

5 апреля английский еженедельник "Нью стейтсмен энд нейшн" опубликовал интервью В.Алксниса, в котором он отвергает идею Союзного договора, выступает за применение силы в интересах сохранения Союза, за создание Комитета национального спасения и передачу ему всей полноты власти.

Выступая **9 апреля** на заседании Совета Федерации, М.С.Горбачев сказал:

"Считаю крайне важным ясно и со всей откровенностью сказать о нынешней ситуации. Она такова, что речь идет о нависшей над страной опасности. Это - опасность для нашей государственности, советской федерации, за сохранение которой высказалось большинство населения. Опасность распада экономики со всеми вытекающими отсюда последствиями для интересов народа, обороноспособности страны, опасность разрушения институтов власти, правопорядка и законности.

...Сейчас надо действовать, причем действовать без промедления и не в одиночку, а объединяя все здоровые силы общества, отложив в сторону распри. Действовать, чтобы не допустить скатывания страны к катастрофе."

Далее были предложены конкретные меры - воплотить в законодательные акты волю народа, высказавшегося на референдуме за единство Союза. Восстановить вертикальную соподчиненность органов власти. Немедленно принять меры по приостановлению межнациональных конфликтов. Вступить в переговоры для поиска взаимоприемлемых решений.

Правда. 1991. 10 апреля.

9 апреля принята Декларация о государственной независимости Грузии.

Из выступления М.С.Горбачева в Хабаровске 15 апреля:

“Правильная идея суверенизации, в которой выразились чаяния людей к возрождению каждого народа и государственности, доведены до того, что сначала республики стали воевать с законами и с центром, потом в это включились регионы - уже и с центром, и с республиками, а затем дело дошло до сельского Совета. И сейчас мы попали в ловушку...

...Мы должны отбросить все в сторону и объединить усилия, чтобы налаживать производство.

...Надо остановить процессы митинговщины, стачек... Счет времени идет буквально на дни и недели.

...Задача задач - подписать Союзный договор уже в нынешнем месяце и приступить к его ратификации в следующем. ...За противопоставлением России Союзу последуют дезинтеграционные процессы в самой России, они уже пошли.”

Далее Горбачев отметил, что если с российским руководством наладится нормальное взаимодействие, все пойдет как надо, если же нет - последствия будут опасными. “

Правда. 1991. 16 апреля.

РАЗДЕЛ IV. НОВО-ОГАРЕВСКИЙ ПРОЦЕСС

Год 1991

Ново-огаревский процесс начался с Заявления "9+1".

"В момент острого противостояния весной, грозившего перейти всякие пределы, основные политические силы сумели осознать свою ответственность и договориться о том, как общими усилиями вытащить страну из кризиса. Соглашением "9+1" удалось разрядить обстановку. Оно сыграло спасительную роль и положило начало тенденции к согласию и стабилизации. ...Появилась возможность ввести политический процесс в рамки законности функционирования созданных в результате перестройки легальных институтов демократии..."

Горбачев М.С. Августовский путч. Причины и следствия. М.: 1991, с. 86.

Вспоминает В.А.Медведев: "В начале апреля на заседании Совета Безопасности при обсуждении политической ситуации в стране и предложения оппозиции по "круглому столу" впервые, насколько помню, прозвучала мысль о выработке программы действий Президента СССР совместно с руководителями республик, выступающих за сохранение обновленного Союза, включая, разумеется, и Россию."

Медведев В.А. В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М.: "Былина", 1994,с.181-182.

23 апреля по инициативе М.С.Горбачева состоялась встреча руководителей союзных республик в Ново-Огареве. Главы девяти республик и Президент СССР принимают "Совместное заявление".

Совместное заявление о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса

Обсудив на своей встрече 23 апреля 1991 года положение в стране и констатировав, что кризис общества продолжает углубляться, Президент СССР и руководители республик сочли необходимым безотлагательно осуществить согласованные действия:

"Первое. Участники встречи считают, что непременным условием стабилизации обстановки в стране является принятие решительных мер по

восстановлению повсеместно конституционного порядка, неукоснительному соблюдению действующих законов впредь до принятия нового Союзного договора и Конституции Союза. Из этого должны исходить в своей деятельности союзные и республиканские органы власти, местные советы и исполнительные комитеты, должностные лица всех организаций и предприятий, граждане.

Второе. Первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового договора суверенных государств с учетом итогов проведенного всесоюзного референдума. В этой связи участники встречи считают необходимым:

- завершить в ближайшее время работу над проектом нового Союзного договора с тем, чтобы согласованный документ можно было подписать делегациями названных республик;

- не позднее шести месяцев после подписания договора подготовить и принять на Съезде народных депутатов СССР новую Конституцию Союза, в основе которой должны быть положения договора о Союзе суверенных государств;

- после принятия новой Конституции подготовить и провести выборы органов власти Союза, предусмотренных договором и Конституцией;

- в течение всего переходного периода должна обеспечиваться нормальная деятельность органов власти Союза и республик, Советов народных депутатов всех ступеней;

- высшие руководители союзных республик, участвующие во встрече, признавая право Латвии, Литвы, Эстонии, Молдовы, Грузии и Армении самостоятельно решать вопрос о присоединении к Союзному договору, вместе с тем считают необходимым установление режима наибольшего благоприятствования для республик, подписавших Союзный договор, в рамках единого экономического пространства, ими образуемого;

- недопустимы дискриминация по национальному признаку, разжигание межнациональных конфликтов, нарушения прав граждан СССР, где бы они ни проживали. Все факты подобного рода должны решительно пресекаться правоохранительными органами.

Третье. Подтвердить обязательства союзных органов и республик, закрепленные в экономическом соглашении на 1991 год, и необходимость их безусловного выполнения, в первую очередь - в отношении бюджетов и формирования внебюджетных фондов.

При этом единодушно поддержано проведение совместных антикризисных мер с учетом обострившейся социально-экономической обстановки.

Должно обеспечиваться дальнейшее усиление и развитие хозяйственных связей между предприятиями, регионами и республиками, повышена ответственность за это Кабинета Министров СССР и правительств союзных республик.

В целях стабилизации обстановки в народном хозяйстве страны участники встречи высказались за введение особого режима работы в базовых отраслях промышленности, на предприятиях, выпускающих товары народного потребления, на железнодорожном транспорте.

При необходимости органы власти республик примут дополнительные меры, обеспечивающие нормальную работу народного хозяйства.

Участники встречи считают первоочередной задачей обеспечение населения продуктами питания. Центральными и республиканскими органами будут осуществляться скоординированные действия по выполнению намеченных поставок материальных ресурсов сельскому хозяйству, предприятиям агропромышленного комплекса. В течение второго квартала Кабинет Министров СССР и правительства союзных республик должны разработать и принять решения о поддержании эквивалентных

отношений сельского хозяйства и предприятий АПК с другими отраслями народного хозяйства.

Четвертое. Признавая, что при проведении реформы розничных цен не были учтены все факторы, негативно влияющие на жизненный уровень населения, участники встречи считают необходимым принять ряд дополнительных мер в интересах социальной защиты граждан, особенно малоимущих. В частности:

- отменить 5-процентный налог на продажу товаров повседневного спроса. Кабинету Министров СССР и правительствам республик в недельный срок определить перечень таких товаров;

- Кабинету Министров СССР и правительствам республик в течение двух недель рассмотреть реальную ситуацию с ценами и принять согласованные решения по вопросам, вызывающим наибольшую социальную напряженность;

- принять меры по компенсации роста цен в студенческих столовых и школьных буфетах, а также пересмотреть новые тарифы на железнодорожном и авиационном транспорте в сторону их снижения;

- в течение месяца принять решение об индексации доходов.

С учетом согласованных выше решений руководители Союза и республик обращаются к шахтерам и всем трудящимся с призывом прекратить забастовки по экономическим и политическим мотивам и приложить усилия, чтобы уже в ближайшее время наверстать упущенное.

Пятое. Учитывая исключительно острую кризисную ситуацию в стране, руководители Союза и республик считают нетерпимыми попытки достигать политических целей путем подстрекательства к гражданскому неповиновению, забастовкам, призывы к свержению существующих законно избранных органов государственной власти.

Они высказались за сотрудничество и взаимодействие в рамках закона всех общественных и политических сил с использованием возможностей,

предоставляемых развитием демократии, деятельностью представительных органов власти, гласностью.

При этом особо подчеркнуто, что в нынешнее ответственное время превыше всего должны быть поставлены интересы народа, практическая работа по выводу страны из кризиса, по продолжению демократических преобразований в обществе, дальнейшей радикализации экономической реформы при одновременном осуществлении мер социальной поддержки населения.

Участники встречи отдают себе отчет в том, что все эти меры по стабилизации обстановки и преодолению кризиса немыслимы без кардинального повышения роли союзных республик.

Президент СССР М. Горбачев; Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Ельцин; премьер-министр УССР В.Фокин; Председатель Совета Министров БССР В.Кебич; Президент Узбекистана И.Каримов; Президент Казахстана Н.Назарбаев; Президент Азербайджана А.Муталибов; Президент Кыргызстана А.Акаев; Президент Таджикистана К.Махкамов; Президент Туркменистана С.Ниязов".

Правда. 1991. 24 апреля.

24-25 апреля состоялся объединенный пленум ЦК и ЦКК КПСС. По вопросу о соблюдении конституционной законности в стране и поддержке пленумом совместного Заявления Президента СССР и руководителей девяти союзных республик М.С.Горбачев сказал:

"...Из анализа ситуации для каждого здравомыслящего человека вытекает один вывод: ни в коем случае нельзя допустить разрушения существующего конституционного порядка. Любые, в том числе и самые решительные, изменения в экономике и политике - а потребность в них сейчас действительно велика - могут достигаться только в рамках конституционной законности.

...Обстановка требует от всех политических сил и движений, которые не на словах, а на деле стоят на патриотических позициях, отбросить

амбиции, отложить хотя бы на время взаимные претензии, помочь стране собраться с силами в трудный для нее момент. И должен сказать, что понимание этого проявилось на состоявшейся вчера встрече с Президентами, Председателями Верховных Советов, руководителями правительств девяти союзных республик. Заявление, принятое на встрече, опубликовано. Если предусмотренные в нем меры будут последовательно выполняться - а мы для этого должны делать все,- то это может стать началом перелома в развитии обстановки.

...Первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового Союзного договора с учетом итогов проведенного Всесоюзного референдума.

...Создается необходимая политическая атмосфера для дальнейшего проведения реформ, направленных на переход к рынку при сильной социальной защищенности, формирование правового государства, преобразование нашего Союза в соответствии с итогами всенародного волеизъявления. Есть основание надеяться, что это будет с удовлетворением встречено подавляющим большинством нашего общества, которое устало от "войны законов", издергано бесконечным противостоянием и ничего так не хочет, как введения повседневной жизни страны в нормальную колею".

В принятом пленумом ЦК и ЦКК КПСС постановлении говорилось:

"...Пленум ЦК и ЦКК поддерживает совместное Заявление Президента СССР и руководителей девяти союзных республик о безотлагательных мерах по стабилизации обстановки в стране и преодолению кризиса. Мы обращаемся к Советам всех уровней, ко всем политическим и общественным силам с настоятельным призывом использовать свои полномочия и влияние для последовательной реализации этой согласованной стратегии.

...Пленум подчеркивает, что в целях предотвращения назревающей катастрофы жизненно необходимо:

- подписать Союзный договор на основе результатов общенародного референдума о сохранении Союза Советских Социалистических Республик;

- восстановить конституционный порядок и законность в стране.

...Пленум призывает партийные организации в рамках конституционных норм и с учетом суверенитета республик решительно противодействовать всем силам, разрушающим единство Союза ССР, возрождающим в ряде случаев на республиканском уровне административно-командные, а то и тоталитарные структуры".

В заключительном слове М.С.Горбачев сказал:

"...В заключение хотел бы попросить, товарищи, еще раз обдумать и отнестись со всей ответственностью к Совместному заявлению, которое подписано 23 апреля руководителями Союза и девяти республик. Должен сказать, не так просто было согласовать эти позиции, еще труднее будет сохранить договоренности на этапе реализации. Но, думаю, мы должны действовать так, чтобы это согласие, которое достигнуто в такое ответственное для общества время, было сохранено и воплощалось в жизнь. Давайте со стороны КПСС поддержим эти объединенные усилия руководителей Союза и девяти республик. Это будет иметь огромное значение. ...Есть силы, которые не хотят конструктивного сотрудничества, действуют по принципу "чем хуже, тем лучше" для них. Это те самые политические спекулянты, которых вообще не интересует судьба народная. Вот почему нам надо всем авторитетом, всеми возможностями, которыми располагает КПСС, поддержать согласованные меры Совместного заявления, способствовать их реализации в интересах всего народа, всей страны."

Материалы объединенного Пленума Центрального Комитета и Центральной Контрольной Комиссии КПСС. 24 - 25 апреля 1991 г. М.: Политиздат. 1991 г. с. 8-11, 124-125, 141-142.

4 мая, выступая по телевидению, Б.Ельцин заявил:

"Я убежден, что произошло большое событие. Встреча высших руководителей республик - девяти республик и Президента страны - может

положить начало существенному оздоровлению внутриполитической ситуации в стране, в России, конечно, тоже... Был достигнут компромисс, который позволяет сегодня проводить реформу в условиях согласия по основным вопросам, а не противостояния и конфронтации".

Куранты. 1991. 7 мая.

22 мая Верховный Совет СССР принял постановление, требующее привести текст проекта Союзного договора в соответствие с итогами референдума 17 марта 1991 года.

24 мая в Ново-Огареве под председательством Президента СССР состоялось заседание подготовительного комитета, созванного в соответствии с решением IV Съезда народных депутатов СССР для работы над проектом нового Союзного договора и определения порядка его заключения.

На заседании подчеркивалось, что в итоге референдума 17 марта текущего года народы страны твердо высказались за сохранение и обновление своего союзного государства.

Состоялся широкий конструктивный обмен мнениями по замечаниям республик к опубликованному в печати проекту договора.

Участники единодушно поддержали принципы построения Союза как федерации равноправных республик. Всесторонне обсуждены вопросы о порядке подписания договора представителями суверенных государств, образующих Союз, структуре и полномочиях союзных органов. Особое внимание уделено обеспечению участия всех республик в формировании и функционировании органов Союза.

Решено, что подготовительный комитет будет работать на постоянной основе, имея в виду внести согласованный проект договора на одобрение Верховных Советов республик в июне этого года.

В заседании приняли участие Председатель Верховного Совета СССР А.И.Лукьянов, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР Р.Н.Нишанов, Председатель Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельцин, Председатель Верховного Совета Украинской ССР Л.М. Кравчук, Председатель Верховного Совета Белорусской ССР Н.И.Дементей, Президент Казахской ССР Н.А.Назарбаев, Президент Азербайджанской Республики А.Н.Муталибов, Президент Республики Кыргызстан А.А.Акаев, Президент Таджикской ССР К.М.Махкамов, Президент Туркменской ССР С.А.Ниязов, председатель Верховного Совета Башкирской ССР М.Г.Рахимов, Председатель Верховного Совета Бурятской ССР С.Н.Булдаев, Председатель Верховного

Совета Республики Дагестан М.М.Магомедов, Председатель Верховного Совета Кабардино-Балкарской ССР В.М.Коков, Председатель Верховного Совета Калмыцкой ССР В.М.Басанов, Председатель Верховного Совета Карельской ССР В.Н.Степанов, Председатель Верховного Совета Коми ССР Ю.А.Спиридонов, Председатель Верховного Совета Марийской ССР В.М.Зотин, Председатель Верховного Совета Мордовской ССР Н.В.Бирюков, Председатель Верховного Совета Северо-Осетинской ССР А.Х.Галазов, Председатель Верховного Совета Татарской ССР М.Ш.Шаймиев, Председатель Верховного Совета Тувинской ССР Ч.-Д.Б.Ондар, Председатель Верховного Совета Чечено-Ингушской Республики Д.Г.Завгаев, Председатель Верховного Совета Чувашской ССР А.М.Леонтьев, Председатель Верховного Совета Якутской-Саха ССР М.Е.Николаев, Председатель Верховного Совета Крымской АССР Н.В.Багров, Председатель Верховного Совета Республики Каракалпакстан Д.Н.Шамшетов, Председатель Верховного Совета Абхазской ССР В.Г.Ардзинба.

Правда. 1991. 27 мая.

7 июня Верховный Совет Украины принял решение о передаче всех государственных предприятий и организаций союзного подчинения под контроль республики.

12 июня Б.Н.Ельцин избран Президентом России.

Из интервью М.С.Горбачева Центральному телевидению

15 июня

"...Никакие реформы не пойдут дальше успешно, если не будет у нас согласия и эффективной власти. Это может быть достигнуто при реформировании нашей федерации. Весь узел проблем: чем должны заниматься обновленный Союз, его органы, суверенные республики и их властные структуры, как должны быть распределены полномочия между ними - это должен решить Союзный договор. И конечно, каким будет Союз.

Если федерация - тогда это единые экономическое пространство, денежная система, принципы функционирования рынка, единые подходы к вопросам собственности. Все это требует согласия.

Сегодня утром я подписал телеграмму - во второй половине дня в понедельник должен собраться подготовительный комитет, чтобы

завизировать окончательный вариант Союзного договора, который будет направлен Верховным Советам.

... Думаю, если 17-го мы обсудим и договоримся окончательно, начнут работать Верховные Советы республик, то, наверное, до конца июня они смогут обсудить документ. Значит, в июле можно его подписать. Кстати, мы должны на подготовительном комитете, в соответствии с поручением Съезда народных депутатов СССР, выработать порядок подписания.

... Те, кто пытается поставить под сомнение новый Союзный договор, утверждая, что он входит в противоречие с референдумом, берут на себя большую ответственность. Я беру на себя не смелость, а право такой оценки. Почему? Потому что договор определяет будущий наш Союз как суверенное демократическое федеративное государство. За это и проголосовали люди. Что это будет новая федерация, отражается прежде всего в суверенитете, расширении прав, полномочий и ответственности республик. Они возрождаются, по сути дела, как суверенные государства. А если кто-то думает, что это нечто новое, изобретенное в этот момент, то это несерьезно. Все было написано уже в договоре 1922 года. И в этом нашли отражение веление времени, желание народа.

Далее, распределение функций, полномочий между Союзом и суверенными республиками таково, что будут и сильные республики, и сильный центр. Это очень важно. В международных делах Союз выступает как суверенное государство, правопреемник Союза Советских Социалистических Республик

Мы голосовали на референдуме за такой Союз, который гарантировал бы права, свободу, безопасность граждан всех национальностей на всей территории, где бы они ни проживали. Это закреплено в виде принципов, вошло в конкретные разделы проекта Союзного договора.

Были дебаты на съезде, включать ли в название Союза слово "социалистический", и съезд тогда высказался. Они продолжаются в

Верховном Совете. Сначала было предложение: "Союз Суверенных Республик", поскольку многие назвали себя просто республики - Молдова, Кыргызстан, а все, что относится к национальной политике, межнациональным отношениям, к той тонкой материи, требует серьезного, уважительного отношения. Так вот, мы договорились, что включение в название слова "советский", то есть - Союз Советских Суверенных Республик - подчеркивает преемственность, ибо оно связано с предшествующим периодом, является, так сказать, результатом творчества масс. Советы как таковые сохраняются, несмотря на появление мэров и других структур исполнительной власти.

...Думаю, и выборы в Российской Федерации дали в какой-то мере сигнал, что люди расположены к согласию.

...Нам еще и еще раз нужно согласие по главным вопросам: двигать экономическую реформу, защищая людей социально, двигать реформу нашего многонационального государства, выходя на новый Союзный договор, обеспечивать стабильность в обществе, укреплять законность, порядок. Вот актуальные задачи, и надо свои пристрастия в какой-то мере отставить, отложить, сосредоточить все здоровые силы общества, к каким бы партиям и течениям они ни принадлежали, за какого кандидата ни голосовали бы, на решении общенациональных, общенародных задач. Согласие, согласие, еще раз согласие и взаимодействие."

Правда. 1991. 17 июня.

17 июня подготовительный комитет по работе над проектом Союзного договора решил направить проект Верховным Советам республик и парламенту страны.

27 июня в печати опубликован очередной проект Договора о Союзе суверенных государств.

Правда. 1991. 27 июня.

3 июля Политбюро ЦК КПСС приняло:

Заявление Политбюро ЦК КПСС по вопросу о новом Союзном договоре

Политбюро ЦК КПСС рассматривает проект нового Союзного договора как основу для преодоления тяжелого политического и экономического кризиса в стране, достижения национального и гражданского согласия. Подписание договора выражает высказанную на референдуме 17 марта 1991 года волю народов к сохранению и обновлению Союза ССР.

В то же время Политбюро ЦК серьезно обеспокоено тем, что политическая борьба вокруг нового Союзного договора не только не утихает, а даже обостряется. Одни видят в нем лишение самостоятельности и независимости республик; другие, напротив, связывают его подписание с распадом Союза, гибелью государства.

Политбюро ЦК КПСС, считая, что промедление с заключением договора приведет к дальнейшей дестабилизации обстановки и принесет новые тяготы и лишения миллионам советских людей, призывает все партийные организации, каждого коммуниста занять активную позицию в этом вопросе, формировать широкое общественное мнение в пользу скорейшего заключения договора.

Единое многонациональное государство, дружба и сотрудничество народов на путях обновления союзной федерации - это надежное будущее всех граждан страны.

Политбюро ЦК КПСС.

Правда. 1991. 4 июля.

Постановление Верховного Совета СССР "О проекте Договора о Союзе суверенных государств" от 12 июля 1991 года

Заслушав и обсудив доклад тов. Нишанова Р.Н. о проекте Договора о Союзе суверенных государств, Верховный Совет СССР **постановляет**:

1. Поддержать в основном проект Договора о Союзе суверенных государств, представленный 18 июня 1991 года Президентом СССР от имени Подготовительного комитета, образованного четвертым Съездом народных депутатов СССР. Признать возможным подписать Договор после соответствующей доработки и согласования между республиками с участием полномочной союзной делегации.

2. Утвердить полномочную союзную делегацию для подписания Договора о Союзе суверенных государств в составе Президента СССР (глава делегации), Председателя Верховного Совета СССР, премьер-министра СССР, Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР, Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, председателей комитетов Верховного Совета СССР по законодательству и правопорядку, по государственному строительству, по транспорту, связи и информатике, по международным делам, по делам обороны и безопасности, председателей комиссий Совета Союза по бюджету, плану и финансам и Совета Национальностей по национальной политике и межнациональным отношениям, по экономическим отношениям республик и автономных образований.

3. Поручить полномочной союзной делегации руководствоваться при доработке и согласовании проекта Договора о Союзе суверенных государств замечаниями и предложениями, высказанными комитетами, комиссиями, членами Верховного Совета СССР, а также народными депутатами СССР. Довести до Верховных Советов республик позицию Верховного Совета СССР исходя из необходимости:

а) поддержать совместное заявление Президента СССР и руководителей девяти республик о том, что первоочередной задачей для преодоления кризиса является заключение нового Союзного договора с учетом итогов проведенного всесоюзного референдума;

б) указать в проекте Союзного договора, что участниками его заключения и, соответственно, субъектами федерации являются как суверенные государства-республики, так и республики, входящие в них на договорных или конституционных основах. Каждая из республик обладает правом подписания текста Союзного договора;

в) предусмотреть в проекте Союзного договора наличие в СССР единого экономического пространства, единой банковской системы и закрепление за Союзом ССР собственности, необходимой для его нормального функционирования как федеративного государства, в том числе денежными средствами, непосредственно поступающими в союзный бюджет на основе законодательства СССР;

г) сформулировать в проекте Союзного договора перечень Основ законодательства Союза ССР и республик; не допускать приостановления Союзом ССР законов республик и республиками - союзных законов, разрешая возможные споры путем согласительных процедур или решениями Конституционного суда СССР;

д) еще раз обсудить вопрос об избрании обеих палат Верховного Совета СССР путем прямых выборов с учетом представительства народов и о формировании Кабинета Министров СССР, Конституционного суда СССР и других союзных органов решениями обеих палат.

4. Полномочной союзной делегации согласовать с делегациями полномочных представителей республик окончательный текст Союзного договора, соответствующий принципам обновленного федеративного демократического государства, имея в виду подписать его на Съезде народных депутатов СССР.

Правда. 1991. 13 июля.

23 июля состоялась очередная встреча руководителей делегаций республик в Ново-Огареве. Работа над проектом Союзного договора завершена.

Подписание договора было намечено на 20 августа. Рабочие группы Г.Х.Шахназарова и Г.И.Ревенко подготовили следующий документ:

Примерная процедура подписания Союзного договора

Открытие Договора к подписанию (20 августа 1991 г.).

Георгиевский зал БКД.

Присутствуют: Президент СССР,

Председатель Верховного Совета СССР,

Премьер-министр СССР,

председатели палат Верховного Совета СССР,

делегации республик, подписывающих Договор 20 августа 1991 г.

Руководители полномочных делегаций государств-участников Договора. (Направить также приглашения Президентам (Председателям Верховных Советов) всех других республик.

Почетные гости (представители дипломатического корпуса, иные лица - список уточнить).

Аккредитованные советские и иностранные журналисты. (Аккредитацию объявить незамедлительно и провести пресс-службе Президента СССР).

Кино- и телесъемочная группа.

Процедура:

Рассадка делегаций республик, подписывающих Договор, и руководителей остальных делегаций по приготовленной схеме.

Церемониймейстер объявляет о начале процедуры, перечисляет почетных гостей и т.д.

Исполняется государственный гимн СССР.

Президент СССР выступает с краткой речью и объявляет Договор открытым к подписанию.

Церемониймейстер называет республики, подписывающие Договор 20 августа.

Возможны три варианта подписания Договора: 1) подписывают только руководители делегаций; 2) подписывают все члены делегаций; 3) решение вопроса предоставляется самим делегациям или Верховному Совету соответствующей республики.

Подписной текст Договора размещается на отдельном столе и для его подписания церемониймейстер приглашает поочередно каждую делегацию, придерживаясь алфавитного порядка. (Республики в составе РСФСР также подписывают Договор в алфавитном порядке в рамках государственной делегации РСФСР).

Если подписывать будут только руководители делегаций, то тогда церемониймейстер может подходить попеременно от одной делегации к другой в алфавитном порядке и подавать им текст на подпись.

В дальнейшем в те дни, когда Договор будет подписываться представителями двух или трех республик, то их одновременно можно будет усаживать за стол и осуществлять подписание в соответствии с обычной практикой: ассистирующие передают Договор каждому подписывающему попеременно.

После подписания - рукопожатия, взаимные поздравления руководителей делегаций (фото- и телесъемки обязательны).

Выступления руководителей делегаций, подписавших Договор.

Завершение официальной части (шампанское, фотографирование на память и т.д.).

Пресс-конференция Президента СССР и руководителей делегаций (руководители других делегаций участвуют в пресс-конференции по их желанию).

Пресс-конференция и процедура подписания транслируется по телевидению в прямом эфире.

Оформление Договора

Текст необходимо отпечатать на специальной бумаге. Для этих целей можно использовать имеющуюся в МИДе бумагу, на которой печатаются

международные договоры Советского Союза. Второй возможный вариант - изготовить для Союзного договора специальную бумагу.

Договор помещается в специальную папку в сафьяновом переплете. На папке вытиснено полное название Договора.

Обычно Договор прошивается специальной лентой или шнуром, который изготавливается из шелка. В МИДе имеется государственный шнур для международных договоров Советского Союза, а также нейтральный шнур, который в случае необходимости передается стране-контрагенту. Для Союзного договора можно изготовить и специальный шнур или ленту.

Опечатывать Договор нецелесообразно. Многосторонние договоры в международной практике не опечатываются (в отличие от двусторонних). При этом имеется в виду, что после опечатывания нельзя заменить отдельные страницы Договора, если возникнет такая необходимость.

Договор составляется и подписывается на русском языке, который в соответствии с Договором является языком межнационального общения.

При подписании Договора каждой делегации передается фотокопия подписного текста, заверенная соответствующей службой Аппарата Президента СССР, которая в дальнейшем будет выполнять функции депозитария.

Каждой делегации передается также во время подписания официальный перевод Договора на государственный язык республики.

Названия республик, представители которых будут подписывать Договор, должны быть расположены в алфавитном порядке. С учетом того, что Договор будет подписываться делегациями в разное время, подписи каждой делегации следует оформить на отдельном листе, который потом можно было бы подшить в порядке русского алфавита, а лист, который будет подписан в свое время союзной делегацией, поместить первым. Таким образом, подпись Президента СССР под Договором будет предшествовать подписям делегаций республик.

Дополнительные атрибуты

Необходимо предусмотреть дополнительные атрибуты, придающие торжественность подписанию:

- государственные флаги республик-участников Договора;

- флажки на столах делегаций;

- специальные папки, блокноты, сувениры и т.д.

2. Последующие даты подписания

Подписание происходит также в Георгиевском зале и по той же схеме, за исключением того, что Президент СССР не присутствует.

Предположительно 22 октября 1991 г. после подписания Договора делегациями республик Договор подписывается союзной делегацией.

Президент выступает с Заявлением о создании Союза Советских Суверенных Республик.

Оглашается Указ об объявлении этого дня государственным праздником Союза ССР.

Выступления руководителей республик, подписавших Договор в этот день, и других официальных лиц.

Завершение официальной части

Пресс-конференция Президента СССР и руководителей полномочных делегаций.

Государственный прием.

Дополнительные атрибуты: участникам Торжественного акта вручаются изготовленные малым тиражом подарочные издания текста Союзного договора и значки.

Государственному банку СССР выпустить к этому дню специальную монету "Союз Советских Суверенных Республик".

Министерству связи СССР выпустить марки и конверты. Производить в этот день спецгашение.

Министерству печати и информации в кратчайшие сроки издать брошюру с текстом Договора, выступлениями Президента СССР и

руководителей делегаций, фотоматериалами и материалами пресс-конференций.

Информационному агентству "Новости" обеспечить перевод и издание текста Договора, а в дальнейшем и брошюры на основных иностранных языках.

Министерству иностранных дел СССР в связи с подписанием Договора провести соответствующую работу с иностранными государствами и международными организациями.

Посольствам СССР в зарубежных странах организовать приемы по случаю провозглашения Союза Советских Суверенных Республик.

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №5, опись №1.

25 июля на Пленуме ЦК КПСС М.С.Горбачев в докладе "О проекте новой Программы КПСС" высоко оценил ново-огаревское заявление "9+1" от 23 апреля 1991 года. Он сказал:

"...Теперь уже очевидно для всех, что это начало процесса поэтапного преодоления кризиса, чего все общество с таким нетерпением и надеждами ждало на протяжении предыдущих трудных месяцев.

...Есть силы, которым явно не по душе намечающееся гражданское согласие. Само оно не окрепло, подвергается разного рода испытаниям. Совсем нелегко и непросто будет добиваться согласования позиций по конкретным проблемам. Но при всем этом появилась реальная возможность ввести политический процесс в рамки законности, функционирования созданных в результате перестройки легальных институтов демократии, исключать решение проблем кричащими толпами и криками "долой".

Общество должно быть уверено в решимости КПСС строго следовать курсу на гражданское согласие. Хотя сейчас как раз предпринимается очень много попыток для того, чтобы спровоцировать КПСС на другие действия, на другую линию поведения."

Правда. 1991. 26 июля.

Пленум ЦК КПСС принял за основу проект новой программы КПСС для его доработки, опубликования и обсуждения. Принято решение созвать внеочередной XX1X съезд КПСС в ноябре-декабре 1991 года.

29 июля Россия признала независимость Литвы.

29-30 июля М.С.Горбачев встретился с Б.Н.Ельциным и Н.А.Назарбаевым для выработки плана действий после подписания Союзного договора.

2 августа М.С.Горбачев выступил по центральному телевидению - **"Союзный договор открыт к подписанию":**

"...Сегодня я направил письмо руководителям делегаций уполномоченных Верховными Советами республик с предложением открыть договор для подписания 20 августа нынешнего года.

Письмо направлено и республикам, которым еще предстоит определить свою позицию. Имеется в виду, что первыми договор подпишут делегации Российской Федерации, Казахстана и Узбекистана. Затем, через определенные промежутки времени - представители других республик, принимавших активное участие в разработке и согласовании договора. Такой порядок даст возможность Верховному Совету Украины завершить рассмотрение проекта. За это время состоится референдум в Армении. Примет решение об отношении к Союзному договору Молдова. Смогут определиться в этом жизненном вопросе и народы Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии.

Итак, мы вступаем в решающий этап преобразования нашего многонационального государства в демократическую федерацию равноправных советских суверенных республик. Что означает для жизни страны заключение нового Союзного договора? Прежде всего это - реализация воли народа, выраженной на референдуме 17 марта. Договор предполагает преобразование Союза на основе преемственности и обновления.

Сохраняется союзная государственность, в которой воплощен труд многих поколений людей, всех народов нашего Отечества. И вместе с тем -

создается новое, действительно добровольное объединение суверенных государств, в котором все народы самостоятельно управляют своими делами, свободно развивают свою культуру, язык, традиции.

...Конечно, не следует упрощать дело. Договор предусматривает значительную реконструкцию органов власти и управления. Потребуется разработать и принять новую конституцию, обновить избирательный закон, провести выборы, перестроить судебную систему. Пока этот процесс будет разворачиваться, должны активно действовать Съезд народных депутатов, Верховный Совет СССР, правительство, другие союзные органы.

...Мы встали на путь реформ, нужных всей стране. И новый Союзный договор поможет быстрее преодолеть кризис, ввести жизнь в нормальную колею. А это - думаю, вы со мной согласитесь - сейчас самое главное."

Правда. 1991. 3 августа.

4 августа М.С.Горбачев уехал в отпуск.

5 августа члены будущего ГКЧП встретились для обсуждения ситуации и решили не допустить подписания Союзного договора 20 августа.

15 августа опубликован согласованный 23 июля 1991 года проект Договора о Союзе суверенных государств.

Согласовано 23 июля 1991 года

Договор о Союзе Суверенных Государств

Государства, подписавшие настоящий договор,

исходя из провозглашенных ими деклараций о государственном суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

учитывая близость исторических судеб своих народов и выполняя их волю к сохранению и обновлению Союза, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года;

стремясь жить в дружбе и согласии, обеспечивая равноправное сотрудничество;

желая создать условия для всестороннего развития каждой личности и надежные гарантии ее прав и свобод;

заботясь о материальном благосостоянии и духовном развитии народов, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

извлекая уроки из прошлого и принимая во внимание изменения в жизни страны и во всем мире,

решили на новых началах построить свои отношения в Союзе и договорились о нижеследующем.

I.

Основные принципы

Первое. Каждая республика - участник договора - является суверенным государством. Союз Советских Суверенных Республик (СССР) - суверенное федеративное демократическое государство, образованное в результате объединения равноправных республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на их территории. Участники договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека ООН, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируются возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально - экономические, личные права в свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния народа и каждого человека в формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют свое национально - государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они могут делегировать часть своих полномочий другим государствам - участникам договора, в состав которых входят.

Участники договора признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Советских Суверенных Республик выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права - преемника Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются полноправными членами международного сообщества. Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи и торговые отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из союзных государств и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II.

Устройство Союза

Статья 1. **Членство в Союзе**

Членство государств в Союзе является добровольным. Государства, образующие Союз, входят в него непосредственно либо в составе других государств. Это не ущемляет их прав и не освобождает от обязанностей по договору. Все они обладают равными правами и несут равные обязанности.

Отношения между государствами, одно из которых входит в состав другого, регулируются договорами между ними, Конституцией государства, в которое оно входит, и Конституцией СССР. В РСФСР - федеративным или иным договором, Конституцией СССР.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих договор.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками договора и закрепленном в Конституции и законах Союза.

Статья 2. **Гражданство Союза**

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза.

Граждане Союза ССР имеют равные права, свободы и обязанности, закрепленные Конституцией, законами и международными договорами Союза.

Статья 3. **Территория Союза**

Территория Союза состоит из территорий всех государств, его образующих.

Участники договоров признают границы, существующие между ними на момент подписания договора.

Границы между государствами, образующими Союз, могут изменяться только по соглашению между ними, не нарушающему интересы других участников договора.

Статья 4. **Отношения между государствами, образующими Союз**

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим договором, Конституцией СССР, не противоречащими им договорами и соглашениями.

Участники договора строят свои взаимоотношении в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по Союзному договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против образующих его государств.

Не допускается использование войск Министерства обороны СССР внутри страны, кроме их участия в решении неотложных народно-хозяйственных задач в исключительных случаях, в ликвидации последствий стихийных бедствий и экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о режиме чрезвычайного положения.

Статья 5. **Сфера ведения Союза ССР**

Участники договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

- Защита суверенитета и территориальной целостности Союза и его субъектов; объявление войны и заключение мира; обеспечение обороны и руководство Вооруженными Силами, пограничными, специальными (правительственной связи, инженерно-техническими и иными), внутренними, железнодорожными войсками Союза; организация разработки и производства вооружений и военной техники.

- Обеспечение государственной безопасности Союза; установление режима и охрана Государственной границы, экономической зоны, морского и воздушного пространства Союза; руководство и координация деятельности органов безопасности республик.

- Осуществление внешней политики Союза и координация внешнеполитической деятельности республик; представительство Союза в отношениях с иностранными государствами и международными организациями; заключение международных договоров Союза.

- Осуществление внешнеэкономической деятельности Союза и координация внешнеэкономической деятельности республик; представительство Союза в международных экономических и финансовых организациях, заключение внешнеэкономических соглашений Союза.

- Утверждение и исполнение союзного бюджета, осуществление денежной эмиссии; хранение золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; руководство космическими исследованиями; управление воздушным движением, общесоюзными системами связи и информации, геодезии и картографии, метрологии, стандартизации, метеорологии; управление атомной энергетикой.

- Принятие Конституции Союза, внесение в нее изменений и дополнений; принятие законов в рамках полномочий Союза и установление основ законодательства по вопросам, согласованным с республиками; высший конституционный контроль.

- Руководство деятельностью федеральных правоохранительных органов и координация деятельности правоохранительных органов Союза и республик по борьбе с преступностью.

Статья 6. **Сфера совместного ведения Союза и республик**

Органы государственной власти и управления Союза и республик осуществляют совместно следующие полномочия:

- Защита конституционного строя Союза, основанного на настоящем договоре и Конституции СССР; обеспечение прав и свобод граждан СССР.

- Определение военной политики Союза, осуществление мероприятий по организации и обеспечению обороны; установление единого порядка призыва и прохождения воинской службы; установление режима пограничной зоны; решение вопросов, связанных с деятельностью войск и дислокацией военных объектов на территории республик; организация мобилизационной подготовки народного хозяйства; управление предприятиями оборонного комплекса.

- Определение стратегии государственной безопасности Союза и обеспечение государственной безопасности республик; изменение Государственной границы Союза с согласия соответствующего участника договора; охрана государственных секретов; определение перечня стратегических ресурсов и изделий, не подлежащих вывозу за пределы Союза, установление общих принципов и нормативов в области экологической безопасности; установление порядка получения, хранения и использования расщепляющихся и радиоактивных материалов .

- Определение внешнеполитического курса Союза ССР и контроль за его проведением; защита прав и интересов граждан СССР, прав и интересов республик в международных отношениях; установление основ внешнеэкономической деятельности; заключение соглашений о международных займах и кредитах, регулирование внешнего государственного долга Союза; единое таможенное дело; охрана и

рациональное использование естественных богатств экономической зоны и континентального шельфа Союза.

- Определение стратегии социально-экономического развития Союза и создание условий для формирования общесоюзного рынка; проведение единой финансовой, кредитной, денежной, налоговой, страховой и ценовой политики, основанной на общей валюте; создание и использование золотого запаса, алмазного и валютного фондов Союза; разработка и осуществление общесоюзных программ; контроль за исполнением союзного бюджета и согласованной денежной эмиссией; создание общесоюзных фондов регионального развития и ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф; создание стратегических резервов; ведение единой общесоюзной статистики.

- Разработка единой политики и баланса в области топливно-энергетических ресурсов, управление энергетической системой страны, магистральным газонефтепроводным, общесоюзным железнодорожным, воздушным и морским транспортом; установление основ природопользования и охраны окружающей среды, ветеринарии, эпизоотии и карантина растений; координация действий в области управления водным хозяйством и ресурсами межреспубликанского значения.

- Определение основ социальной политики по вопросам занятости, миграции, условий труда, его оплаты и охраны, социального обеспечения и страхования, народного образования, здравоохранения, физической культуры и спорта; установление основ пенсионного обеспечения и сохранения иных социальных гарантий, в том числе при переезде граждан из одной республики в другую; установление единого порядка индексации доходов и гарантированного прожиточного минимума.

- Организация фундаментальных научных исследований и стимулирование научно-технического прогресса, установление общих принципов и критериев подготовки и аттестации научных и педагогических кадров; определение общего порядка использования лечебных средств и

методик; содействие развитию и взаимообогащению национальных культур; сохранение исконной среды обитания малочисленных народов, создание условий для их экономического и культурного развития.

- Контроль за соблюдением Конституции и законов Союза, указов Президента, решений, принимаемых в рамках союзной компетенции; создание общесоюзной криминалистической учетно-информационной системы; организация борьбы с преступлениями, совершаемыми на территории нескольких республик; определение единого режима организации исправительных учреждений.

Статья 7. **Порядок осуществления полномочий государственных органов Союза и совместных полномочий государственных органов Союза и республик**

Вопросы, отнесенные к совместной компетенции, решаются органами власти и управления Союза и образующих его государств путем согласования, специальных соглашений, принятия Основ законодательства Союза и республик и соответствующих им республиканских законов. Вопросы, отнесенные к компетенции союзных органов, решаются ими непосредственно.

Полномочия, прямо не отнесенные статьями 5-й и 6-й к исключительному ведению органов власти и управления Союза или к сфере совместной компетенции органов Союза и республик, остаются в ведении республик и осуществляются ими самостоятельно либо на основе двусторонних и многосторонних соглашений между ними. После подписания договора производится соответствующее изменение полномочий органов управления Союза и республик.

Участники договора исходят из того, что по мере становления общесоюзного рынка сокращается сфера непосредственного государственного управления экономикой. Необходимое перераспределение или изменение объема полномочий органов управления будет осуществляться с согласия государств, образующих Союз.

Споры по вопросам осуществления полномочий союзных органов или реализации прав и исполнения обязанностей в области совместных полномочий органов Союза и республик разрешаются посредством согласительных процедур. При недостижении согласия споры выносятся на рассмотрение Конституционного суда Союза.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством совместного формирования последних, а также специальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждая республика может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз с согласия всех республик передать одной или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. **Собственность**

Союз и государства, его образующие, обеспечивают свободное развитие, защиту всех форм собственности и создают условия для функционирования предприятий и хозяйственных организаций в рамках единого общесоюзного рынка.

Земля, ее недра, воды, другие природные ресурсы, растительный и животный мир являются собственностью республик и неотъемлемым достоянием их народов. Порядок владения, пользования и распоряжения ими (право собственности) устанавливается законодательством республик. Право собственности в отношении ресурсов, находящихся на территории нескольких республик, устанавливается законодательством Союза.

Государства, образующие Союз, закрепляют за ним объекты государственной собственности, необходимые для осуществления полномочий, возложенных на союзные органы власти и управления.

Имущество, находящееся в собственности Союза, используется в общих интересах образующих его государств, в том числе - в интересах ускоренного развития отстающих регионов.

Государства, образующие Союз, имеют право на свою долю в золотом запасе, алмазном и валютном фондах Союза, имеющихся к моменту заключения настоящего договора. Их участие в дальнейшем накоплении и использовании сокровищ определяется особыми соглашениями.

Статья 9. **Союзные налоги и сборы**

Для финансирования расходов союзного бюджета, связанных с реализацией переданных Союзу полномочий, устанавливаются единые союзные налоги и сборы в фиксированных процентных ставках, определяемых по согласованию с республиками, на основе представленных Союзом статей расходов. Контроль за расходами союзного бюджета осуществляется участниками договора.

Общесоюзные программы финансируются за счет долевых отчислений заинтересованных республик и союзного бюджета. Объем и назначение общесоюзных программ регулируются соглашениями между Союзом и республиками с учетом показателей их социально-экономического развития.

Статья 10. **Конституция Союза**

Конституция Союза основана на настоящем договоре и не должна ему противоречить.

Статья 11. **Законы**

Законы Союза, конституции и законы государств, его образующих, не должны противоречить положениям настоящего договора.

Законы Союза по вопросам его ведения обладают верховенством и обязательны для исполнения на территории республик. Законы республики обладают верховенством на ее территории по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза.

Республика вправе приостановить действие на своей территории закона Союза и опротестовать его, если он нарушает настоящий договор, противоречит Конституции или законам республики, принятым в пределах ее полномочий.

Союз вправе опротестовать и приостановить действие закона республики, если он нарушает настоящий договор, противоречит Конституции или законам Союза, принятым в пределах его полномочий.

Споры передаются в Конституционный суд Союза, который принимает окончательное решение в течение одного месяца.

III.

Органы Союза

Статья 12. **Формирование органов Союза**

Союзные органы власти и управления формируются на основе свободного волеизъявления народов и представительства государств, образующих Союз. Они действуют в строгом соответствии с положениями настоящего договора и Конституции Союза.

Статья 13. **Верховный Совет Союза ССР**

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза ССР, состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

Совет Республик состоит из представителей республик, делегируемых их высшими органами власти. За республиками и национально-территориальными образованиями в Совете Республик сохраняется не меньшее число депутатских мест, чем они имели в Совете Национальностей Верховного Совета СССР на момент подписания договора.

Все депутаты этой палаты от республики, непосредственно входящей в состав Союза, имеют при решении вопросов один общий голос. Порядок избрания представителей и их квоты определяются в специальном соглашении республик и избирательном законе Союза ССР.

Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей. При этом гарантируется представительство в Совете Союза всех республик - участниц договора.

Палаты Верховного Совета Союза совместно вносят изменения в Конституцию СССР; принимают в состав СССР новые государства;

определяют основы внутренней и внешней политики Союза; утверждают союзный бюджет и отчет о его исполнении; объявляют войну и заключают мир; утверждают изменения границ Союза.

Совет Республик принимает законы об организации и порядке деятельности союзных органов; рассматривает вопросы отношений между республиками; ратифицирует международные договоры Союза ССР; дает согласие на назначение Кабинета Министров Союза ССР.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан СССР и принимает законы по всем вопросам за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик. Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после одобрения Советом Республик.

Статья 14. **Президент Союза Советских Суверенных Республик**

Президент Союза - глава союзного государства, обладающий высшей исполнительно-распорядительной властью.

Президент Союза выступает гарантом соблюдения Союзного договора, Конституции и законов Союза; является главнокомандующим Вооруженными Силами Союза; представляет Союз в отношениях с зарубежными странами; осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент избирается гражданами Союза на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на 5 лет и не более чем на два срока подряд. Избранным считается кандидат, получивший больше половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании в целом по Союзу и в большинстве образующих его государств.

Статья 15. **Вице-президент Союза ССР**

Вице-президент Союза ССР избирается вместе с Президентом Союза ССР. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции и замещает Президента СССР в случае его отсутствия и невозможности осуществления им своих обязанностей.

Статья 16. **Кабинет Министров Союза ССР**

Кабинет Министров Союза - орган исполнительной власти Союза, подчиненный Президенту Союза и несущий ответственность перед Верховным Советом.

Кабинет Министров формируется Президентом Союза по согласованию с Советом Республик Верховного Совета Союза.

В работе Кабинета Министров Союза участвуют с правом решающего голоса главы правительств республик.

Статья 17. **Конституционный суд Союза ССР**

Конституционный суд Союза ССР формируется на равных началах Президентом СССР и каждой из палат Верховного Совета СССР.

Конституционный суд Союза рассматривает вопросы о соответствии законодательных актов Союза и республик, указов Президента Союза и президентов республик, нормативных актов Кабинета Министров Союза Союзному договору и Конституции Союза, а также разрешает споры между Союзом и республиками, между республиками.

Статья 18. **Союзные (федеральные) суды**

Союзные (федеральные) суды - Верховный суд Союза Советских Суверенных Республик, Высший арбитражный суд Союза, суды в Вооруженных Силах Союза.

Верховный суд Союза и Высший арбитражный суд Союза осуществляют судебную власть в пределах полномочий Союза. Председатели высших судебных арбитражных органов республик входят по должности соответственно в состав Верховного суда Союза и Высшего арбитражного суда Союза.

Статья 19. **Прокуратура Союза ССР**

Надзор за исполнением законодательных актов Союза осуществляется Генеральным Прокурором Союза, генеральными прокурорами (прокурорами) республик и подчиненными им прокурорами.

Генеральный прокурор Союза назначается Верховным Советом Союза и ему подотчетен.

Генеральные прокуроры (прокуроры) республик назначаются их высшими законодательными органами и входят по должности в состав коллегии Прокуратуры Союза. В своей деятельности по надзору за исполнением союзных законов они подотчетны как высшим законодательным органам своих государств, так и Генеральному прокурору Союза.

IV.

Заключительные положения

Статья 20. **Язык межнационального общения в Союзе ССР**

Республики самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Языком межнационального общения в Союзе ССР участники договора признают русский язык.

Статья 21. **Столица Союза**

Столицей Союза ССР является город Москва.

Статья 22. **Государственная символика Союза**

Союз ССР имеет Государственный герб, флаг и гимн.

Статья 23. **Вступление договора в силу**

Настоящий договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу с момента подписания их полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года.

С вступлением договора в силу для государств, подписавших его, действует режим наибольшего благоприятствования.

Отношения Союза Советских Суверенных Республик и республик, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик, но не подписавших настоящий договор, подлежат урегулированию на основе законодательства Союза ССР, взаимных обязательств и соглашений.

Статья 24. **Ответственность по договору**

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего договора.

Статья 25. **Порядок изменения и дополнения договора**

Настоящий договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

В случае необходимости, по согласованию между государствами, подписавшими договор, могут приниматься приложения к нему.

Статья 26. **Преемственность высших органов Союза**

В целях непрерывности осуществления государственной власти и управления высшие законодательные, исполнительные и судебные органы Союза Советских Социалистических Республик сохраняют свои полномочия впредь до сформирования высших государственных органов Союза Советских Суверенных Республик в соответствии с настоящим договором и новой Конституцией СССР.

Правда. 1991. 15 августа.

16 августа Б.Н.Ельцин посетил Алма-Ату.

16 августа "Российская газета" опубликовала заявление координационного совета движения "Демократическая Россия", в ультимативной форме предостерегающее от подписания 20 августа Союзного договора как якобы возрождающего имперские традиции.

19 августа в 6.00 по радио и телевидению передано Заявление Председателя Верховного Совета СССР Лукьянова, содержащее замечания по проекту Союзного договора, требующие, по его мнению, нового рассмотрения документа на Верховном Совете, а затем на Съезде народных депутатов. Фактически это означало невозможность подписания договора 20 августа. Заявление было датировано 16 августа, но, как впоследствии сообщил руководитель Секретариата Верховного Совета, оно было написано в ночь на 19 августа. Были обнародованы также указ Г.И.Янаева о принятии им на себя функций Президента "в связи с невозможностью по состоянию здоровья"

исполнения этих функций М.С.Горбачевым, “Обращение советского руководства” (подписанное Янаевым, Павловым и Баклановым) о создании ГКЧП для управления страной и эффективного осуществления режима чрезвычайного положения, “Обращение к советскому народу” и Постановление №1 Государственного комитета по чрезвычайному положению в СССР “О введении чрезвычайного положения”.

20 августа Эстония провозгласила независимость.

21 августа Латвия провозгласила независимость.

РАЗДЕЛ V. ПОСЛЕ ПУТЧА

Год 1991

Из Заявления М.С.Горбачева по Центральному телевидению 22 августа

"...То, что произошло в эти дни, мало сказать "большой урок для всех нас". Это тяжелый урок. Страшная наука. И надо сделать все необходимые выводы и в области государственного строительства, и в отношениях между республиками, между партиями и общественными движениями, в межнациональных отношениях и, конечно, в экономической политике, в сфере духовно-нравственной.

...Нам надо сплоченнее и быстрее идти по пути радикальных реформ. Завтра состоится моя встреча с руководителями девяти республик. Мы все обсудим, все взвесим, продумаем неотложные меры, ближайшие перспективы... И скажем об этом стране и миру.

...Я уже говорил с руководителями республик о дальнейших планах действий, и, по-видимому, в ближайшее время будет назначена новая дата подписания договора. После этого последует принятие новой союзной Конституции, нового избирательного закона, выборы союзного парламента и Президента. Надо провести эту работу в установленные сроки, не затягивая, поскольку затяжка переходного периода, как видим, опасна для демократических преобразований."

Правда. 1991. 23 августа.

22 августа Президент СССР издал Указ "Об отмене антиконституционных актов организаторов государственного переворота".

22 августа Б.Ельцин издал Указ "Об обеспечении экономической основы суверенитета РСФСР", предусматривающий передачу РСФСР всех предприятий и организаций союзного значения, находящихся на ее территории, за исключением тех, управление которыми передано по российским законам органам СССР.

23 августа Президент СССР провел совещание с руководителями девяти республик, на котором рассматривались первоочередные меры, необходимые в

сложившейся в стране ситуации. В обсуждении приняли участие Ельцин, Кравчук, Дементей, Каримов, Назарбаев, Муталибов, Акаев, Махкамов, Ниязов. Подчеркнута необходимость скорейшего заключения Союзного договора.

24 августа ВС УССР провозгласил Украину независимым демократическим государством, заявив, что с этого момента действующими на территории являются лишь Конституция, законы, постановления правительства и другие акты законодательства республики. В постановлении говорилось, что этот шаг предпринят, "исходя из смертельной опасности, нависшей над Украиной в связи с государственным переворотом в СССР 19 августа 1991 года".

Правда. 1991. 2 сентября.

24 августа Ельцин заявил о признании Российской Федерацией независимости трех прибалтийских республик.

25 августа Белоруссия провозгласила независимость.

26 августа начала работать внеочередная сессия Верховного Совета СССР. На сессии выступил Горбачев.

"Незамедлительное возобновление процедуры подписания Союзного договора - приоритетная задача", - сказал он.

26 августа опубликовано Заявление пресс-секретаря Президента РСФСР, в котором говорится, что республика не ставит под сомнение чье-либо право на самоопределение, "однако существует проблема границ, неурегулированность которой возможна и допустима только при наличии закрепленных соответствующим договором союзнических отношений. В случае их прекращения РСФСР оставляет за собой право поставить вопрос о пересмотре границ. Сказанное относится ко всем сопредельным республикам..." Заявление вызвало острую реакцию в республиках, граничащих с Россией, прежде всего в Казахстане и Украине.

27 августа - чрезвычайная сессия парламента Молдавии провозгласила независимость республики Молдовы.

27 августа прошла встреча президентов СССР, РСФСР, Казахской ССР, Кыргызстана. Участники еще раз подтвердили свою приверженность идее ново-огаревского процесса и подписания Союзного договора с необходимыми доработками, продиктованными новой ситуацией.

Труд. 1991.28 августа.

28 августа М.С.Горбачев вторично выступил на сессии Верховного Совета СССР. Самым трагическим следствием путча, сказал он, стало усиление центробежных тенденций в республиках. Создалась реальная угроза развала Союза. Если это произойдет, все разговоры о реформах окажутся болтовней. В Союзный договор надо внести поправки, но не отказываться от него.

"Я - за реализацию воли народа, выраженной на референдуме, иначе - уйду. Те, кто хотят отделиться, могут сделать это только в конституционных рамках. В рамках Союза территориальных проблем быть не может. Однако не исключено их появление при выходе республик из Союза."

28 августа руководство РСФСР объявило, что Россия устанавливает свой контроль над Государственным банком СССР и Внешэкономбанком СССР.

30 августа Верховный Совет Азербайджана принял Декларацию о независимости республики.

31 августа - провозглашение независимости Киргизией и Узбекистаном.

Из книги М.С.Горбачева "Декабрь-91. Моя позиция"

"Августовский путч сорвал процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, осложнил и подстегнул дезинтеграцию - уже не только государства, но и общества. Понимая всю опасность новой ситуации для демократических преобразований, возобновление работы над Союзным договором я рассматривал как самый главный приоритет. Этим определялись все мои действия в ходе чрезвычайной сессии Верховного Совета СССР, созванной сразу после путча и принявшей решение о безотлагательном проведении внеочередного Съезда народных депутатов СССР. Он открылся 2 сентября.

...В ночных дебатах родились и идея, и сам текст Заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик (его подписали 10 республик, а в разработке участвовала и Грузия, отсюда известная формула "10(11)+1").

...В Заявлении предлагалась программа неотложных действий по выводу страны из острой фазы политического кризиса. Зафиксирована

необходимость подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о Союзе Суверенных Государств, в котором каждая из них могла бы самостоятельно определить форму своего участия в Союзе.

...Не все на Съезде с точки зрения демократии проходило так уж чисто и гладко, но требовать этого было просто нереально. Именно там сформировались основные позиции: Союзный договор нужен, Экономический договор необходим. Были зафиксированы положения о единых вооруженных силах, о соблюдении международных обязательств, об общей скоординированной внешней политике.

После острой, бурной дискуссии Съезд принял пакет решений, определявших задачи **переходного периода**, включая конституционный Закон о государственных органах Союза в этот период. Для согласованного решения вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик, был образован Государственный совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц республик."

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 5 -6.

1 сентября прошло совещание М.С.Горбачева с руководителями республик.

2 сентября на внеочередном пятом Съезде народных депутатов СССР Н.А.Назарбаев по уполномочию Президента СССР зачитал **Заявление Президента СССР и высших руководителей союзных республик:**

"В результате государственного переворота, совершенного 19-21 августа сего года, был сорван процесс формирования новых союзных отношений между суверенными государствами, что поставило страну на грань катастрофы.

Сложившаяся в стране после путча ситуация, если она выйдет из-под контроля, может привести к непредсказуемым последствиям внутри страны и в отношениях с зарубежными государствами.

Мы констатируем, что срыв заговора, победа демократических сил нанесли серьезный удар по реакционным силам и по всему тому, что

сдерживало процесс демократических преобразований. Тем самым создан исторический шанс для ускорения коренных преобразований, обновления страны.

В этих условиях законно избранные высшие руководители страны в лице Президента СССР, президентов и председателей Верховных Советов республик в целях недопущения дальнейшего распада структур власти и до создания новой политической, государственной системы отношений между республиками, формирования межреспубликанских (союзных) структур власти на переходный период (до принятия новой Конституции и проведения на ее основе выборов новых органов власти) согласились с необходимостью:

1. Подготовить и подписать всеми желающими республиками Договор о союзе суверенных государств, в котором каждая из них сможет самостоятельно определить формы своего участия в Союзе.

2. Обратиться ко всем республикам независимо от декларируемого ими статуса с предложением безотлагательно заключить экономический союз с целью взаимодействия в рамках единого свободного экономического пространства и для нормального функционирования народного хозяйства, жизнеобеспечения населения, ускоренного проведения радикальных экономических реформ.

3. В условиях переходного периода создать:

- Совет представителей народных депутатов по принципу равного представительства от союзных республик по 20 депутатов из числа народных депутатов СССР и республик, делегированных их Верховными Советами с целью выполнения законодательных функций и разработки новой Конституции Союза суверенных государств;

- Государственный Совет в составе Президента СССР и высших должностных лиц союзных республик для согласованного решения вопросов

внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы республик;

- для координации управления народным хозяйством и согласованного проведения экономических реформ создать временно межреспубликанский экономический комитет с представителями всех республик на паритетных началах.

Проект Конституции после его подготовки должен быть рассмотрен и утвержден парламентами союзных республик, а окончательное принятие осуществлено на съезде полномочных представителей союзных республик.

Подтвердить сохранение статуса народных депутатов СССР за всеми избранными депутатами на весь срок, на который они были избраны.

В связи с этим мы обращаемся к Съезду с просьбой временно приостановить действия соответствующих статей Конституции СССР.

4. Заключить соглашение на принципах коллективной безопасности в области обороны в целях сохранения единых вооруженных сил и военно-стратегического пространства, проведения радикальных реформ в Вооруженных Силах, КГБ, МВД и Прокуратуре СССР с учетом суверенитета республик.

5. Подтвердить строгое соблюдение всех международных соглашений и обязательств, принятых на себя СССР, включая вопросы сокращения и контроля над вооружениями, внешнеэкономические обязательства.

6. Принять декларацию, гарантирующую права и свободы граждан вне зависимости от их национальности, места проживания, партийной принадлежности и политических взглядов, а также права национальных меньшинств.

7. Просить Съезд народных депутатов СССР поддержать обращение союзных республик в ООН о признании их субъектами международного права и рассмотрении вопроса об их членстве в этой организации.

В связи с безотлагательностью проведения указанных мер, диктуемых сложившейся ситуацией, мы обращаемся к Съезду срочно принять решение по предложенным вопросам.

Заявление подписали

Президент Союза ССР и высшие руководители РСФСР, Украины, Белорусской ССР, Республики Узбекистан, Казахской ССР, Азербайджанской Республики, Республики Кыргызстан, Республики Таджикистан, Республики Армения, Туркменской ССР".

Грузия участвовала в работе в качестве наблюдателя.

Известия. Московский вечерний выпуск. 1991. 2 сентября.

5 сентября внеочередной пятый Съезд народных депутатов СССР завершил свою работу. Принято постановление "О мерах, вытекающих из совместного заявления Президента СССР и высших руководителей союзных республик и решений внеочередной сессии Верховного Совета СССР." Меры, предложенные в Заявлении, были в основном одобрены. Принят Закон СССР "Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период." Тем самым Съезд фактически принял решение о самороспуске. В заключительном слове М.С.Горбачев отметил: "Съезд принял оптимальные для данного момента решения."

5 сентября заместитель руководителя Комитета по оперативному управлению народным хозяйством СССР Г.А.Явлинский представил в Государственный совет СССР записку о проекте Договора об Экономическом союзе, где сообщил, что подготовленный группой специалистов проект может служить основой для переговоров полномочных представителей государств, в ходе которых необходимо выработать согласованные решения по всем ключевым экономическим вопросам.

Главная задача Экономического союза - консолидация усилий суверенных государств с целью образования общего рынка и проведения согласованной экономической политики как непременного условия преодоления кризиса. Проект предусматривал, что вступление в Экономический союз не обусловливается подписанием договора о Союзе суверенных государств.

6 сентября Госсовет СССР на своем первом заседании признал независимость Латвии, Литвы и Эстонии.

10 сентября М.С.Горбачев и Б.Н.Ельцин обсудили проблемы, связанные с разработкой новой редакции проекта Союзного договора.

10 сентября на открытии Московского совещания конференции по человеческому измерению СБСЕ М.С.Горбачев сказал, что новый Союз должен основываться на принципах независимости и территориальной целостности его самого и составляющих его государств. Предусматривается право вступления в Союз и выхода из него. В любом случае недопустимо ущемление прав национальных меньшинств.

См.: Правда. 1991. 11 сентября.

16 сентября второе заседание Госсовета под председательством М.С.Горбачева СССР обсуждало проект Договора об экономическом сообществе суверенных государств. Докладывал Г. Явлинский.

20-23 сентября по решению Государственного Совета СССР посредническая миссия в составе Б. Ельцина и Н. Назарбаева находилась в Азербайджане и Армении. По итогам миссии было принято совместное коммюнике, намечавшее пути прекращения конфликта.

21 сентября в ходе референдума в Армении подавляющее большинство высказалось за независимость республики.

1 октября М.С.Горбачев в дополнение к разосланному ранее проекту Союзного договора направил членам Политического консультативного совета текст, доработанный с учетом замечаний Б.Н.Ельцина и с ним согласованный. Будущий союз определяется в тексте как "Союз Свободных Суверенных Республик (СССР) - союзное демократическое государство, осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники Договора".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №5, опись №1.

1 октября в Алма-Ате открылась встреча руководителей 13 республик. Обсуждался проект Договора об экономическом сообществе в рамках бывшего Союза.

3 октября Г.А.Явлинский представил М.С.Горбачеву согласованный на совещании в Алма-Ате текст Договора об экономическом сообществе.

4 октября опубликован парафированный республиками текст Договора об экономическом сообществе.

11 октября состоялось **заседание Государственного совета**. Обсуждались проблемы Союзного договора и Договора об экономическом сообществе.

Руководитель Пресс-службы Президента СССР А.С. Грачев, записавший ход заседания, отмечает, что Горбачев начал с тревожного заявления, которое должно было напомнить собравшимся руководителям республик об их ответственности перед страной и собственными народами. Б.Н.Ельцин опаздывал.

"- Хотел бы нынешнее заседание Госсовета СССР, которому придаю исключительное значение, открыть кратким вступительным словом,- начал Горбачев. - Меня побуждает это сделать серьезная обеспокоенность тем, как развивается ситуация в обществе и как действуем мы с вами...

На V Съезде народных депутатов перед угрозой распада государства и дезинтеграции общества мы с вами сумели предотвратить худшее. Удалось добиться принятия принципиальных решений. У людей появилась надежда.

Горбачев перечислил эти решения - о подготовке Договора о Союзе Суверенных Государств, заключении Экономического соглашения, сохранении единых Вооруженных Сил и проведении военной реформы.

- Это - наш позитив, - продолжал он. - Но теперь, когда мы подошли к реальному воплощению принятых на съезде решений в таких фундаментальных документах, как Экономическое соглашение и Союзный договор, без чего немыслимы преодоление кризиса и продвижение реформ, повторяю, как раз теперь возникла опасность расхождений и отката назад.

Надо быть откровенным. Все мы чувствуем сильное давление, причем с разных сторон и с разных позиций. Есть попытки столкнуть между собой членов Госсовета, посеять подозрения по отношению друг к другу, всячески затормозить принятие документов, которые подготовлены на базе согласованных позиций на съезде. Но ведь это таит в себе огромную опасность. Терпение людей на пределе.

Вот почему нынешнее заседание Госсовета приобретает исключительно важное значение. У меня такое ощущение, что, не приняв сегодня решения по главным вопросам, Госсовет не вправе разъезжаться...

В это время в зал вошел Ельцин.

Закончив свое заявление, Горбачев, как и было задумано, спросил, не стоит ли продолжить телевизионную трансляцию. Члены Госсовета решили, что не стоит.

Возник спор по повестке дня заседания. Участники не поддержали предложение Горбачева обсудить вопрос о Союзном Договоре. Перешли к обсуждению вопроса о создании экономического Сообщества. Руководителям республик предстояло ратифицировать текст, уже подписанный их премьерами и даже тремя президентами. Докладчиком был приглашен автор уже парафированного 12 республиками текста Г. Явлинский.

Явлинский обосновывал преимущества Сообщества и общего экономического пространства, последовательно опровергал доводы оппонентов. Вот выдержки из его выступления:

- Некоторые утверждают, что из нынешнего сложного положения легче выйти поодиночке из-за того, что страна "слишком разная". Однако не только прогнозы, но и подсчеты показывают, что цена обособления будет крайне высокой. При этом платить будут не политики, а люди. Результатом раздела страны станет падение производства, безработица, распад денежной системы.

Чем шире и свободнее внутренний общесоюзный рынок, тем легче экономике пережить реформу, ибо другого, внешнего рынка у нее нет. Борьба ее республиканских политиков между собой обернется войной с собственными производителями.

Сегодня каждая республика считает себя ограбленной и подсчитывает, кто живет за ее счет. Но ведь всех в равной степени грабит система. При общем рынке, свободных ценах и отсутствии таможенных барьеров грабежа больше не будет.

Явлинский формулировал основные принципы экономического сообщества:

- Новый центр не будет больше инструментом тоталитаризма, а превратится в координирующий орган - механизм управления рублевой зоной.

- Сообщество будет накладывать определенные обязательства на своих членов, но не более строгие, чем это принято в международном сообществе, где общие согласованные обязательства стоят выше, чем национальные решения.

- Каждый имеет возможность защитить свой суверенитет политически, не воюя с экономикой.

Ельцин отреагировал так:

- Договор Россия подпишет, однако не ратифицирует, пока не будут готовы основные экономические соглашения по конкретным вопросам. И сразу прекратим финансирование тех центральных органов, которые не предусмотрены этим Договором.

Кравчук подтвердил, что Украина будет готова к подписанию 15 октября, если примут во внимание ее поправки.

Назарбаев, выступая от имени трех республик, которые уже подписали договор в Алма-Ате, сказал: если бы на этом заседании Госсовета главы республик не пришли к соглашению и начали все сначала, "неудобно было бы выходить из этого здания. В конце концов, пусть подпишут те, кто готов, неважно, сколько нас будет - 8, 5 или 4".

Президент Азербайджана Муталибов выдвинул свои условия. Решение вопроса об участии его республики в экономическом и политическом договорах он поставил в зависимость от выделения Азербайджану "достаточных вооруженных сил для организации обороны" против "агрессии Армении".

После оговорок все члены Госсовета расписались на отдельном листке бумаги, подтвердив, что главы государств и правительств Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, РСФСР, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана, Украины условились до 15 октября с.г. подписать парафированный в Алма-Ате Договор об экономическом Сообществе с учетом предложений, высказанных на заседании Госсовета СССР. Рабочим группам полномочных представителей суверенных государств было поручено в течение месяца подготовить соглашения, необходимые для ратификации Договора."

Грачев А. Дальше без меня... Уход Президента. М.: 1994, с.48-52.

18 октября, выступая на съезде судей России, Б. Ельцин сказал, что после путча "потребовалось срочно вносить глубокие коррективы в политический курс России. ...Теперь задача в том, чтобы в скорейшее время демонтировать остатки унитарных имперских структур и создать мобильные и дешевые межреспубликанские структуры". Ельцин подтвердил, что Россия прекратила финансирование союзных министерств, кроме Министерства обороны, Министерства путей сообщения и Министерства атомной энергетики.

Российская газета. 1991. 19 октября.

18 октября в Кремле Президент СССР и руководители 8 республик (без Украины, Молдавии, Грузии и Азербайджана) подписали Договор об экономическом сообществе суверенных государств.

ДОГОВОР ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ

Независимые государства, являющиеся и бывшие субъектами Союза Советских Социалистических Республик, безотносительно к их нынешнему статусу,

Выражая волю своих народов к политическому и экономическому суверенитету, закрепленную в актах, принятых высшими законодательными органами государств, к защите интересов граждан,

Желая установить взаимовыгодные экономические

отношения между государствами,

Стремясь к радикальным экономическим преобразованиям и учитывая общность проблем, стоящих перед государствами в связи с задачами выхода из кризиса, перехода к рыночной экономике и с вхождением в мировое хозяйство,

Сознавая выгоды экономической интеграции, общего экономического пространства и целесообразность сохранения хозяйственных, торговых, научно-технических и иных отношений,

заключают настоящий Договор об Экономическом сообществе.

ГЛАВА 1

Основные принципы

Статья 1. Экономическое сообщество создается независимыми государствами на основе добровольности участия и равенства прав всех его членов в целях образования объединенного рынка и проведения согласованной экономической политики как непременного условия преодоления кризиса.

Статья 2. Членство в Экономическом сообществе влечет принятие независимым государством полного объема обязательств и приобретение всех прав, предусмотренных настоящим Договором.

Государства - члены Экономического сообщества исходят из взаимной экономической ответственности за выполнение настоящего Договора и воздерживаются от любых шагов, ставящих под угрозу исполнение этого Договора в целом или отдельных его положений.

Статья 3. Взаимоотношения с Экономическим сообществом государств, вышедших из Союза ССР и не присоединившихся к Экономическому сообществу, строятся на основе общепризнанных принципов и норм международного права. Вопросы, представляющие общий интерес для Экономического сообщества и требующие урегулирования, решаются специальным соглашением между Экономическим сообществом и соответствующим государством, которое заключается в течение не более 3 месяцев с момента вступления в силу настоящего Договора.

Статья 4. Государство - член Экономического сообщества вправе выйти из него. О своем намерении оно обязано известить остальных членов Экономического сообщества не менее чем за 12 месяцев. Выход из Экономического сообщества обуславливается урегулированием отношений по всем обязательствам, связанным с членством в нем, в соответствии со специальным соглашением.

Статья 5. Государства - члены Экономического сообщества договариваются о сближении хозяйственного законодательства, а также о проведении согласованной политики в следующих областях:

предпринимательство;

рынок товаров и услуг;

транспорт, энергетика, информация;

денежная и банковская системы;

финансы, налоги и цены;

рынок капитала и ценных бумаг;

рынок труда;

таможенные правила и тариф;

внешнеэкономические отношения и валютная политика;

государственные научно-технические, инвестиционные, экологические, гуманитарные и иные программы (в том числе по ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф), представляющие общий интерес для Экономического сообщества;

стандартизация, патентное дело, метрология, статистика и бухгалтерский учет.

Статья 6. Государства - члены Экономического сообщества взаимно обязуются не допускать односторонних, несогласованных действий по разделу собственности, признанной ими совместной.

Состав указанной совместной собственности определяется специальным соглашением.

Статья 7. Для осуществления согласованной экономической политики и общих мер по выходу из кризиса государствами - членами Экономического сообщества создаются институты сообщества, наделяемые соответствующими полномочиями.

Статья 8. Настоящий Договор заключается сроком на 3 года. Не позднее чем за 12 месяцев до истечения указанного срока государства - члены Экономического сообщества решают вопрос о продлении, изменении настоящего Договора или заключении нового.

Глава II.

Предпринимательство

Статья 9. Государства - члены Экономического сообщества признают, что основой подъема экономики являются частная собственность, свобода предпринимательства и конкуренция. Они создают условия, способствующие деловой активности, и законодательно ограничивают вмешательство государства в хозяйственную деятельность предприятий.

Статья 10. Государство - член Экономического сообщества обязуется обеспечивать на своей территории одинаковый правовой режим осуществления хозяйственной деятельности для физических и юридических лиц как своего государства, так и всех других государств - членов Экономического сообщества. Условия правового режима могут конкретизироваться на основе двусторонних и многосторонних соглашений.

Статья 11. Государства -- члены Экономического сообщества обязуются проводить согласованную антимонопольную политику и содействовать развитию конкуренции в рамках их объединенного рынка.

В переходный период государства -- члены Экономического сообщества осуществляют скоординированные действия по регулированию цен на продукцию, выпускаемую производителями-монополистами.

Глава III.

Движение товаров и услуг, цены

Статья 12. Перемещение товаров и услуг на территории государств, входящих в Экономическое сообщество, осуществляется свободно, на беспошлинной основе.

Ввоз товаров из третьих государств подлежит обложению пошлинами в соответствии со ставками единого внешнего таможенного тарифа Экономического сообщества.

Статья 13. Стремясь к формированию объединенного рынка, государства --- члены Экономического сообщества признают недопустимость ограничений на движение товаров и услуг, обязуются в течение согласованного периода устранить их.

Статья 14. Государства -- члены Экономического сообщества проводят согласованную политику перехода к свободному ценообразованию. По совместно определяемому перечню продукции государства -- члены Экономического сообщества применяют согласованные цены.

Глава 1V.

Денежная и банковская системы

Статья 15. Государства -- члены Экономического сообщества признают, что для выхода из кризиса и контроля за инфляцией приоритетное значение имеют согласованные действия в области денежной и кредитной политики.

Статья 16. Государства -- члены Экономического сообщества осознают необходимость сохранения рубля как общей валюты единой денежной системы и согласны предпринимать усилия для его укрепления. Допускается введение государствами -- членами Экономического сообщества национальных валют при выполнении ими условий, которые исключили бы возможность причинения ущерба для денежной системы Экономического сообщества. Указанные условия определяются

специальным соглашением между этим государством и Экономическим сообществом.

Статья 17. Для выработки и проведения эффективной денежной и кредитной политики, обеспечивающей сдерживание роста цен и поддержание курса рубля, государства -- члены Экономического сообщества учреждают на принципах резервной системы банковский союз, включающий центральные (национальные государственные) банки государств --- членов Экономического сообщества, и создают межгосударственный эмиссионный банк при банковском союзе.

Статья 18. Правовой статус и порядок формирования органов управления банковским союзом определяется специальным соглашением.

Деятельность банковского союза регулируется его уставом, утверждаемым высшими органами законодательной власти государств -- членов Экономического сообщества.

До принятия устава банковского союза управление деятельностью банковской системы осуществляет временное правление, формируемое на профессиональной основе Госбанком СССР и центральными (национальными государственными) банками государств -- членов сообщества.

Статья 19. На банковский союз возлагаются следующие функции:

определение единых подходов к проведению денежно-кредитной политики и установление количественных параметров (лимитов) по операциям центральных (национальных государственных) банков -- членов банковского союза;

определение процентной ставки по ссудам, предоставляемым центральными (национальными государственными) банками --- членами банковского союза коммерческим банкам;

определение резервных требований к коммерческим банкам;

организация межбанковских расчетов;

регулирование курса рубля по отношению к другим валютам;

распоряжение золотым запасом и валютным резервом в части, передаваемой государствами - членами Экономического сообщества банковскому союзу;

организация налично-денежного обращения, включая продажу банкнот и монеты;

регулирование общих правил деятельности коммерческих банков.

На 1992 год банковским союзом устанавливаются лимиты участия центральных (национальных государственных) банков государств - членов Экономического сообщества в кредитовании бюджетных систем.

Директивы органов управления банковским союзом обязательны для всех банков -- членов банковского союза.

Статья 20. При создании банковского союза государства --- члены Экономического сообщества считают необходимым определить в специальном соглашении порядок передачи в их собственность и в собственность государств, не вошедших в Экономическое сообщество, соответствующей части уставного, резервного и других фондов бывшей государственной банковской системы СССР, ее долей в акционерном капитале и в обществах с ограниченной ответственностью депозитов, а также золотого запаса, алмазного и валютного фондов.

Статья 21. Государства -- члены Экономического сообщества создают на условиях равного представительства высшую банковскую инспекцию, возложив на нее:

контроль за соблюдением уставов банковского союза и межгосударственного эмиссионного банка;

рассмотрение обращений членов Экономического сообщества об ущемлении их интересов;

отмену и приостановление действия решений банковского союза, противоречащих его уставу.

Банковский союз и межгосударственный эмиссионный банк обязаны представлять по требованию высшей банковской инспекции все необходимые документы и материалы.

Решения высшей банковской инспекции, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для исполнения банковским союзом и межгосударственным эмиссионным банком.

Глава V.

Финансы и налоги

Статья 22. Государства - члены Экономического сообщества проводят скоординированную бюджетную и налоговую политику, что подразумевает:

согласованное ограничение дефицитов консолидированных государственных бюджетов с учетом внебюджетных фондов и установление пределов роста внутреннего долга государств -- членов Экономического сообщества. При исчерпании возможности размещения государством своих ценных бумаг и в случае превышения установленных пределов одним или несколькими государствами - членами Экономического сообщества сумма данного превышения оформляется как долговые обязательства остальным его членам в соответствии с согласованными правилами;

унификацию принципов налогообложения и согласованную политику в области налогов, затрагивающих интересы других государств - членов Экономического сообщества.

Статья 23. Государства - члены Экономического сообщества считают необходимым заключить соглашение о разделении и юридическом переоформлении государственного внутреннего долга СССР по состоянию на согласованную дату между государствами - членами Экономического сообщества и государствами, не вошедшими в него, и о порядке его обслуживания в дальнейшем. Часть долга может быть отнесена к общей ответственности государств --- членов Экономического сообщества.

Одновременно заключается соглашение о распределении централизованных кредитных ресурсов между банками государств. Государственный внутренний долг определяется с учетом задолженности бюджетов государств банкам по разницам в ценах на сельскохозяйственную продукцию по состоянию на 1 января 1991 г.

Государства - члены Экономического сообщества подтверждают преемственность обязательств, данных от имени Союза ССР владельцам вкладов в Сбербанке СССР, государственных ценных бумаг СССР, сертификатов Сбербанка СССР, страховых полисов (обязательств) Госстраха СССР.

Статья 24. Для финансирования совместных расходов, включая расходы на содержание институтов Экономического сообщества, государства -- члены Экономического сообщества создают бюджет Экономического сообщества.

В рамках бюджета Экономического сообщества создаются специальные фонды:

по обслуживанию части государственного внутреннего долга СССР, отнесенного к солидарной ответственности государств -- членов Экономического сообщества;

по обслуживанию государственного внешнего долга СССР и внешней задолженности Экономического сообщества (в части рублевого покрытия);

чрезвычайных ситуаций, ликвидации последствий крупных стихийных бедствий и катастроф, таких, как Чернобыль, Арал, спитакское землетрясение и другие;

целевых программ;

финансовый резерв.

Бюджет Экономического сообщества формируется за счет взносов его членов, определяемых в виде фиксированных сумм. Размер и порядок

формирования фиксированных взносов определяются специальным соглашением членов Экономического сообщества.

Бюджет Экономического сообщества не может быть дефицитным.

Ежеквартально Межгосударственный экономический комитет докладывает совету глав правительств государств - членов Экономического сообщества об исполнении бюджета.

Статья 25. Государства -- члены Экономического сообщества могут создавать внебюджетные фонды для финансирования целевых программ. Внебюджетные фонды Экономического сообщества не могут быть дефицитными.

Статья 26. Государства - члены Экономического сообщества признают необходимость реализации целевых программ содействия развитию отдельных регионов и социальной поддержки их населения. В этих целях они создают соответствующий фонд за счет отчислений согласованной доли произведенного на их территории национального дохода (валового национального продукта) в текущих ценах. Деятельность данного фонда регулируется специальным соглашением и уставом.

Статья 27. Государства -- члены Экономического сообщества договариваются, что регулирование движения денежных средств и других финансовых ресурсов, выпуска и обращения ценных бумаг в рамках Экономического сообщества будет осуществляться в соответствии со специальным соглашением, не исключающим свободного движения капиталов.

Глава VI.

Рынок труда и социальной гарантии

Статья 28. Государства - члены Экономического сообщества стремятся к реализации принципа свободы движения рабочей силы на территории государств - членов Экономического сообщества и будут последовательно создавать для этого условия, включая формирование рынка жилья.

Статья 29. Государства -- члены Экономического сообщества не допускают дискриминации граждан по национальному признаку или по иным признакам в вопросах предоставления рабочих мест, оплаты труда, обеспечения других условий работы, а также предоставления социальных гарантий.

Государства -- члены Экономического сообщества взаимно признают подтверждаемый соответствующими документами уровень образования и квалификации работников, получивших их в других государствах --- членах Экономического сообщества, и не требуют дополнительного их подтверждения при приеме на работу или учебу, если это условие не является обязательным для всех.

Государства -- члены Экономического сообщества соглашаются на безвизовый режим перемещения их граждан в рамках территории этого сообщества.

Статья 30. Государства -- члены Экономического сообщества заключают специальные соглашения по регулированию миграционных процессов и взаимных обязательств в области социального страхования, пенсионного обеспечения граждан государств, входящих в Экономическое сообщество.

Глава VII.

Внешнеэкономические отношения и валютная политика

Статья 31. Государства -- члены Экономического сообщества договариваются о координации внешнеэкономической деятельности и валютной политики.

Статья 32. Экономическое сообщество, являясь правопреемником всех внешнеэкономических обязательств Союза ССР, равно как и обязательств других стран перед Союзом ССР, гарантирует их выполнение. Каждое из государств -- членов Экономического сообщества, вступая в него, подтверждает свое участие в совместном выполнении этих обязательств.

Члены Экономического сообщества создают банк, являющийся правопреемником Внешэкономбанка СССР, и через него производят расчеты, связанные с погашением внешнего долга и получением Экономическим сообществом долгов от других стран.

Экономическое сообщество берет на себя урегулирование всех отношений по поводу внешних долгов с каждым субъектом Союза ССР, не вошедшим в Экономическое сообщество.

Члены Экономического сообщества считают необходимым заключить специальное соглашение об определении доли каждого субъекта прежнего Союза Советских Социалистических Республик в общей сумме выплат по внешнему долгу Союза ССР и в сумме долгов других стран Союзу ССР по состоянию на согласованную дату.

Указанные доли используются для расчетов по погашению долгов с государствами, не пожелавшими присоединиться к Договору либо выходящими из Экономического сообщества. Эти государства осуществляют расчеты с Экономическим сообществом вплоть до полного погашения приходящейся на них суммы долгов.

В случае если государство, не пожелавшее присоединиться к Договору, выходящее из Экономического сообщества либо состоящее в нем, достигает соглашения со всеми кредиторами о переоформлении приходящейся на него части общего внешнего долга, то допускается погашение указанной части долга самостоятельно этим государством.

Статья 33. Новые внешние займы Экономическое сообщество получает на основе согласованного решения всех государств - членов Экономического сообщества.

Государство -- член Экономического сообщества имеет право самостоятельно получать внешние займы со всеми вытекающими из этого обязательствами по обслуживанию и погашению указанных займов.

В таком же порядке осуществляется предоставление Экономическим сообществом либо отдельными государствами - его членами кредитов или иной экономической помощи иностранным государствам.

Статья 34. Государства - члены Экономического сообщества, использующие общую денежную единицу, согласны в том, что ближайшей целью этого сообщества является достижение внутренней конвертируемости рубля. Они обязуются осуществлять необходимые подготовительные меры на основе согласованной программы перехода к внутренней конвертируемости рубля.

Статья 35. До перехода к внутренней конвертируемости рубля государства -- члены Экономического сообщества признают необходимость установления единого порядка аккумулирования валютных поступлений для обслуживания внешнего долга.

Статья 36. Государства -- члены Экономического сообщества самостоятельно регулируют внешнеэкономическую деятельность, квотирование и лицензирование внешнеэкономических операций в пределах согласованных квот.

Статья 37. Государства -- члены Экономического сообщества договариваются о сохранении единой таможенной территории Экономического сообщества и проводят согласованную таможенную политику относительно третьих стран.

Вопросы, связанные с порядком установления и взимания в соответствующие бюджеты таможенных пошлин, налогов на экспорт и импорт, решаются специальным соглашением.

Статья 38. Государства -- члены Экономического сообщества договариваются об общем членстве в Международном валютном фонде, Международном банке реконструкции и развития, Генеральном соглашении по торговле и тарифам и других международных экономических организациях и подтверждают правомочность соответствующих заявок, сделанных от имени Союза ССР.

Государства -- члены Экономического сообщества могут быть также индивидуальными членами этих организаций.

Статья 39. Государства - члены Экономического сообщества самостоятельно проводят политику в области иностранных инвестиций, а в необходимых случаях координируют ее. Государства -- члены Экономического сообщества координируют также свои действия в области технической, консультационной и других видов помощи иностранных государств и международных организаций.

Глава VIII.

Правовое регулирование хозяйственной деятельности

Статья 40. В государствах -- членах Экономического сообщества верховенство имеют законодательные акты этих государств. Физические и юридические лица, занимающиеся хозяйственной деятельностью на территории этих государств, руководствуются их законодательством.

Статья 41. В период действия Договора государства - члены Экономического сообщества согласны сближать нормы своего хозяйственного законодательства с целью создания наиболее благоприятных и равных условий для предпринимательства и свободной торговли на всем пространстве Экономического сообщества. Они обязуются обеспечить соответствие своего законодательства нормам международного права и актам Экономического сообщества.

Статья 42. В случае если настоящим Договором, соглашениями к нему или нормативными актами, принятыми институтами Экономического сообщества в пределах своей компетенции, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве государств--членов Экономического сообщества, то признается приоритет Договора, соглашений и нормативных актов Экономического сообщества.

Статья 43. В течение периода, необходимого для урегулирования всех сторон экономической жизни, законодательством государств--членов Экономического сообщества временно используются по неурегулированным

вопросам в согласованном порядке акты законодательства Союза ССР в части, в которой они не противоречат настоящему Договору и соглашениям.

Глава IX.

Институты экономического сообщества

Статья 44. Институтами Экономического сообщества являются:

Совет глав правительств государств -- членов Экономического сообщества;

Межгосударственный экономический комитет;

Банковский союз;

арбитраж Экономического сообщества.

Институты Экономического сообщества формируются на профессиональной основе из представителей государств - членов Экономического сообщества.

Статья 45. Высшим координационным органом Экономического сообщества является совет глав правительств государств -- членов Экономического сообщества.

Для решения вопросов взаимодействия и выработки общей политики по конкретным сферам хозяйствования проводятся регулярные совещания министров государств -- членов Экономического сообщества.

Статья 46. Межгосударственный экономический комитет является исполнительным органом Экономического сообщества.

В пределах своей компетенции он обеспечивает решение задач Экономического сообщества, определенных настоящим Договором и соглашениями, а также решениями совета глав правительств государств -- членов Экономического сообщества.

Межгосударственный экономический комитет публикует ежегодный экономический доклад.

Статья 47. Руководит работой Межгосударственного экономического комитета его председатель.

Председатель Межгосударственного экономического комитета рекомендуется советом глав правительств государств -- членов Экономического сообщества и назначается и освобождается от должности советом глав государств -- членов Экономического сообщества квалифицированным большинством голосов.

Председатель Межгосударственного экономического комитета представляет совету глав правительств государств -- членов сообщества для утверждения положение, структуру и смету расходов комитета.

Статья 48. В целях обеспечения единообразного применения настоящего Договора на всей территории государств --- членов Экономического сообщества для разрешения спорных вопросов и применения экономических санкций образуется арбитраж Экономического сообщества.

Глава X.

Соглашения

Статья 49. Регулирование экономических отношений между государствами -- членами Экономического сообщества осуществляется на основе настоящего Договора и соглашений к нему.

Статья 50. В течение не более трех месяцев с момента подписания настоящего Договора и на весь срок действия последнего заключаются соглашения по следующим вопросам:

- о статусе и полномочиях институтов Экономического сообщества;
- об образовании банковского союза, включая его устав;
- о Внешэкономбанке Экономического сообщества;
- об урегулировании прав собственности в Экономическом сообществе;
- о сближении законодательства государств - членов Экономического сообщества, регулирующего хозяйственную деятельность;
- о регулировании миграционных процессов;
- о создании Фонда регионального развития и социальной поддержки населения, включая его устав;

– о создании внебюджетных фондов для финансирования целевых программ Экономического сообщества и положения о них;

– об урегулировании взаимных обязательств государств при выходе из Экономического сообщества;

– о движении капиталов и ценных бумаг;

– об антимонопольной политике в рамках объединенного рынка государств - членов Экономического сообщества;

– о взаимных обязательствах в области пенсионного обеспечения и социального страхования;

– о научно-техническом сотрудничестве;

– о патентной службе;

– о порядке и условиях введения национальных валют государствами - членами Экономического сообщества;

– о порядке перехода на общие принципы международных экономических отношений с государствами, входившими в состав Союза ССР и не вошедшими в Экономическое сообщество;

– о разделении и юридическом переоформлении государственного внутреннего долга Союза ССР и порядке его обслуживания в дальнейшем;

– о принципах и механизме обслуживания внешнего долга Экономического сообщества;

– о порядке разрешения имущественных и иных споров.

Статья 51. Заключаются соглашения сроком на один год или на другой согласованный срок по следующим вопросам:

– о бюджете Экономического сообщества;

– о согласованной политике в области налогов, затрагивающих интересы государств -- членов Экономического сообщества;

– о таможенной политике и таможенном тарифе;

– о предельном размере дефицитов консолидированных бюджетов государств -- членов Экономического сообщества;

– о ценах и объемах поставок товаров по взаимным (межгосударственным) договорам и для общих нужд;

– об установлении пределов прироста внутреннего долга государств -- членов Экономического сообщества и порядке урегулирования долговых обязательств;

– о взаимодействии в условиях чрезвычайных ситуаций.

Глава XI.

Ассоциированное членство в экономическом сообществе

Статья 52. Государству, принимающему на себя только часть определяемых настоящим Договором обязательств, при согласии членов Экономического сообщества может предоставляться статус ассоциированного члена Экономического сообщества.

Статья 53. Условия присоединения государств к Экономическому сообществу на правах ассоциированного члена определяют члены Экономического сообщества.

Статья 54. Взаимоотношения между Экономическим сообществом и ассоциированным членом регулируются в каждом отдельном случае специальным соглашением, предусматривающим, в частности, решение вопросов о таможенном режиме, межгосударственных поставках и ценах, об участии в формировании бюджета и внебюджетных фондов Экономического сообщества.

Глава XII.

Заключительные положения

Статья 55. Государства -- члены Экономического сообщества обязуются решать вопросы, связанные с нарушением настоящего Договора, в арбитраже Экономического сообщества в соответствии с закрепленной за ним компетенцией, а также путем переговоров.

К государствам -- членам Экономического сообщества, допускающим грубые нарушения своих обязательств, вытекающих из Договора или дополняющих его соглашений по конкретным сферам, могут применяться

предусмотренные в соглашениях меры воздействия вплоть до исключения из Экономического сообщества.

Статья 56. Экономическое сообщество открыто для вступления государств, признающих настоящий Договор. Принятие новых членов Экономического сообщества осуществляется с согласия всех его членов.

Статья 57. По решению совета глав правительств государств -- членов Экономического сообщества отдельным государствам может быть предоставлен статус наблюдателей.

Статья 58. Договор и специальные соглашения подлежат ратификации государствами -- членами Экономического сообщества в соответствии с их конституциями и вступают в силу спустя один месяц со дня сдачи ратификационных грамот государству - депозитарию. Дополнительные соглашения ратификации не подлежат и вступают в силу с момента их подписания.

Статья 59. Договор вступает в силу после подписания и ратификации его не менее чем тремя государствами, пожелавшими вступить в Экономическое сообщество.

Совершено в г. Москве 18 октября 1991 года в одном экземпляре на русском языке.

В удостоверение чего уполномоченные на то подписали настоящий Договор:

за Республику Армения
Л.- Тер-Петросян
за Республику Беларусь
С. Шушкевич
за Казахскую Советскую
Социалистическую Республику
Н. Назарбаев
за Республику Кыргызстан
А.Акаев
за Российскую Советскую
Федеративную Социалистическую
Республику
Б. Ельцин
за Республику Таджикистан
А.Искандаров
за Туркменскую Советскую
Социалистическую Республику
С.Ниязов
за Республику Узбекистан
И. Каримов
Президент Союза Советских
Социалистических Республик
М. Горбачев

Правительственный вестник. М.: 1991, октябрь, №42, с.1-3.

Одновременно шло формирование, в соответствии с изменившимися условиями, союзных структур власти - назначены новые руководители, начата реорганизация Министерства иностранных дел, Министерства обороны, Министерства внутренних дел и Комитета государственной безопасности, создан и начал действовать Межреспубликанский экономический комитет.

В республиках по согласованной Съездом народных депутатов схеме начал формироваться депутатский корпус нового Верховного Совета СССР. Первая его сессия, хотя и в неполном составе, открылась **21 октября**. М.С.Горбачев выступил с речью о путях вывода страны из кризиса. На первое место он поставил решение вопроса о государственности, заключении нового договора о Союзе суверенных государств. К этому времени пересмотренный проект Союзного договора уже находился на рассмотрении членов Госсовета.

На сессии было решено обратиться к Верховному Совету Украины с призывом включиться в подготовку нового Договора.

23 октября опубликовано Обращение Президента СССР и руководителей восьми союзных республик (Ельцина, Шушкевича, Назарбаева, Каримова, Муталибова, Акаева, Ниязова, Искандарова) к Верховному Совету Украины - "Ради достойного будущего для себя и потомков".

27 октября по итогам референдума провозглашено независимое демократическое государство Туркменистан.

28 октября Б.Н.Ельцин выступил на пятом Съезде народных депутатов РСФСР, изложив сумму мер, которые он предполагает принять. Де-факто эти меры подрывали Договор об экономическом сообществе или противоречили ему. Он сказал:

"Межреспубликанские органы призваны играть только консультативно-координирующую роль. Реальную власть теперь осуществляют республики. И поэтому Российская Федерация должна будет вести самостоятельную политику, действовать, исходя из национальных интересов, а не по навязанному ей шаблону."

Говоря об укреплении властных органов, Ельцин по сути дела декларировал статус России вне Союза: "Настало время сказать четко и ясно - в России одна власть: российский Съезд и Верховный Совет, российское Правительство, российский Президент!"

Пятый (внеочередной) Съезд народных депутатов РСФСР. 1991, 28 октября. Бюллетень № 13-14, с. 3, 7

Из беседы М.С.Горбачева с главным редактором газеты "Московские новости" Л.Карпинским:

"Л.Карпинский. Почему-то в новой обстановке механически повторяется старая, теперь ложная альтернатива. Если центр, то обязательно такой, с каким мы имели дело десятилетия и, увы, до недавних дней. Такой, который источает постоянную угрозу свободолюбивым народам, их национальной государственности. Получается: либо есть независимость, тогда нет и не может быть никакого центра, либо сохраняется центр, тогда прощай, независимость. Но почему же не представить себе появление

принципиально другого, малознакомого нам центра как структуры выявления и согласования интересов суверенных республик, механизма отыскания консенсуса?

М.Горбачев. Я с вашими рассуждениями полностью согласен. Вы затронули центральную проблему. И от того, как она будет разрешена, во многом зависит, что будет с нами дальше.

Да, не в том альтернатива, будут ли республики суверенными государствами (они уже стали такими) или сохранится союзный центр. Она в том, выкарабкаемся мы из общей беды и пойдем дальше вместе либо кинемся врассыпную. Республики связаны между собой отнюдь не только коридорами власти, так сказать, через бюрократический протез партийного и государственного аппарата. Связки проросли через всю ткань жизни республик. Так что будем взаимодействовать через раздоры и конфликты или путем цивилизованного сотрудничества? Тоталитарный бюрократический центр, воплощающий в себе великодержавную, унификаторскую политику и идеологию, уже распался. Это благо для всех, но нельзя это смешивать с развалом союзных связей. И следовательно, речь - о новом образе центра. Не центр-деспот, командующий и помыкающий республиками, а центр-координатор, уполномоченный на посредническую роль и наделенный для этого средствами самими республиками.

...У россиян в определенных группах политиков, в том числе в окружении Бориса Николаевича Ельцина, есть такие, которые думают: России надо отделиться "как всем". Стряхнуть с себя эти "прелести", эти тяготы "особой ответственности" за других и, опираясь на свои природные ресурсы, свой экономический и интеллектуальный потенциал, начать жить самостоятельно. Эта очередная академическая утопия - опаснейшая... Я говорю открыто: Россия не сможет сама себя вытащить, потому что она также зависима от других республик. Опасность этого "самостийного плана" обусловлена именно сегодняшним положением. Может быть, через

несколько лет Россия и смогла бы справиться со своими проблемами в одиночку. Но это через несколько лет. Для других республик, в том числе и для Украины, изоляционизм - катастрофа...

Л.Карпинский. Но, с другой стороны, почему все эти общие заботы, оставшиеся нам в наследство от бывшего Союза, не может взять на себя Россия, став "правопреемницей" СССР? В конце концов не все ли равно, где расположен притягательный центр консолидации?

М.Горбачев. Как только Россия напрямую попыталась, скажем так, дать указания республикам, сразу все суверенные республики всполошились. Это что - возрождение империи?.. Народы в большинстве своем готовы признать лидерство России, но только в форме нового союза и через новые союзные институты, где бы Россия на практике выполнила свою роль. Такие союзные институты необходимы прежде всего самой России. С тем чтобы ее образ и ее роль воспринимались естественно, в виде равноправного партнерства."

Московские новости. 1991. 3 ноября.

29 октября прибывший на Мадридскую конференцию по ближневосточному урегулированию М.С.Горбачев провел несколько бесед с лидерами западных стран.

Из записи беседы Президента СССР М.С.Горбачева с Президентом США Дж. Бушем 29 октября 1991 г.

...Сегодня главный вопрос для нас - как выйти из кризиса, ускорить реформы, двигаться вперед на путях политической и экономической свободы в рамках общего рыночного пространства.

Кажется, есть осознание того, что центральный вопрос сегодня - государственность. Не решим его - все проблемы будут упираться в это. После августовских событий возникла большая дискуссия, которая была подстегнута заявлениями и декларациями о независимости. С точки зрения многих людей они не изменили ничего в принципе, а лишь создали основу для движения к созданию действительно добровольного Союза Суверенных Государств. Осложнение в ситуацию внесло заявление, сделанное от имени

российского руководства, относительно территориального вопроса, границ. Это подстегнуло сепаратистские тенденции на Украине. Снова заговорили об имперских притязаниях России. Это вынудило, в частности Назарбаева, выступить с заявлением против любых территориальных притязаний. Спор был довольно ожесточенный.

Трудно было в этих условиях выработать совместное заявление "10 + 1". Но оно было сделано, и постепенно процесс пошел. Подписан Экономический договор, разработанный под руководством Явлинского. Это - начало возрождения центра, нового центра. Ведь единый рынок требует порядка, согласия. Сейчас есть уверенность, что Экономический договор подпишет и Украина. В этом заверил меня премьер-министр Фокин. Поскольку Верховный Совет Украины в конце концов поддержал его программу, неотъемлемым элементом которого является подписание Экономического договора, он будет подписан.

Вместе с Б.Н.Ельциным мы ведем большую работу в плане реформирования нашей государственности. В республики разослан подготовленный нами проект Союзного договора. Причем это договор о создании именно союзного государства, а не какой-то ассоциации или содружества. Это будет государство с едиными Вооруженными Силами, согласованной внешней политикой, единым рынком. Будет Верховный Совет Союза, президент, Межреспубликанский экономический комитет. Союз будет нести ответственность за единую энергетическую систему, транспорт, связь, экологию, фундаментальные исследования и некоторые другие области.

Сейчас мы получили ответы и комментарии большинства республик на проект Союзного договора. В комментариях Назарбаева предлагается усилить роль центра. В поддержку Договора высказываются и другие республики. Прислал комментарии на этот проект Ельцин. Таким образом,

процесс идет. 11 ноября проект будет рассматриваться Государственным Советом, с учетом поправок и замечаний.

К сожалению, Ельцин подвергается давлению определенных людей, которые навязывают ему иную концепцию. Они утверждают, что Россия должна сбросить с себя это бремя, уйти от других республик и идти вперед сама. Я разговаривал с Борисом Николаевичем, и он заверил меня, что понимает, к чему это привело бы. Это вызвало бы огромные трудности и у России, это значило бы несколько лет больших потрясений. А для других республик это было бы катастрофой.

Дж.БУШ. Для других республик?

М.ГОРБАЧЕВ. Даже в России это вызвало бы, повторяю, серьезные потрясения. И Ельцин понимает это, но, к сожалению, он подвержен влияниям определенного рода людей. Анализируя его вчерашнее выступление, я вижу в нем две стороны, две части. Первая - экономическая. Она идет в рамках согласованных нами подходов. Есть определенные волюнтаристские элементы, но я думаю, что в целом это не опасно. Главное - что он набрался смелости занять позицию, и это позиция ускорения реформ. Я оцениваю это позитивно.

Для Ельцина это было трудное, даже драматическое решение. Ведь он человек, выдвинувшийся на оппозиционности, на популизме. Сейчас у него власть, и надо брать на себя ответственность. Это нелегко, и важно, что он решился это сделать. Я говорил с ним вчера утром и сказал, что буду поддерживать эту линию, добиваясь поддержки других республик через союзные механизмы.

Я уже здесь прочитал полный текст речи и, надо сказать, что некоторые ее аспекты вызывают беспокойство. С одной стороны, в ней содержится подтверждение позиции за Союз, с другой стороны, по некоторым конкретным вопросам налицо отход от положений, включенных в проект Союзного договора, над которым мы вместе работали. Есть

опрометчивые, хлесткие формулировки по вопросам, касающимся государственности. Очевидно, это вызовет реакцию ряда республик.

Но в целом мне сейчас нужно будет поддержать его. Потому что если пойдут реформы в России, то они пойдут и в других республиках.

Дж.БУШ. Ключевой вопрос состоит в следующем. Считаете ли Вы, что Россия, Ельцин стремятся захватить центр? Чего они хотят? Хотят ли они еще более сузить роль центра, Вашу роль? Это затрудняет для нас определение позиций. Нам нелегко разобраться в ситуации.

М.ГОРБАЧЕВ. Попытки, о которых Вы говорите, действительно налицо. Республики были обеспокоены этим, а также методами, которые используются в этой борьбе. Потребовались огромные усилия, чтобы удержать ситуацию, вернуть ее в русло работы над Экономическим договором и Союзным договором. Вернувшись из Крыма, я помог Ельцину, заявив, что решения, которые он принял во время переворота, были оправданными, хотя сейчас они, естественно, утратили силу. Надо признать, что сегодняшняя его позиция не во всем адекватна ситуации. Россия нуждается в новом союзном центре. Это единственная законная форма для осуществления ведущей роли России в союзе республик. Республики не примут непосредственного руководства ими со стороны России. Вот почему они выступают за союзный центр. Большинство из них за всенародные выборы президента и, разумеется, за единые Вооруженные Силы и согласованную политику по многим вопросам.

Мне казалось, что у меня с ним было понимание на этот счет. Но последняя его речь в этом плане вызывает разочарование. Если он изолирует Россию, разрушит Союз, то это будет иметь разрушительные последствия и для России. Но надо отметить, что он все-таки заявил в своей речи о том, что будет выступать за Союз.

И по Экономическому договору, и по политическому Союзному договору я тем не менее сохраняю оптимизм. Я продолжаю работать с

республиками совместно и по отдельности. И ходу подчеркнуть: сегодня это фундаментальный, судьбоносный вопрос не только для нас, но и для Запада, для США. Вам предстоит сделать стратегический выбор. Вы помните, я задавал вопрос: какой Советский Союз хотят видеть Соединенные Штаты? Думаю, сейчас ясно, что необходима поддержка продолжению курса реформ, ибо от этого зависит будущее Союза, Союза, который, как я убежден, нужен и Соединенным Штатам, и другим странам..."

Присутствовали: с советской стороны - Б.Д.Панкин и А.С.Черняев, с американской - Дж.Бейкер и Б.Скоукрофт.

Архив Горбачев-Фонда. Фонд № 1, опись № 1.

Фрагменты записи беседы М.С.Горбачева, Дж. Буша, Фелипе Гонсалеса и короля Испании Хуана Карлоса 29 октября 1991 года

"М.ГОРБАЧЕВ. Несмотря на все наши внутренние трудности, мы полны решимости играть в мире конструктивную роль. Но предстоит серьезная борьба. Путчисты здорово подорвали будущее Союза. А говорили, что будут спасать страну. И кое-кто в прессе сейчас подбрасывает такой вопрос: где настоящие патриоты - на свободе или в тюрьме?

ХУАН КАРЛОС. Неужели это находит отклик?

М.ГОРБАЧЕВ. Определенный отклик находит. Все-таки немало людей, которые считают, что демократия, конституция - это хорошо, но главное - должен быть порядок.

Ф.ГОНСАЛЕС. На протяжении десятилетий людям прививалось негативное отношение к "формальной демократии".

Действия путчистов - это пример того, что такого рода люди разрушают то, что якобы хотят спасти. Никто так не способствовал центробежным тенденциям в СССР, как они. А между тем Европе и миру нужен Союз. В Европе создаются две основные окружности - одна на Западе, тяготеющая к ЕС. Другая должна быть на Востоке. Это нынешний Советский Союз, Союз Суверенных Государств, за который Вы выступаете. Если

второй окружности не будет, то не будет важной опоры стабильности в Европе и в мире. Это опасный вакуум.

М.ГОРБАЧЕВ. Я постоянно говорю: Союз нужен нам, нельзя рвать нити, которые создавались столетиями. Но Союз нужен и нашим партнерам на международной арене. Потому что хаос и постоянная нестабильность у нас будут создавать угрозу для всех. И я сделаю все, чтобы сохранить Союз, конечно, обновленный, с большими правами суверенных республик, но в то же время с таким центром, который им нужен, который обслуживает единое экономическое пространство, обеспечивает оборону за счет единых вооруженных сил, обеспечивает согласованную внешнюю политику и все то, что рвать просто нельзя, - единую энергосистему, транспорт и связь, экологию и т.д.

У нас сейчас многие думают, что можно разойтись, а потом сойтись, что достаточно иметь лишь свободную ассоциацию или содружество. Но я буду добиваться полноценного Союза, от этого не отойду.

Дж.БУШ. Нас всех волнует этот вопрос. Каковы, на Ваш взгляд, шансы, что Ваш замысел удастся осуществить? Как Вы расцениваете действия Украины? И как воспринимать последнюю речь Ельцина?

Кстати, М.Фитцуотер сообщил мне, что первые отклики средств информации в США на нашу совместную пресс-конференцию идут под таким примерно заголовком: "Буш поддерживает Горбачева, поворачивается спиной к Ельцину". Не знаю, может быть, он драматизирует, но было бы плохо, если бы им удалось создать такое впечатление. Вы знаете, что ничего подобного не было. И на пресс-конференции я стремился акцентировать необходимость сотрудничества центра и республик, хотя были вопросы в ином плане.

М.ГОРБАЧЕВ. Да, я ценю это, Джордж. Я убежден, что противопоставления Горбачева и Ельцина нельзя допустить.

Дж.БУШ. Вы обещали сегодня, что вечером подробнее обо всем этом расскажете.

М.ГОРБАЧЕВ. Да, в этом нелегко разобраться. Я в своем анализе делю речь Ельцина на две части. Первая - это то, что касается экономики. Здесь, хотя и есть некоторые моменты, которые могут вызвать возражения, есть вещи волюнтаристские, без механизмов реализации (но это - объективно, потому что над ними у нас сейчас ведется работа), но выделить надо позитивную сторону. Фактически, это в русле того, что я говорил на Верховном Совете, развивает и конкретизирует ряд положений. Он говорит о необходимости финансовой стабилизации, либерализации цен Это болезненные меры, и он наконец решился на них. И я буду его поддерживать. Потому что он, надо отдать должное, берет на себя ответственность за радикальные, болезненные шаги. А без них действительно не обойтись.

Другая часть речи - политическая. Он звонил мне вчера, мы кое-что обсуждали. Спрашивал, что сказать про Украину. Я посоветовал сказать, что мы продолжаем надеяться на то, что Украина будет с нами, в Союзе, и это было сказано. В речи есть подтверждение необходимости Союза, говорится, что Россия не будет разваливать Союз, но есть вещи, которые уводят от договоренностей, зафиксированных в проекте Союзного Договора, который мы с ним разослали в республики. И большинство республик поддержали эту концепцию, прислали свои соображения. Ельцин тоже прислал.

ХУАН КАРЛОС. Я понимаю, речь сложная. Но здесь все обратили внимание на политический аспект и прежде всего на одно: призыв к сокращению МИД СССР на 90%. Надо же все-таки думать, как воспринимаются подобные вещи за рубежом!

Ф.ГОНСАЛЕС. Это, так сказать, метафора. Но единое государство не может существовать при такой "метафоре".

М.ГОРБАЧЕВ. Я полностью согласен с этим. И поэтому я говорю, что предстоит серьезная борьба, ибо я не за какой-то аморфный союз, не за амебу, а за союзное государство. И в проекте Союзного Договора, который мы с Ельциным разослали, так и сказано: союзное государство. А в речи есть такие вещи, которые от этого уводят.

Дж.БУШ. И ведь он мне звонил, сказал, что хочет познакомить с содержанием речи, и заверил, что она будет посвящена экономике, говорил все хорошие вещи. А о другой части ничего не сказал. Как же так? Я этого не понимаю.

ХУАН КАРЛОС. Господин президент, может быть, это звучит жестоко, но наши отношения позволяют задать Вам этот вопрос: не подрезает ли он Вам крылья?

М.ГОРБАЧЕВ. Я бы сказал, что вопрос не в этом. Дело в другом. Я думаю, в душе он действительно за Союз, понимает, что ни одной республике, даже России, без этого не обойтись. И это находит выражение в том, что он работает в контакте со мной, в последнее время мы взаимодействуем довольно тесно, очень интенсивно работали над Союзным Договором. Но он - хотя и производит впечатление человека сильного, уверенного - в действительности очень легко поддается влияниям, в частности, влиянию определенных сил, людей, которые говорят: России надо сбросить это бремя, республики только мешают, союз с ними невыгоден, и надо идти вперед самостоятельно. Отсюда идея о том, что Россия должна взять на себя правопреемство бывшего Союза. И эта идея, хотя и в завуалированном виде, вроде бы в форме отрицания, но появилась в речи. И один из сопровождающих меня здесь людей, Егор Яковлев, сказал: прочитав эту речь, можно сказать, что Ельцин будет разрушать Союз, но так, чтобы свалить вину на другие республики. Но этот путь - опасный, гибельный. И для России это была бы беда.

Ф.ГОНСАЛЕС. Я думаю, он захочет свалить и на другие республики и на центр.

...М.ГОРБАЧЕВ. Политик не всегда может дать слово, но дав, должен держать его. Ельцин - такова реальность, с которой приходится считаться, - человек, который не всегда надежен.

Ф.ГОНСАЛЕС. Вот именно. Я помню, как беседовал с ним во время своего визита в Советский Союз. Он начал с того, что центр нам мешает, центр не нужен и т.д. Я убеждал его, что России нужен Союз, а в Союзе нельзя без центра, и он в конце концов согласился. После этой беседы я поехал в Кремль на переговоры с президентом Горбачевым. И приехав, узнаю, что тем временем Ельцин разговаривал с прессой и сказал все наоборот, все исказил.

М.ГОРБАЧЕВ. Да, вот с таким человеком мы имеем дело. Такова реальность. Его, честно говоря, на сутки нельзя отпустить. Работаешь с ним, договариваешься, а потом оказывается, что надо начинать сначала. Но я не хочу, чтобы было полное разочарование в нем. Я буду с ним работать. Все-таки, если оценивать его вчерашнюю речь в целом, позитив перевешивает. Это прежде всего готовность пойти на решительные шаги в экономике, подтверждение единой денежной системы и т.п. Это важно, он впервые говорит о том, что надо делать.

Сейчас было бы большой ошибкой идти на столкновение, на конфронтацию с Ельциным. И я буду работать и с ним, и с другими руководителями республик."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд № 1, опись № 1.

На пути в Москву М.С.Горбачев по приглашению Ф.Миттерана посетил частное поместье Президента Франции Лаче.

Из первой беседы М.С.Горбачева с Ф.Миттераном по прибытии в Лаче (юг Франции) 30 октября 1991 года:

"...М.ГОРБАЧЕВ. Вторая тема, которую сейчас хотелось бы обсудить. В Союзе у нас сейчас самый критический этап. Он наступил раньше, чем мы рассчитывали. У нас были программы и проекты движения к рынку, к новому Союзу, проект реформирования партии. Уже была новая программа. Кстати, я потому и не покидал пост генерального секретаря, что нельзя было бросать эту силу в том ее состоянии. Но августовский путч все сломал. Под его воздействием республики отстранились. Это разорвало механизмы власти, еще больше ухудшило экономические связи, внесло сумятицу в политический процесс.

Так что, с одной стороны, мы имели победу демократии, а с другой стороны, усугубление всех противоречий. Вышли сейчас на экономический договор, но реализация его всегда будет упираться в нерешенность проблемы государственности, проблемы нового Союза.

После путча усилился сепаратизм. Определенные силы воспользовались им, чтобы еще больше подорвать внутренние связи в стране. И со стороны России не все было продумано. То заявление о границах, то заявление о том, что Россия - единственная правопреемница СССР. А другие - что? Чьи правопреемники?!

Многое от России зависит. Удалось с помощью Государственного Совета снять некоторое напряжение, в том числе и вокруг Ельцина. И это позволило выйти на подписание Экономического соглашения. Сейчас проблема выхода на Союзный договор. С Ельциным договорились. Вместе готовили проект. Но у него очень сложное окружение. Ему подкидывают и то, и другое, затрудняют выбор. Одни возле него считают, что Россия должна все сбросить с себя, имея в виду бывшие союзные республики. Но

как же так?! Не только они одни не могут справиться с проблемами дальнейшего развития, но и сама Россия оказывается в тяжелейшем положении.

В позиции Ельцина столько условий выхода на Союз. А нужен переговорный процесс, не ультиматумы. Таким путем проблем не решить. Да, Ельцин выступает за решительность в проведении реформ, и в основном это идет в русле того, что я предлагаю. Но нельзя действовать невзирая на другие республики. Это - не политика, а отчаяние. Поэтому я готов поддерживать его. Но вместе с тем и добиваться сочетания интересов с другими. Нельзя провоцировать отторжение. 75 миллионов живут у нас за пределами своих республик. Разделение труда такое, что все зависят друг от друга. Это касается не только экономики и экологии, тут - и наука, и культура, и человеческие отношения.

Поэтому неприемлема позиция самоопределения через выделение из Союза. Это путь к конфликтам и катастрофам. Для нас самоопределение- только в рамках Союза. Другой подход - это Югославия, только многократно усиленная и по последствиям для самих наших народов, и для всего мира.

А в контексте мировой ситуации я вопрос ставлю так: в чем заинтересован Запад, в чем заинтересован окружающий мир? В том, чтобы Союз остался? Реформированный, демократический, динамичный, экономически здоровый- все это так, т.е. в новом виде, но Союз.

Ф.МИТТЕРАН. Что я об этом думаю. Вы уже осуществили решающие действия - уничтожили систему, которая давно не работала.

И второе Ваше действие - это стремление решить проблему Союз - республики. Республики уже привыкли действовать самостоятельно. Сложилось определенное умонастроение, которое создает центробежную тенденцию. Извне их поощряют. Позиция же Франции состоит в том, чтобы не поддаваться конъюнктурным обстоятельствам. Я не хочу извлекать выгоду из отношений с теми или иными республиками. Я рассуждаю

совершенно холодно: в интересах Франции, чтобы на Востоке Европы существовала центральная сила. Если будет распад, если вернемся к тому, что было у вас до Петра Великого, это - историческая катастрофа и это противоречит интересам Франции.

Вековая история учит нас тому, что на Юго-Западе Европы для Франции необходимо иметь союзника, чтобы можно было обеспечивать равнодействие. Любой распад целостности на Востоке несет нестабильность. Вот почему мы не хотим и не будем поощрять сепаратистские амбиции.

... М.ГОРБАЧЕВ. Вижу свой долг в том, чтобы через Союзный договор выйти на новый Союз. И я хотел бы рассчитывать, что на Западе, руководствуясь своими реальными интересами, действовали бы так, чтобы поддержать этот процесс. А я вижу, что кто-то присматривается, как воспользоваться нашим распадом.

Ф.МИТТЕРАН. Мы имеем мало возможностей воздействовать на республики. Но будем стараться - через понимание значения международного аспекта событий у вас, через международно-правовое обоснование европейских границ.

М.ГОРБАЧЕВ. В Союзе должны знать позицию главных действующих лиц мировой политики по этому ключевому вопросу."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд № 1, опись № 1.

Из второй беседы М.С.Горбачева с Ф.Миттераном в Лаче вечером 30 октября 1991 года:

"...Ф.МИТТЕРАН. Реальность такова, что большинство европейских государств не желает менять самой природы наших отношений с США. С другой стороны, республики СССР ныне теряют свои позиции. Им важно понять, что в то время, как европейские сообщества укрепляются, единство республик союза ослабляется под воздействием националистических настроений. Конечно, было бы важно опираться на обе эти опоры. Но одна из опор уже создана. А что касается другой опоры, то неизвестно, что с ней

все-таки происходит. Если бы жители всех этих республик (почти 300 млн.) были бы Горбачевыми, то вопрос был бы решен.

М.ГОРБАЧЕВ. Я полагаю, что из сказанного вами в отношении европейских дел вытекает необходимость углубленной проработки этих вопросов у нас и у вас с тем, чтобы в дальнейшем мы могли бы обмениваться мнениями в рамках советско-французского политического диалога.

Ф.МИТТЕРАН. Я поддерживаю это предложение. Что касается Европы, то она рано или поздно, но сформируется.

М.ГОРБАЧЕВ. Хорошо, я так понимаю свою задачу, что мне надо будет укреплять вторую опору.

Ф.МИТТЕРАН. Но и мы того же желаем. Не случайно, что в своем телевизионном выступлении я высказывался в пользу сильного, сплоченного, укрепленного федеративными узами Союза. Это было бы очень важно не только для ваших соотечественников, но также и для интересов Франции и Европы в целом. Франция никогда, ни при каких условиях не будет поощрять разрушение Союза. При Сталине такая позиция была сопряжена с определенными проблемами. Но даже и во времена де Голля и Сталина Франция и СССР были союзниками. Тем более это важно сейчас, когда ваша страна становится поистине демократической.

Повторяю, я убежден, что Европа сформируется. Вся наша политика нацелена на то, чтобы содействовать как можно скорее достижению этой цели. Если это произойдет не так быстро, как хотелось бы, то возникнет ситуация, последствия которой Европа будет ощущать на себе на целые века вперед.

Я уверен и в том, что Европа будет формироваться вместе с вами. Когда я выдвинул идею европейской конфедерации, меня тотчас же во Франции стали расспрашивать: Как? Вы собираетесь создавать это вместе с коммунистической Россией? Я отвечал: да, вместе с Россией, причем России

самой решать, какой будет ее дальнейшая судьба. Должен заметить, что такого рода мой ответ вызвал кое-где негативную реакцию...

М.ГОРБАЧЕВ. ...У нас здесь с Вами общий интерес."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд № 1, опись № 1.

1 ноября рабочая группа Г.Шахназарова в составе В.Кудрявцева, Б.Топорнина и Ю.Батурина представила альтернативный проект Союзного договора, в котором будущий союз определяется как "Союз Суверенных Государств (ССГ) - конфедеративное государство, осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники Договора".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №5, опись №1.

1 ноября Политсовет при Президенте СССР обсудил Союзный договор, экономическую и политическую ситуации.

Заседание Государственного Совета 4 ноября 1991 года

Рассказывает А.С.Грачев. Присутствовали президенты восьми республик и двое премьеров, заменявших своих руководителей (Украины и Армении). Ельцин опять опаздывал.

Президент начал заседание с не предусмотренной заранее политической речи, смысл которой - "Отечество в опасности!".

"- Мы в тяжелой ситуации, если не сказать - в тяжелейшей. У меня складывается впечатление, что мы слишком легко, без должной ответственности распорядились тем капиталом, который получили после путча и в результате решений, принятых на основе Совместного заявления руководителей республик. Тогда у всех нас возникла надежда, что с ситуацией можно справиться, ее можно взять в руки и уверенно повести страну по пути реформ к выходу из кризиса.

Тогда же мы особенно остро почувствовали недопустимость распада государства. Мы как бы заглянули за черту и увидели пропасть, в которую можем скатиться, если это произойдет.

Первые недели дружной работы усиливали эту уверенность. Люди, страна поддержали такой подход. Но вслед за первыми неделями снова

начались проволочки, возобновились политические игры. В муках рождается Экономический договор. Страна задыхается, не имея ясности по этим самым главным вопросам. Все это очень опасно.

... - Я надеюсь, что Госсовет поддержит инициативу руководства РСФСР на ускорение реформ. Со своей стороны я подтверждаю общую направленность предложенных Борисом Николаевичем мер. Скажу откровенно, что у меня вызывает серьезное беспокойство отсутствие ясности в этой программе в отношении Договора об экономическом сообществе и понимания необходимости самого тесного сотрудничества с другими членами экономического сообщества. Думаю, что этот вопрос принципиальный, так как ни сама Россия, ни тем более другие республики, действуя порознь, в одиночку не справятся с нынешней драматической ситуацией, не смогут избежать катастрофических последствий. У меня была встреча с Борисом Николаевичем, откровенный обмен мнениями, и на мой прямой вопрос он твердо заявил, что Россия будет действовать в рамках экономического договора, более того, играть в нем инициативную роль. Сейчас, в сложной ситуации, в которой находится страна, мы не можем допустить, чтобы разрушался рынок, создавались барьеры, несогласованно вводились цены и так далее. Я должен прямо сказать: окукливание никого не спасет. Это иллюзия."

В этот момент в зал вошел Ельцин. Горбачев продолжал:

"- Я думаю, налицо очередной просчет. Ведь мы же не можем отпустить цены, не решив вопроса о стимулировании производителя, не приняв решений о демонополизации производства, не предприняв меры по сокращению расходов бюджета. Ситуация такая, что может быть взрыв. Надо срочно заняться этим, иначе начнут штурмовать лавки кооператоров, предпринимателей, а затем и государственные магазины.

Второй главной заботой президента был, разумеется, вопрос о сохранении Союза."

Ссылаясь на свои последние встречи в Испании и Франции Горбачев говорил:

"- Все боятся распада Союза. Меня убеждают в необходимости быстрейшего заключения договора о Союзе Суверенных Государств. Они не могут понять, что с нами происходит. Неужели мы совсем потеряли голову? Из Союза через день слышатся заявления, от которых на Западе приходят в дрожь. По всему миру ездят гастролеры и несут такую разноголосицу о ситуации и перспективах развития нашего государства, о Союзе, что там просто диву даются.

Два с половиной дня меня допрашивали в основном по этому вопросу. Даже там давно поняли, что и в наших интересах, и в интересах Запада обновить, реформировать, но обязательно сохранить Союз как одну из фундаментальных опор современного мира. Возникает вопрос: чего ждем мы, политики? Я ставлю политический вопрос: нам надо ускорить заключение Договора о Союзе Суверенных Государств. Такого же мнения и товарищи Ельцин, Каримов, Назарбаев, Шушкевич, Ниязов - я с ними в последнее время говорил. Я просто ссылаюсь на тех, с кем беседовал в последние дни. ...Если же это не так, если члены Госсовета меняют свои позиции и отказываются от того, что решено на последнем Съезде, нам придется заново определять, что мы будем делать дальше...

Выступление Горбачева продолжалось около 40 минут."

Последовало молчание. Ельцин потребовал идти "по повестке дня". Президент предложил членам Госсовета высказаться. Лишь Назарбаев бросил реплику: двигаться, мол, надо быстрее, делать это всем сообща, и вообще - "хватит топтаться на месте".

На этом же заседании Госсовета обсуждались вопросы, связанные с судьбой армии, МИДа, КГБ и др. структур Союза государств.

Министр обороны маршал Шапошников охарактеризовал ситуацию в Вооруженных Силах как грозившую перерасти в острый внутренний кризис с непредсказуемыми международными последствиями. При всем уважении к намерениям суверенных республик иметь в перспективе свои национальные вооруженные формирования необходимо найти цивилизованные, рациональные пути решения этих вопросов и, главное, избежать того, чтобы мощный современный военный потенциал второй

мировой сверхдержавы превратился в объект дележа, беспорядочной национализации и приватизации. Иначе СССР превратится в "конгломерат противоборствующих княжеств", в результате чего его гигантские Вооруженные Силы будут втянуты в политическое противоборство.

Ельцин фактически поддержал министра обороны:

"Подчеркнув, что высказывает не только свое личное мнение, но и излагает официальную позицию руководства Российской федерации, он заявил, что Россия не создает и не собирается создавать собственной армии, невзирая на возможные шаги в этом направлении в других республиках.

...- Поскольку мы пытаемся, несмотря на все трудности, создать новое государство - Союз Суверенных Государств, - оно, безусловно, должно иметь и единую армию - единые Вооруженные Силы.

По словам Ельцина, необходимая самостоятельность суверенных членов Союза в военной области не должна выходить за рамки ограниченного круга вопросов, относящихся к гражданской обороне, подготовке молодежи к военной службе, страховке от повторения в республиках событий аналогичных попытке военного путча в Москве в августе 1991 года. Создаваемые для этих целей подразделения национальной гвардии не должны превышать "десяток, два десятка тысяч" человек и вообще "не иметь касательства к армии". Гвардия же, по его мнению, должна создаваться из войск министерства внутренних дел и наемного контингента.

...В составе единой армии будущего союзного государства обязательно должны остаться не только стратегические силы - ракеты, авиация и морской флот, - но и другие формирования. Армия, по его словам, составляла настолько целостный, воедино связанный организм, что "резать его по-живому" было просто невозможно. Даже республикам, отделившимся от Союза, как считал Ельцин, нельзя позволять по своей воле демонтировать элементы национальной системы ПВО, размещенные на их территории. "Это же самоубийство будет. Мы не можем это разрешить". Решение проблемы, утверждал Ельцин, может быть достигнуто с помощью специального

соглашения, закрепляющего обязательства в вопросах обеспечения обороны не только членов будущего Союза, но и тех, кто входил в Советский Союз ранее."

По вопросу о МИДе Ельцин выступил с резкой критикой, особенно в связи с позицией большинства посольств во время путча. Он считал, что МИД вполне можно сократить. Но одновременно заявил, что Россия "не рвется" создавать за рубежом свои посольства, потому что "считает деньги". Вопрос может идти о том, чтобы иметь на какой-то период при некоторых послах своих представителей в виде советников или посланников.

Судя по позиции Ельцина относительно Вооруженных Сил, МИДа и др. , которые он изложил на этом заседании Госсовета, у него "всего лишь за месяц до встречи в Беловежской пуще ...не было по крайней мере отчетливых намерений вести дело к стремительному разрушению союзных структур и отказу от подписания совместно с Президентом СССР и другими республиканскими лидерами нового Союзного договора".

См.: Грачев А. Дальше без меня... М.: 1994. с. 118-128.

5 ноября М.С.Горбачев направил членам Государственного Совета СССР проект Договора о Союзе Суверенных Государств с учетом поступивших замечаний. Будущий союз определяется в документе как "Союз Суверенных Государств (ССГ) - союзное демократическое государство, осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники Договора".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №5, опись №1.

6 ноября Верховный Совет Украины дал согласие на парафирование правительством республики Договора об экономическом сообществе. В этот же день премьер-министр Фокин подписал Договор, а также Соглашение о принципах торгово-экономического сотрудничества между Украиной и Россией.

Рабочая газета. Киев. 1991. 15 ноября.

8 ноября вернувшийся из Москвы Л.Кравчук провел пресс-конференцию. В частности, он отметил:

- самое главное - это референдум о независимости Украины;

- преодолеть кризис;

- самое главное - создать собственную национальную армию;

- нужна собственная валюта;

- необходимы самостоятельные внешние сношения. Нет необходимости существования союзного Министерства иностранных дел.

В связи с Союзным договором Кравчук сказал:

"Моя позиция - прекращать разговоры о ново-огаревском процессе. И выяснить, наконец, что же такое Союз. И кого же представляет Верховный Совет Союза? Пятнадцать республик, как было раньше, или союз семи, как стало сейчас? И каково положение самого Горбачева? Ново-огаревский процесс - это теперь плюсквамперфект!"

Основную силу, продолжал Кравчук, будут иметь региональные экономические договоры. А Экономический договор, соглашение можно рассматривать всего лишь как общие принципы - не больше и не меньше. Мы будем выступать против того, чтобы создавались какие-либо центральные органы. Мы не ратифицируем договор, если за ним будут стоять центральные органы какого бы то ни было типа. И никакого центра вообще быть не должно, кроме координационных органов, которые будут созданы государствами, участвующими в договорном процессе.

Рабочая газета. Киев. 1991. 13 ноября.

14 ноября на заседании Госсовета СССР в Ново-Огареве под председательством Президента СССР М.С.Горбачева был рассмотрен проект Договора о Союзе Суверенных Государств, доработанный с учетом замечаний республик.

Заседание Государственного Совета 14 ноября 1991 года

(Присутствовали представители семи республик - России, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, Туркменистана, Таджикистана, Узбекистана)

А.С. Грачев пишет:

"Едва начавшись, дискуссия по тексту будущего Союзного договора забуксовала, уткнувшись в определение характера будущего государственного образования...

Ельцин при поддержке Шушкевича неожиданно для остальных участников заседания ...выступил против единого государства. В ответ на недоумение Горбачева он сослался на то, что в своих поправках указал на несогласие с единой для всего Союза конституцией.

Горбачев предложил сосредоточиться на этом главном пункте:

- Надо определить, что, собственно, мы будем создавать. Да, после августа договорились отказаться от федерации, но не ради того, чтобы вместо этого соорудить нечто бесформенное, аморфное.

Его активно поддержал Назарбаев:

- Надо подтвердить, что у тех, кто здесь сегодня собрался, ...по крайней мере есть намерение и воля образовать политический союз, с единой армией, территорией, границами. Если мы не сделаем этого, за нас это сделают другие, те, кто придет после или вместо нас. Давайте же хоть раз будем крепки не задним умом.

...Горбачев усиливал отпор:

- Если откажемся от единого государства, то получим нечто неопределенное, никого ни к чему не обязывающее, но и не особенно нужное.

Даже международное сообщество предпочитает иметь дело с Союзом как с ответственным государством, хотя бы из-за ядерного оружия.

Он попробовал еще раз вернуть на стол сам термин "Союз", доказывая, что это наиболее приемлемая формула, ибо позволяет интегрировать все виды связей - федеративных, конфедеративных, даже ассоциативных. Закончил он решительно:

- В конце концов определяйтесь сами. Я убежден, что нам необходимо сохранить союзное государство, иначе погубим дело и в стране, и в мире.

...Если не удержим единое государство, я вам прогнозирую беду. Это главный вопрос.

В спор включился Шушкевич, который сказал, что и у конфедерации могут быть единые вооруженные силы. Ельцин добавил к этому транспорт, космос, экологию. Горбачев не отступал:

- Если не будет эффективных государственных структур, зачем тогда нужны президент и парламент? Если вы так решите, я готов уйти.

Ельцин запротестовал:

- Ну, это эмоции.

- Ничего подобного. ...Я не могу и не стану брать на себя ответственность за аморфное образование. Если президент вам нужен для свадьбы или чтобы об него ноги вытирать, - это не для меня. Стране требуется избранный народом сильный руководитель, способный уравновесить ту новую степень децентрализации, на которую мы сейчас переходим. Уверен, что в народе нас поддержат. Повторяю, у меня нет амбиций претендовать на эту должность.

Повернувшись к Ельцину, Горбачев...:

- Поймите, Борис Николаевич, во что нас втягивают те, кто предлагает России сбросить всех и пойти вперед в одиночку."

На перерыв разошлись с двумя вариантами формулировки номер 1 и номер 2: единое конфедеративное государство (по Горбачеву), лишенное единой конституции (по Ельцину).

После уточнения компромиссной формулировки договорились по принципиальным вопросам: "об избрании президента не парламентом, а гражданами будущего Союза (через выборщиков); о двухлетнем парламенте с депутатами, избираемыми от территориальных округов, а не только от республик; о правительстве и даже о столице (которую первоначально авторы российских поправок хотели окрестить "местом пребывания" центральных органов) и т.д.

...Условились даже о том, что участие в будущем политическом Союзе должно быть сопряжено и с экономическими выгодами. Тут же конкретизировать эту формулу решил сам российский президент.

- При заключении экономического соглашения мы подсчитали, что в пересчете на мировые цены взаимных обязательств между Украиной и Россией разница в нашу пользу должна составить 80 млрд. долларов. Если Украина согласится войти в Союз - можем этот должок забыть, если нет - пусть платят...

...Обсуждение шло к концу. Договорились поскорее внести в текст согласованные поправки и направить договор на рассмотрение парламентов. По предложению Шушкевича условились собраться еще раз, чтобы парафировать текст и тем самым взять на себя обязательство защищать его своим авторитетом перед парламентариями... Зашла речь о сроке подписания договора. Все согласились провести его до конца года", а также внести в проект договора упоминание о Госсовете.

"После еще одного перерыва, уже поздно вечером, обсудили структуру МЭК и общими усилиями упросили Б. Ельцина продлить жизнь нескольким союзным министерствам (в их числе министерству финансов и министерству экономики) на две недели хотя бы для подготовки чрезвычайного бюджета..."

У выхода - первый вопрос журналистов: как будет называться страна - Союзом, Содружеством, Конфедерацией или как-нибудь по-другому? Горбачев предоставил отвечать на этот вопрос Ельцину. Тот заявил твердо:

"- Договорились, что будет Союз - демократическое конфедеративное государство".

Позднее Горбачев рассказал о перипетиях заседания Государственного Совета в Ново-Огарево в своем окружении:

"- Я был совершенно спокоен... Я не боялся ничего потерять и поэтому чувствовал себя свободным от любого давления. Я следовал только своей убежденности и сказал им это. Сказал, что они не свободны, раз оглядываются на чужие мнения, на чьи-то настроения и амбиции. И они поняли, что я действительно уйду, если они не примут мои аргументы.

Я согласен строить любой Союз - федеративный, конфедеративный, какой хотите, но строить, а не разваливать. И когда они поняли, что я говорю всерьез, то растерялись и сразу потребовали перерыва. Я бы действительно ушел, - сказал он Черняеву, - и тогда ты бы мог сразу лишиться и своего президента, и его пресс-секретаря".

Отвечая на вопрос министра иностранных дел Индии Соланки, с которым Горбачев встречался на другой день, он сказал:

"- У нас была трудная дискуссия, но в конце концов все пришли к мнению о необходимости строить единое государство с общим экономическим пространством, территорией, гражданством."

См.: Грачев А. Дальше без меня... с. 143-153.

Из книги М.С.Горбачева "Декабрь-91. Моя позиция"

"...Таким образом, в результате упорных усилий и совместной напряженной работы удалось восстановить ново-огаревский процесс, возвратить его на круги своя. ...Вышли на один проект, на другой, и 14 ноября в Ново-Огареве вновь собрался Госсовет. ...Спор шел по центральному вопросу: что у нас будет - союзное государство или союз государств?

...Мы дискутировали о том, что же нужно этому миру народов, населяющих огромную страну? Другое, обновленное, реформированное союзное государство, но государство, или это должен быть Союз, но в какой-то иной, негосударственной форме, или Содружество - эти понятия были предметом детальной дискуссии. Она завершилась тем, что все мы пришли к мнению: это **должно быть конфедеративное союзное государство.**

...Выступая последним на ...пресс-конференции я сказал: Договор о Союзе Суверенных Государств просто необходим как база для реформирования нашего унитарного многонационального государства. Необходим и для решения самых неотложных задач. Без согласования между республиками реформы не пойдут. Согласование нам необходимо, потому что мы так сложились и деваться нам некуда. Сейчас делиться, гадая, хорошо ли это получилось или нет, просто невозможно. Если разойдемся по национальным обособленным государствам, то даже в рамках Содружества процесс согласования и взаимодействия необычайно усложнится.

Вот документальный комментарий и репортаж газеты "Известия" об итогах заседания Госсовета 14 ноября.

"...Событие, которое произошло в подмосковном Ново-Огареве 14 ноября, можно назвать обнадеживающим. Семь суверенных республик, участвовавших в заседании Госсовета, высказались за создание нового политического союза. Это своего рода сенсация. В последнее время мало кто верил в возобновление работы над Союзным договором - по крайней мере в ближайшем будущем. И все же сама жизнь расставляет все по местам. Многие республики пришли к выводу, что без политического союза продвигаться дальше невозможно.

Основное время члены Госсовета потратили на обмен мнениями по поводу статуса будущего Союза. Рассматривалось три варианта. Это - просто союз суверенных государств, не имеющий своего государственного образования. Или союз с централизованной государственной властью - федеративный, конфедеративный. И третий вариант - союз, выполняющий некоторые государственный функции, но без статуса государства и без названия. Обсуждалось несколько компромиссных решений. В конце концов участники сошлись на том, что будет Союз Суверенных Государств - конфедеративное государство, выполняющее делегированные государствами-участниками договора функции.

П о з и ц и я Р о с с и и. Борис Ельцин: Трудно сказать, какое число государств войдет в союз, но у меня твердое убеждение, что Союз будет.

К а з а х с т а н. Нурсултан Назарбаев: Республика всегда стояла за сохранение Союза, безусловно не того, который был, а за союз, который реально сегодня существует, это союз суверенных государств - самостоятельных и равноправных. Я на этой позиции стою, выражая мнение большинства населения Казахстана. Каким будет этот союз в конечном счете - конфедеративным или каким-то другим, покажет будущее.

Б е л а р у с ь. Станислав Шушкевич: По моему убеждению, вероятность образования нового союза существенно возросла. Я думаю, союз будет.

К ы р г ы з с т а н. Аскар Акаев: Присоединяюсь к коллегам. Я полон уверенности - союз будет.

Т у р к м е н и с т а н. Сахат Мурадов (Председатель Верховного Совета республики): На состоявшемся на днях заседании Верховного Совета все депутаты высказались за то, чтобы наша республика была в составе Союза Суверенных Государств.

Т а д ж и к и с т а н. Акбаршо Искандаров (заместитель Председателя Верховного Совета): Наша республика с самого начала была за союз. После сегодняшнего заседания появилась уверенность, что он будет.

Итак, достигнута договоренность в главном: будет государство - субъект международного права. Однако у будущего ССГ (останется именно такое название) не будет своей конституции. Ее заменит сам договор о Союзе Суверенных Государств. Прорабатываются вопросы гражданства - оно также будет союзным. У Союза будет свой парламент - двухпалатный, а также правительство. Что же касается Межгосударственного экономического комитета (МЭК), то он будет действовать на переходный период в качестве правительственного органа. В правительство ССГ помимо премьер-министра войдут его заместители и министры союзных ведомств, которые сохраняются по условиям нового договора.

На Госсовете основательно обсуждался и вопрос о том, какой будет роль республик и каким станет новый центр.

...У ССГ будет и свое высшее должностное лицо - Президент, предусматривается также и институт вице-президентства. Президент ССГ будет избираться гражданами республик, входящих в Союз.

Конечно, все эти вопросы пока рассматривались лишь при первом приближении. Работа над ними предстоит еще большая. Ведь нынешний

проект Союзного договора и тот, который был готов к подписанию 20 августа, кардинально отличаются друг от друга. Но в принципиальном плане многие основополагающие пункты нового договора обсуждены и согласованы. Члены Госсовета соберутся еще раз для обсуждения остающихся проблем. Но точная дата заседания еще не определена.

...Говорят, кто-то при обсуждении названия будущего Союза заметил: что-то не очень хорошо звучит "ССГ". "Ничего, привыкнем", - улыбнулся Б. Ельцин".

Горбачев М.С. Декабрь - 91. Моя позиция.- М.: 1992, с. 8-11.

Г.Явлинский. Рельсы кончаются, медлить нельзя

Странную ситуацию приходится наблюдать в нынешнее кризисное время. Чтобы наконец начать выход из кризиса, надо в кратчайшие сроки договориться по общим для республик экономическим вопросам. Иначе просто нельзя двигаться дальше. Ну вот возьмем, скажем, наиболее понятный вопрос - пенсионный. Придет в январе на почту за пенсией старик, сменивший место жительства пару лет назад, а ему говорят: "Не очень ясно с вашей пенсией, вы всю жизнь работали в Воркуте, в другой республике, так что, извините, вот будем разбираться..."

А транспорт, энергетика? Их что, можно в один день изолировать в каждой республике? Словом, нужно очень быстро принимать содержательные решения о том, как быть дальше. Хотите вводить свою валюту - пожалуйста. Однако скажите об этом твердо. Ввести валюту раньше чем через полгода-год невозможно. Значит, надо как-то жить вместе это время. Подготовленные документы никому ничего не навязывают, они лишь мостят дорогу к взаимодействию суверенных республик. Пусть договариваются между с собой (а не с центром).

Главная наша беда сегодня, мне кажется, в том, что руководство республик не готово к принятию решений, а решать-то надо сейчас. Не на кого ссылаться, никто ничего за них не решит, надо брать ответственность на

себя (президентам, премьер-министрам, парламентам), и это оказалось самым мучительным.

На мой взгляд, в этих решениях главным должны быть интересы людей. Не только повседневные, но и перспективные. Это значит, что ради серьезного налаживания дела, стабильности нужно преодолеть трудности, которые могут возникнуть.

Но если вопреки здравому смыслу и экономической логике выдвигаются препятствия чисто политического свойства, то это по существу означает пренебрежение к гражданам.

Времени больше нет, похоже, что рельсы кончаются...

14 ноября наша группа экспертов направила в республики различные варианты решений по ключевым вопросам. Ну, думали, кто-то выберет один вариант, кто-то - другой, потом можно будет свести все вместе. Однако сводить нечего, ответила лишь одна республика.

И вот теперь отправлены 24 конкретных проекта. Учитывая исключительность сложившейся ситуации, эти документы удалось разработать и в основном согласовать с представителями республик на полтора месяца раньше, чем предусмотрено Договором. Тем самым максимально приближены возможные сроки его ратификации.

Как и сам Договор, соглашения направлены на ускоренное формирование рыночной экономики, преодоление кризиса на основе развития частной инициативы, предпринимательства, либерализации цен и внешнеэкономической деятельности. Речь идет об осуществлении мер по координации политики в области макроэкономической стабилизации, созданию минимально необходимых условий для функционирования народного хозяйства республик.

Таким образом, пакет соглашений представляет собой конкретный механизм доведения до практики положений Договора.

Работа над соглашениями показала, что с профессиональных позиций и с точки зрения экономической логики реализация Договора в полном объеме и создание необходимого для этого механизма безусловно возможны.

По нашему мнению, жизненно важно, чтобы Договор вступил в силу уже в нынешнем году. Если этого не удастся добиться, то негативные последствия для экономики и населения будут исключительно серьезными.

На чем основывается этот вывод?

Происходит лавинообразное нарастание денежной массы, которая за девять месяцев увеличилась с 989 миллиардов рублей до 1,7 триллиона, а к концу года может достичь двух триллионов. Мощнейшими генераторами этого процесса являются огромный дефицит как союзного, так и национальных бюджетов, усиливающаяся кредитная экспансия и "либерализация" доходов. Все это привело уже к полной утрате рублем всех его функций. Именно поэтому хозяйственные связи либо разваливаются, либо во все большей степени заменяются бартером, а рубль все больше вытесняется с внутреннего рынка. Курс рубля на аукционах уже упал за отметку 100 рублей за один доллар.

По самым скромным оценкам, без учета намеченной полной либерализации заработной платы эмиссия за год достигнет огромной суммы - 110-140 миллиардов рублей.

Планируемое искусственное ускорение этих процессов уже в ближайшие месяцы приведет к очень сильной инфляции, которая поразит банки, хозяйственные связи, инвестиции. Все это явится дополнительным фактором углубления спада производства с присущими ему остановками предприятий, безработицей.

Сейчас трудно предсказать, каким будет рост цен на конкретные товары. Но как следствие этого процесса, а также продолжающегося спада производства, уровень потребления значительной части населения может в

течение одного квартала очень резко сократиться. Последствия этого легко себе представить.

Надежды на то, что ситуация может быть "подхвачена" балансированием бюджета, денежной реформой, введением национальных валют либо каким-то другим доселе неизвестным способом, лишены оснований.

Дело в том, что для осуществления денежных реформ, введения национальных валют, не говоря уже о четко установленных государственных границах, необходима политическая стабильность, которой достичь в условиях сильной инфляции демократическими средствами практически невозможно.

Кроме того, некоторые иллюзии сохраняются благодаря тому, что топливно-энергетический комплекс и транспорт работают как бы по инерции. Правда, и в этой сфере, по прогнозным оценкам, добыча угля в текущем году резко сократится. Запасы топлива в народном хозяйстве сейчас существенно меньше прошлогодних, особенно на предприятиях Украины (на 17 процентов), Беларуси (на 27), Туркменистана (на 39), Армении (на 38). Систематически ухудшается обеспечение топливом и населения.

Однако в целом, судя по имеющимся данным, сегодня важнейшие базовые секторы экономики продолжают работать на уровне, позволяющем без особых потрясений преодолеть зимний период. Но последствия для энергетики и транспорта естественно и искусственно раскручивающейся в ближайшие месяцы инфляционной спирали могут привести к развалу топливно-энергетического комплекса, как это уже случилось с торговлей, производством товаров народного потребления и другими сферами.

Еще одним фактором стремительного ухудшения обстановки станет внешняя торговля.

Экспорт за десять месяцев сократился на 31 процент, ограничение валютных поступлений вызвало резкое сокращение импорта (на 43

процента), в том числе сырья и оборудования для легкой и пищевой промышленности, а также товаров народного потребления.

В конечном счете все эти проблемы сказываются на людях. Потребление материальных благ и услуг населением за девять месяцев (то есть еще накануне запуска настоящей инфляции) сократилось на 17 процентов, а реальные доходы семей снизились по отношению к соответствующему периоду прошлого года во всех без исключения республиках. В отдельных республиках снижение достигло 26 процентов. Численность населения с доходами ниже размеров прожиточного минимума, установленного республиками, составит в этом году почти 100 миллионов человек - треть населения страны.

Наличие столь значительной бедности еще накануне разворота главных событий породит в скором времени такие очаги социальной напряженности и межнациональных конфликтов, в которые так или иначе окажется вовлеченным население едва ли не всех республик.

Первые серьезные симптомы уже появились. По состоянию на 15 сентября зарегистрировано 710 тысяч граждан, вынужденно покинувших места постоянного проживания. Проблема беженцев затронула практически все республики.

Опыт свидетельствует о том, что резкое усиление такого рода миграции - пролог к серьезным гражданским столкновениям.

На наш взгляд, даже приведенный здесь далеко не полный перечень доводов вполне достаточен для того, чтобы сделать все необходимое для вступления Договора в силу в кратчайший срок.

Мы отдаем себе отчет в том, что сам по себе Договор не может исчерпывающим образом разрешить все эти и многие другие сложнейшие вопросы. Понятно, что создаваемые в настоящее время механизмы его реализации потребуют доработки. Однако убеждены в том, что без Договора ни одна из названных проблем пока не может быть решена, как не может

быть и успешно реализована соответствующая макроэкономическая программа.

Труд. 1991. 27 ноября.

РАЗДЕЛ VI. БЕЛОВЕЖСКАЯ ТРАГЕДИЯ

Год 1991

Из интервью М.С.Горбачева журналу "Штерн" 19 ноября:

"...Главный вопрос - мы должны сохранить общее государство, глубоко реформировав его. ...Сейчас самая главная задача - быстрее выйти на подписание договора. Это главное. Потому что все остальное по иерархии ценностей - частные вопросы, в том числе и кто будет президентом. ...Я подам в отставку, если увижу, что разрушается государство. Участвовать в этом разрушении не буду".

ТАСС, 1991, 19 ноября, серия "Мир и мы".

Из беседы Л.М.Кравчука с корреспондентом газеты "Труд":

"... И я думаю, что было бы неплохо именно сейчас, когда накопилась масса трудноразрешаемых проблем, когда миллионы людей продолжают находиться в неопределенности, нескольким республикам, скажем, Украине, Беларуси и России, выступить инициатором создания такого сообщества, в котором все входящие в него государства были бы равноправными и использовали возможности для решения вопросов, в которых мы все вместе заинтересованы. И решать их сообща, дружно, оставаясь государствами без какого-либо политического центра".

Труд. 1991. 19 ноября.

20 ноября М.С.Горбачев выступил на совместном заседании Совета Республик и Совета Союза Верховного Совета СССР. Значительная часть его выступления была посвящена проблеме договора о Союзе. Он отметил в частности, что в сложившихся условиях переходного периода надо идти не путем конституционных актов, а путем договоров и соглашений и на этой основе объединять усилия всех республик. На вопрос о роли Верховного Совета в процессе подготовки Союзного договора, Президент ответил кратко: не мешать.

Правда. 1991.21 ноября.

Из интервью М.С.Горбачева американскому журналу “Ю.С.Ньюс энд Уорлд Рипорт” 24 ноября

“...Я поддерживаю заявление о том, что каждая республика имеет право на самоопределение. ...Однако право на самоопределение должно реализовываться не через размежевание или отделение, а через исключительно глубокое перераспределение полномочий, исключительно глубокую реформу Союза, переход от унитарного государства... к подлинному союзу суверенных государств, в котором каждое государство будет в значительной мере обладать политической, экономической и культурной свободой и где в то же время будут сохранены те связи, которые сложились за столетия и десятилетия”.

ТАСС, 1991, 24 ноября, серия “Мир и мы”.

25 ноября Госсовет вновь собрался в Ново-Огареве.

Заседание Госсовета 25 ноября 1991 года

По свидетельству А.С.Грачева, Б.Ельцин поразил присутствующих заявлением о том, что “в российской позиции возникли "новые моменты", которые не позволяют ему парафировать проект договора в представленном виде. "Разговоры в комитетах Верховного Совета показывают, что российский парламент не готов ратифицировать концепцию единого союзного, даже конфедеративного государства. Нас больше устроила бы формула Союза как конфедерации демократических государств. Давайте вернемся к этому вопросу или отразим оговорки России в отдельном протокольном заявлении".

Горбачев не мог поверить своим ушам:

- Но тогда мы опрокинем то, о чем уже договорились. Мы ведь в прошлый раз несколько часов обсуждали все эти формулировки. Оповестили страну о том, что выработали сообща. Начинать все сначала просто несолидно, не говоря уже о том, что у нас есть вполне определенный мандат съезда.

На выручку Ельцина поспешил В.Шушкевич...: мы не успели показать текст будущего договора в комиссиях парламента. По одной этой причине там могут найтись недовольные. Давайте отложим парафирование.

Горбачев наконец понял, что ему противостоит согласованная позиция по крайней мере нескольких республиканских президентов, и решил принять бой:

- То, что вы затеваете, - сказал он..., - это не просто проволочка - вы отвергаете то, о чем все договорились, разрушаете саму основу будущего документа.

...Выступил вице-президент Казахстана, заменявший на этом заседании Назарбаева:

- Мы за формулу, согласованную на прошлом заседании, то есть за конфедеративное союзное государство, а не за какое-то облако в штанах."

Возразил Каримов:

"- Нельзя парафировать этот текст до тех пор, пока его не обсудили в комиссиях парламента."

Горбачев:

"- Если с этого заседания выйдем без парафированного общего текста, последствия могут быть непоправимыми. Страна находится в хаосе, а вы начинаете маневрировать. ...В таком случае я вижу свою роль исчерпанной, но предупреждаю: то, что вы делаете, нанесет огромный ущерб стране и нашему государству."

Горбачев:

"Обратиться к парламентам и стране надо с единым документом. ...Члены Госсовета должны взять на себя обязательство защищать и отстаивать его в ходе обсуждения."

Ельцин предложил в решении Госсовета упомянуть, что текст договора "одобрен в принципе", а доводку поручить делегациям республик.

В отношении позиции Украины Горбачев повторил свой аргумент: “если не хотим поощрять сепаратистов, надо прежде всего самим занять четкую позицию”. И вновь повторял: “Если не одумаетесь, будет беда.”

Горбачев проявил “ранее столь не свойственную его натуре непримиримость:

- Я вынужден констатировать, что руководители республик в наиболее ответственный и даже опасный момент занимаются политическими маневрами, меняют свои собственные позиции. В этих условиях они должны были бы сказать откровенно, что не хотят больше Союза. Я лично думаю, что, поступая таким образом, идя на то, чтобы угробить государство, вы берете на себя исключительно тяжелую ответственность.”

“- У меня чувство глубокого разочарования. Я не понимаю, как вы собираетесь дальше жить - ведь, создав богадельню вместо единого государства, вы замордуете общество. Мы уже и так захлебываемся в дерьме. Вот увидите, сразу за вами придут силы, программа которых будет состоять из трех строк: отменить все законы и конституцию. В общем, подумайте сами, но учтите, что если вы отвергнете вариант конфедеративного государства, то дальше двигайтесь без меня.

Он резко встал и направился к выходу. На ходу бросил: "Перерыв".

Вместе с ним поднялись и вышли из зала его помощники, эксперты, руководитель аппарата Г.Ревенко и союзные министры - Е. Шапошников и Э.Шеварднадзе.

...Остались республиканские президенты.”

Горбачев, уединившись с помощниками, стал формулировать свой вариант решения Госсовета. “Он сводился к тому, чтобы взамен парафирования текста договора сопроводить его коллективным обращением всех членов Госсовета к республиканским парламентам с просьбой рассмотреть договор и сформировать полномочные делегации для его подписания.”

Эту формулировку он послал тем, кто остался в зале заседания. Через некоторое время оттуда были делегированы к нему Ельцин и Шушкевич с согласованным компромиссным вариантом.

"В главном проекты совпадали.

Войдя в гостиную, Ельцин с вызовом сказал:

- Ну вот, нас делегировали на поклон - к царю, к хану.

Горбачев отреагировал примирительно:

- Ладно, ладно, царь Борис.

Общую формулировку выработали быстро. В ней упомянули, что, представляя согласованный текст на рассмотрение парламентов, члены Госсовета исходят из того, что договор будет подписан и ратифицирован до конца текущего года.

После этого, возобновив заседание, еще раз "прошлись" по самому проекту. На этом этапе Ельцин согласился не требовать исключения из него формулы конфедеративного союзного государства. Имелось в виду, что эта и другая поправки будут обсуждены в парламентах."

Все члены Госсовета поставили свои подписи под совместным коммюнике. Однако выйти к прессе, как после предыдущего заседания Госсовета, никто не захотел. Горбачеву пришлось объясняться в одиночку. Он не скрывал своего разочарования, подтвердив, что на заседании республиками был сделан шаг назад от Союза.

См. Грачев А. Дальше без меня... с. 160-167.

На этом заседании Госсовет принял постановление направить Верховным Советам Суверенных Государств и Верховному Совету СССР разработанный проект Договора о Союзе Суверенных Государств. Опубликовать проект в печати.

Из книги М.С.Горбачева "Декабрь-91. Моя позиция"

"...Об итогах этого заседания я тут же сообщил на пресс-конференции. Вот ее стенографическая запись.

М.С.Горбачев: Первую часть повестки дня, которая связывалась с завершением подготовки Договора о Союзе Суверенных Государств, с тем чтобы его передать в Верховные Советы республик. ...Просить Верховные

Советы рассмотреть данный проект, имея в виду подготовить его для подписания в текущем году, опубликовать проект в печати.

...Страна и общество в таком состоянии, что этот процесс надо завершить, ибо не заработают ни реформы, ни экономический договор и ничто другое, если мы не развяжем главный узел - вопрос о государственности. Поэтому к тому, о чем мы договорились на прошлом Госсовете 14 ноября, существенных изменений, изменений коренного порядка не внесено. ...Госсовет восстановлен, и не только восстановлен: товарищи высказались за то, чтобы этот орган играл более эффективную роль, имел силу и влияние, которые он набирает сейчас. Более "облегченная" формула, которая содержалась в проекте, не удовлетворила товарищей. Они высказались за то, чтобы Госсовет был органом согласования внутренней и внешней политики на уровне государственном под руководством Президента, чтобы решения Госсовета носили обязательный характер, словом - чтобы действовал эффективно.

...Возвращались опять и к дискуссии по вопросу: конфедерация - это Союз или государство? Это самая значительная часть нашего заседания. Все же оставили формулу, которая была согласована на прошлом заседании Госсовета, а именно: Союз Суверенных Государств - это конфедеративное демократическое государство. И эта концепция была проведена через все разделы проекта. Таким образом, очень трудная, очень ответственная работа на таком важном этапе, каким является рассмотрение на Госсовете, завершена. И я думаю, в течение двух дней мы внесем уточнения в текст и разошлем его.

...Руководители республик в какой-то мере сохранили себе пространство для маневра и политически правильно ссылаются на то, что процесс все-таки должен завершаться в Верховных Советах.

..."**Московские новости**": Михаил Сергеевич, сохраняется ли у Вас надежда, что к Договору присоединятся другие республики, не участвующие сегодня в огаревских консультациях?

Горбачев: Уверен.

"Московские новости": Какие?

Горбачев: Украина будет участвовать. Я не мыслю себе Союзного договора без Украины, убежден в этом - я знаю настроение народа Украины."

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 11-15.

Об этом заседании Госсовета М.С.Горбачев вновь рассказал представителям прессы 12 декабря, уже после Минской встречи.

"В канун референдума на Украине ситуация быстро менялась. Я вновь и вновь ссылался на состоявшуюся 14 ноября 1991 года договоренность с семью республиками, приводил аргументы в пользу союзного конфедеративного государства. Дискуссия дошла до такого накала, что я сказал: хорошо - я уважаю вашу позицию, но согласиться не могу. И пошел к себе в кабинет, предоставив коллегам сделать выбор без меня.

Через какое-то время ко мне пришли Ельцин и Шушкевич. Принесли проект решения Госсовета относительно проекта Союзного договора, в принципе - в том виде, в каком он был согласован 14 числа. Там, как известно, речь шла о том, что Союз Суверенных Государств - это конфедеративное демократическое государство. Я внес свои замечания в проект решения, Ельцин и Шушкевич согласились, мы вернулись в зал заседания, продолжили обсуждение, редакционную работу над проектом решения Госсовета. Затем все расписались. В этом решении было сказано: "...направить разработанный Госсоветом Договор на одобрение парламентов", имея в виду затем после этой процедуры окончательно подписать Договор.

Вот, собственно, такой путь был пройден...

...Таким образом, до "украинского феномена" сложилось понимание, что будет конфедеративное государство с едиными вооруженными силами, общим рынком, согласованной внешней политикой, общими валютой, банковским союзом, энергетикой, космической деятельностью, транспортом и связью, то есть всеми теми сферами, где Союз работает для всех.

Поэтому, когда в Минском заявлении говорится, что договорный процесс зашел в тупик, я спрашиваю: кто в тупике? Ведь восемь республик готовы были подписать Союзный договор, в парламентах начались обсуждения. У меня на столе было уже заключение одного из комитетов российского парламента, который поддержал Договор и даже предложил, что в Союзе необходимо иметь Конституцию, чего в проекте не предусматривалось. В тупике Украина? Ну так давайте не будем все в этот тупик рваться, а вытащим Украину, найдем способы.

Б.Н.Ельцин постоянно меня спрашивал: как Вы можете обеспечить участие Украины в Союзном договоре? Мой ответ: если Россия и другие республики подпишут его, Украина найдет свое место. Если бы она не захотела быть полным членом, могла бы поначалу стать членом оборонительного союза. Об этом ведь Кравчук говорил, когда был кандидатом в президенты, во всяком случае в отношении стратегических вооружений. Украина уже была участником Экономического договора. Подписали бы соглашение о научно-техническом сотрудничестве и другие. В общем, можно было бы представить себе дифференцированные связи между Украиной и Союзом. Это вопрос времени, поиска.

Поэтому, что касается тупика, о котором все время мне говорили, имея в виду позицию Украины, я подходил к этой проблеме с позиций здравого смысла. И всегда отвечал: вопрос в том, пойдем ли мы все вместе с Украиной в этот тупик или будем вместе вытаскивать ее из него.

Должен, однако, признаться, что дискуссия и вообще то, что произошло на Госсовете 25 ноября, оставили у меня на душе тяжелый

осадок. Мне показалось, что не зря Б.Н. Ельцин, отбросив нашу договоренность по главным вопросам нового Договора, вдруг публично вытащил на Свет Божий тезисы из прошлого, опрокидывающие согласованные положения."

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 16-17.

26 ноября Президент СССР принял делегацию Конгресса депутатов Генеральных кортесов Испании.

"М.С.Горбачев подробно изложил им свое видение положения дел с учетом состоявшегося заседания Государственного Совета. Формирование политического союза происходит, подчеркнул он, в очень тяжелой обстановке - для нее характерны сильные дезинтеграционные процессы, развязанные августовскими событиями. Моя позиция, говорил он, такова: если Союз теряет форму государства, то я отказываюсь в этом участвовать. И настаиваю: дальнейшая дезинтеграция и еще большее затягивание с вопросом о государственности будут иметь тяжелейшие последствия для всех суверенных республик, для всех народов, каждого человека.

М.С.Горбачев раскрыл собеседникам формулу "конфедеративное демократическое государство", предусмотренную проектом Союзного Договора. Отвечая на вопросы, он дал оценку сепаратистским тенденциям, которые в республиках мешают принятию окончательного решения, основанного на здравом смысле и объективных потребностях страны. Откровенно объяснил, как складывается положение на Украине и почему оно несет в себе взрывной, крайне опасный потенциал. Выразил надежду, что здравый смысл возьмет там верх."

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №3.

27 ноября опубликован проект Договора о Союзе Суверенных Государств. Он оказался пятым и последним опубликованным вариантом.

Проект

ДОГОВОР
О СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Государства, подписавшие настоящий договор, исходя из провозглашенных ими деклараций о суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

учитывая близость исторических судеб своих народов и выражая их волю жить в дружбе и согласии, развивая равноправное взаимовыгодное сотрудничество;

заботясь об их материальном благосостоянии и духовном развитии, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

желая создать надежные гарантии прав и свобод граждан,

решили на новых началах создать Союз Суверенных Государств и договорились о нижеследующем.

1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика - участник договора является суверенным государством. Союз Суверенных Государств (ССГ) - конфедеративное демократическое государство, осуществляющее власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение всех вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного прогресса всем народам, проживающим на их территории. Участники договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых попыток ограничения прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, другими общепризнанными нормами международного права. Всем гражданам гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвертое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния своих народов и каждого человека в

формировании гражданского общества. Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора формы собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищенности.

Пятое. Государства, образующие Союз, самостоятельно определяют свое национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления. Они признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитаризму и произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры. Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Суверенных Государств выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права - преемника Союза Советских Социалистических Республик. Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются субъектами международного права.

Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи, торговые и иные отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности

международных организаций, не ущемляя интересы каждого из государств, образующих Союз, и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

II. УСТРОЙСТВО СОЮЗА

Статья 1. **Членство в Союзе**

Членство государств в Союзе является добровольным.

Участниками настоящего Договора являются государства, непосредственно образующие Союз.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих Договор. Принятие в Союз новых государств осуществляется с согласия всех участников настоящего договора.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками договора.

Статья 2. **Гражданство Союза**

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза Суверенных Государств.

Граждане Союза имеют равные права, свободы и обязанности, закрепленные законами н международными договорами Союза.

Статья 3. **Территория Союза**

Территория Союза состоит из территорий всех государств - участников договора. Союз гарантирует нерушимость границ государств, которые в него входят.

Статья 4. **Отношения между государствами, образующими Союз**

Отношения между государствами, образующими Союз, регулируются настоящим договором, а также другими, не противоречащими ему договорами и соглашениями.

Государства - участники договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела, разрешения споров мирными

средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по настоящему договору и межреспубликанским соглашениям.

Государства, образующие Союз, обязуются: не прибегать в отношениях между собой к силе и угрозе силой; не посягать на территориальную целостность друг друга; не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против других государств - участников договора.

Статья 5. **Вооруженные Силы Союза**

Союз Суверенных Государств имеет единые Вооруженные Силы с централизованным управлением.

Цели, назначение и порядок использования единых Вооруженных Сил, а также компетенция государств - участников договора в сфере обороны регулируются соглашением, предусмотренным настоящим договором.

Государства - участники договора вправе создавать республиканские вооруженные формирования, функции и численность которых определяются указанным соглашением.

Не допускается использование Вооруженных Сил Союза внутри страны, за исключением их участия в ликвидации последствий стихийных бедствий, экологических катастроф, а также случаев, предусмотренных законодательством о чрезвычайном положении.

Статья 6. **Сфера совместного ведения государств – участников договора и многосторонние соглашения**

Государства - участники договора образуют единое политическое и экономическое пространство и основывают свои отношения на закрепленных в настоящем договоре принципах и представляемых им преимуществах. Отношения с государствами, не входящими в Союз Суверенных Государств, основываются на общепризнанных нормах международного права.

В целях обеспечения общих интересов государств - участников договора устанавливаются сферы совместного ведения и заключаются соответствующие многосторонние договора и соглашения:

- о экономическом сообществе;
- о совместной обороне и коллективной безопасности;
- о координации внешней политики;
- о координации общих научно-технических программ;
- о защите прав человека и национальных меньшинств;
- о координации общих экологических программ;
- в области энергетики, транспорта, связи и космоса;
- о сотрудничестве в области образования и культуры;
- о борьбе с преступностью.

Статья 7. **Полномочия союзных (межгосударственных) органов**

Для реализации общих задач, вытекающих из договора и многосторонних соглашений, государства, образующие Союз, делегируют союзным органам необходимые полномочия.

Государства, образующие Союз, участвуют в реализации полномочий союзных органов посредством их совместного формирования, а также специальных процедур согласования решений и их исполнения.

Каждый участник договора может путем заключения соглашения с Союзом дополнительно делегировать ему осуществление отдельных своих полномочий, а Союз, с согласия всех участников, передать одному или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. **Собственность**

Государства - участники договора обеспечивают свободное развитие и защиту всех форм собственности.

Государства - участники договора передают в распоряжение органов Союза имущество, необходимое для осуществления возложенных на них полномочий. Это имущество является совместной собственностью государств, образующих Союз, и используется исключительно в их общих интересах, включая ускоренное развитие отстающих регионов.

Использование земли, ее недр и других природных ресурсов государств участников договора для реализации полномочий союзных органов осуществляется в соответствии с законодательством этих государств.

Статья 9. **Бюджет Союза**

Порядок финансирования союзного бюджета и контроля за ее расходной частью устанавливается особым соглашением.

Статья 10. **Законы Союза**

Конституционной основой Союза Суверенных Государств является настоящий Договор и Декларация прав и свобод человека.

Законы Союза принимаются по вопросам, отнесенным к ведению Союза, и в пределах полномочий, переданных ему настоящими Договором. Они обязательны для исполнения на территории всех государств - участников договора.

Государство - участник договора вправе опротестовать и приостановить действие на своей территории закона Союза, если он нарушает настоящий договор.

Союз в лице его высших органов власти вправе опротестовать и приостановить действие закона государства - участника договора, если он нарушает настоящий договор.

Споры решаются посредством согласительных процедур либо передаются в Верховный суд Союза, который принимаст окончательное решение в течение одного месяца.

III. ОРГАНЫ СОЮЗА

Статья 11. **Формирование органов Союза**

Органы Союза Суверенных Государств, предусмотренные настоящим договором, формируются на основе свободного волеизъявления народов и полноправного представительства государств, образующих Союз.

Организация, полномочия и порядок деятельности органов власти, управления и правосудия устанавливаются соответствующими законами, не противоречащими настоящему договору.

Статья 12. **Верховный Совет Союза**

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет Союза, состоящий из двух палат: Совета Республик и Совета Союза.

В Совет Республик входит по 20 депутатов от каждого государства, образующего Союз, делегируемых его высшим органом власти.

РСФСР имеет в Совете Республик 52 депутата. Другие государства - участники договора, имеющие в своем составе республики и автономные образования, дополнительно делегируют в Совет Республик по одному депутату от каждой республики и автономного образования. В целях обеспечения суверенитета государств - участников договора и их равноправия - при голосовании в Совете Республик применяется правило консенсуса.

Совет Союза избирается населением Союза по избирательным округам с равной численностью избирателей. При этом гарантируется представительство в Совете Союза всех государств - участников договора.

Палаты Верховного Совета Союза совместно принимают в состав Союза новые государства, заслушивают Президента Союза по наиболее важным вопросам внутренней и внешней политики Союза, утверждают союзный бюджет и отчет об его исполнении, объявляют войну и заключают мир.

Совет Республик принимает решения об организации и порядке деятельности органов Союза Суверенных Государств, рассматривает вопросы отношений между республиками, ратифицирует и денонсирует международные договоры Союза, дает согласие на назначение правительства Союза.

Совет Союза рассматривает вопросы обеспечения прав и свобод граждан и принимает решения по всем вопросам компетенции Верховного Совета за исключением тех, которые относятся к компетенции Совета Республик.

Законы, принятые Советом Союза, вступают в силу после их одобрения Советом Республик.

Статья 13. **Президент Союза**

Президент Союза - глава конфедеративного государства.

Президент Союза выступает гарантом соблюдения Договора о Союзе Суверенных Государств и законов Союза, является Главнокомандующим Вооруженными Силами Союза, представляет Союз в отношениях с зарубежными государствами, осуществляет контроль за выполнением международных обязательств Союза.

Президент Союза избирается гражданами Союза в порядке, устанавливаемом Законом, сроком на пять лет и не более чем на два срока подряд.

Статья 14. **Вице-президент Союза**

Вице-президент Союза избирается вместе с Президентом Союза. Вице-президент Союза выполняет по уполномочию Президента Союза отдельные его функции.

Статья 15. **Государственный совет Союза**

Государственный совет Союза создается для согласования наиболее важных вопросов внутренней и внешней политики, затрагивающих общие интересы государств - участников договора.

Государственный совет состоит из Президента Союза и высших должностных лиц государств - участников договора.

Работой Государственного совета руководит Президент Союза.

Решения Государственного Совета носят обязательный характер для всех органов исполнительной власти.

Статья 16. **Правительство Союза**

Правительство Союза является органом исполнительной власти Союза, подчиняется Президенту Союза, несет ответственность перед Верховным Советом Союза.

Правительство Союза возглавляется премьер - министром. В состав правительства входят главы правительств государств - участников договора, Председатель Межгосударственного экономического комитета (первый заместитель премьер-министра), заместители премьер-министра и руководители ведомств, предусмотренных соглашениями между государствами - участниками договора.

Правительство Союза формируется Президентом Союза по согласованию с Советом Республик Верховного Совета Союза.

Статья 17. **Верховный суд Союза**

Верховный суд Союза принимает решения по вопросам соответствия законов Союза и законов государств - участников договора - настоящему договору и Декларации прав и свобод человека; рассматривает гражданские и уголовные дела межгосударственного характера, включая дела по защите прав и свобод граждан; является высшей судебной инстанцией по отношению к военным судам. При Верховном суде Союза создается прокуратура, осуществляющая надзор за исполнением законодательных актов Союза.

Порядок формирования Верховного суда Союза определяется законом.

Статья 18. **Высший арбитражный суд Союза**

Высший арбитражный суд Союза разрешает экономические споры между государствами - участниками договора, а также споры между предприятиями, находящимися под юрисдикцией различных государств - участников договора.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 19. **Язык межнационального общения в Союзе**

Участники договора самостоятельно определяют свой государственный язык (языки). Языком межнационального общения в Союзе государства - участники договора признают русский язык.

Статья 20. **Столица Союза**

Столицей является город Москва.

Статья 21. **Государственная символика Союза**

Союз имеет государственный герб, флаг и гимн.

Статья 22. **Порядок изменения и дополнения договора**

Настоящий договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств, образующих Союз.

Статья 23. **Вступление договора в силу**

Настоящий договор одобряется высшими органами государственной власти государств, образующих Союз, и вступает в силу после его подписания их полномочными делегациями.

Для государств, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании Союза ССР 1922 года.

Статья 24. **Ответственность по Договору**

Союз и государства, его образующие, несут взаимную ответственность за выполнение принятых обязательств и возмещают ущерб, причиненный нарушениями настоящего договора.

Статья 25. **Правопреемство Союза**

Союз Суверенных Государств является правопреемником Союза Советских Социалистических Республик. Правопреемство осуществляется с учетом положений статей 6 и 23 настоящего договора.

Правда. 1991. 27 ноября.

27 ноября состоялось заседание Государственного совета СССР, ставшее последним. Рассматривался только один вопрос - об обострении ситуации в отношениях между Арменией и Азербайджаном. В заседании участвовали руководители пяти республик. Госсовет принял постановление о мерах по стабилизации обстановки в Нагорном Карабахе и приграничных районах Азербайджана и Армении. В постановлении Госсовета содержатся рекомендации президентам Армении и Азербайджана провести прямые переговоры, принять меры по прекращению огня и выводу всех незаконных вооруженных формирований из зоны конфликта, образовать на участках наибольшей напряженности вдоль границы между республиками полосу безопасности.

28 ноября М.С.Горбачев дал большое интервью белорусской "Народной газете", которое кроме этой газеты, нигде не публиковалось. Вот его фрагменты:

"Вопрос: Михаил Сергеевич, Вы остаетесь оптимистом и сохраняете внешнее спокойствие посреди, казалось бы, всеобщего упадка и развала Союза. Неудача с парафированием политического договора в Ново-Огареве сделала перспективу Союза, как нам кажется, может, еще более призрачной. Что придает Вам силы и веру в то, что Союз Суверенных Государств все-таки состоится наперекор всему?

Ответ: В последние недели я на этот счет очень много высказывался. Но хочу подтвердить еще раз: если мы ошибемся в решении этого главного вопроса, разойдемся в выработке позиций, то мы нанесем колоссальный удар по всем преобразованиям, похороним то, что уже сделано, и, вообще говоря, поставим в тяжелое положение народы всех республик. Я бы сказал так: сегодня главный приоритет в политике, в решениях, которые мы должны принять, заключается именно в вопросе о Союзе. Вы скажете почему? Есть проблема рынка, неудержим спад производства... Все дезинтеграционные процессы будут проявляться с еще большей силой, если решение вопроса о Союзе будет откладываться.

Вопрос наиважнейший - государственность. Я очень сожалею, что мои коллеги по Госсовету очень чувствительны к давлению различных течений. У нас их сейчас хватает с избытком во всех республиках, а кое-где они завладели позициями. Я имею в виду те течения, которые исповедуют националистические концепции, питают сепаратистские устремления. Их корни связаны с историей, с реакцией на те или иные ее тяжелые периоды. Это все можно понять, но я против того, чтобы негативные выводы из анализа болезненных этапов нашей истории трансформировались в политику республик. Потому что мы состоялись как огромная общность, как сложнейший мир, говорящий на ста двадцати языках. У нас все переплелось. Меня больше всего волнуют люди и их судьбы. Ведь где бы мы ни

оказывались - везде считали, что мы у себя дома. Служил кто-то, скажем, в Белоруссии и остался там жить, обзавелся семьей... И вот все, кто когда-то так или иначе сменил место жительства, в некоторых наших регионах оказались бы в чужом государстве. Это не простая проблема, и я ее ставлю на первое место. Семьдесят пять миллионов людей живут за пределами своей "малой Родины". Так что же - все они становятся гражданами второго сорта? И пусть нас не убаюкивают, что все будет гарантировано в двусторонних договорах, которые подписывают республики. Не верю, что это решит проблему. Должно быть сохранено государство, которое обеспечит правовую защиту каждому человеку.

Продолжая размышления, сошлюсь на Прибалтику. Мы с вами слышали заверения, нам обещали, что в этом смысле там все будет гарантировано; а что происходит сейчас, как решается, например, вопрос о гражданстве? Вольно или невольно, но выходит, что некоторых граждан, проживающих в прибалтийских республиках, относят как бы ко второму сорту. Уже мировые организации по защите прав человека обратили внимание на это, вплоть до того, что ставится вопрос о непредоставлении кредитов соответствующим правительствам.

На фоне той катастрофы, которая у нас может произойти, блекнет даже трагедия Югославии, которая обернулась многочисленными смертями, разрушением многих ценностей, миллиардными потерями. Поэтому не нужно рвать материю, сформировавшуюся в веках. Не надо, повторяю, поддаваться давлению определенных сил, не дающих отчета в своих действиях. ...И напрасно в прессе, нашей и западной, раздули кампанию о провале ново-огаревского процесса... Тут все ясно: кому-то хочется именно так все представить. А я все-таки уверен, что мои коллеги правильно понимают суть вещей. Кстати, под решением Госсовета все расписались, и я лично. Так что парафирование уже как бы произошло через общее решение.

Как бы там ни было, я уверен, Союз всем нужен. Замечу, что, как показывают социологические исследования, теперь, когда рвутся хозяйственные связи, когда многие люди остаются без работы и неуютно становится во многих семьях, за Союз выступает все больше людей. Люди - за Союз, и это главное, что питает мою уверенность.

Отвечая на вопрос о функционировании президентской власти в тот момент, я сказал: пока мы не заключили нового Договора, не определили систему новых союзных органов, состояние переходности сохраняется, и ему будет соответствовать переходная структура. Ключевой орган переходного периода - Госсовет. Главное, что меня занимает в настоящий момент, - это вопрос завершения ново-огаревского процесса и подписание политического договора. Тем самым мы создадим новое жизненное пространство. Идет процесс перераспределения полномочий. Теперь решение проблем сельского хозяйства, пищевой и легкой промышленности в руках республик. И это правильно - ведь речь идет о том, что находится на их территориях. Последнее, к сожалению, не все улавливают. По-прежнему пытаются кивать на Центр. Можно год-два говорить, но пора уже и отвечать. Права получили, а с этим всегда наступает и ответственность. Права и обязанности, права и ответственность - это всегда рядом.

Тот бюрократический Центр, который лишал кислорода в такой огромной стране даже республики, уже не говоря о регионах, он, всем известно, себя полностью и давно изжил. Хотя долгое время многое, конечно, было связано с функционированием этого Центра, с бездумным принятием решений и по вопросам размещения производительных сил, и по многим другим проблемам. Теперь это оборачивается и перекосами в экономике, и лишними перевозками, и тяжелыми экологическими последствиями.

Так что нам многое надо менять. Я убежденный сторонник перемен, но, уходя от одной крайности - унитарности, мы не должны прийти к хаосу или распаду Союза. Для нас это обернется непоправимой бедой.

Союз нужен нам, чтобы обслуживать человеческое, научно-техническое, экономическое и иное пространство. Он нужен не только нам, он нужен Европе и всему миру. Это - одна из важнейших опор сегодняшнего миропорядка. Разрушение Союза вызывает за рубежом крайнюю тревогу. Там понимают, что это может привести к очень тяжелым последствиям не только для самого Союза, будут губительные последствия для Европы и для всего мира. Югославия у всех перед глазами. Тем более - зачем рушить Союз, который разворачивается к цивилизации? Зачем отказываться от демократического Союза, нацеленного в рамках нового мышления на сотрудничество со всеми? Надо быть совершенно безответственным человеком, чтобы желать распада такого Союза.

Даже те, кого мы считали потенциальными противниками, и они сегодня понимают, что мировое сообщество должно сделать все во имя сохранения Союза. Удивительные вещи происходят: в Мадриде король Хуан Карлос устроил прием, на котором встретились я, Буш и Гонсалес. Состоялся 4-часовой откровенный разговор. И, что поразительно, все они в один голос убеждали меня в том, что Союз нужен. Меня убеждали! На другой день я нанес визит Миттерану по его просьбе. Он - то же самое. В Риме встретились главы государств - членов НАТО, в итоговых документах сделали даже специальную запись.

Итак, Союз - объективная необходимость, вытекающая из современной расстановки сил в этом мире и из признания того, что сегодня наше огромное многонациональное государство играет большую конструктивную, созидательную роль в мире. И сохранение Союза не мешает новой роли республик в отстаивании своих национальных интересов. Согласованная

внешняя политика при широкой свободе действий республик в вопросах экономики, решении социальных проблем - вот прогрессивная формула.

Вопрос: Последние недели руководством России, в частности Президентом России Борисом Николаевичем Ельциным, приняты указы о национализации того, что еще недавно являлось общесоюзной собственностью. Это касается позиции России в отношении Гохрана, Гознака, имущества ликвидируемого Министерства юстиции СССР, а также монополии на внешнеэкономическую деятельность. Эти шаги были приняты в одностороннем порядке, без консультации с другими республиками. Не находите ли Вы в самих этих акциях сходства с действиями лидеров Грузии и Молдовы, объявивших о национализации военного имущества на территории республик? Не были ли продиктованы эти шаги одной логикой - логикой дальнейшего развала союзных структур?

Как руководитель Союза Вы, Михаил Сергеевич, никоим образом не отреагировали на эти шаги руководства России. Не является ли такая позиция Президента вынужденным соглашательством с любыми шагами, которые предпринимает Россия?

Ответ: Острый вопрос. Ну ничего, жизнь наша такая и время такое, что надо задавать эти вопросы и не уходить от ответа. Особенно если они касаются принятия политических решений, причем на очень ответственном этапе развития общества. У меня в последнее время появилось ощущение какой-то полной внутренней свободы. Мы подошли к такой грани, когда должны говорить прямо и себе, и народу. У нас просто нет времени, чтобы в рутинных формах вести диалог и обсуждать насущные вопросы.

Я бы разделил ответ на две составные. Прежде всего мы должны двигаться по пути реформ, убеждать не приходится. Жизнь просто требует движения. На днях я вернулся из Иркутска, и там звучали главным образом две темы. Первая - делайте что-нибудь, терпение у людей на исходе, и вторая - Союз. Я бы даже сказал, что судьба Союза больше всего беспокоит людей.

И с этой точки зрения решимость России, крупнейшей республики, пойти путем дальнейших реформ к рыночной экономике на основе согласительной концепции, я думаю, нам всем надо поддержать. Именно в таком русле шел разговор на заседании Госсовета, на его закрытой части. С Борисом Николаевичем мы разговаривали еще накануне, как только я вернулся из поездки в Иркутск и Кыргызстан. Он сказал, что готов информировать коллег о своих замыслах и работать в режиме полного взаимодействия.

Это - первая часть.

Столь радикальные перемены сопряжены с большим риском. Мы должны, с одной стороны, дать людям полную информацию, чтобы они понимали, что это необходимо, что это надо выдержать, что за каким-то тяжелым периодом затем последует позитивный процесс. Но, с другой стороны, мы должны обезопасить людей от наихудших последствий. Это во многом зависит от последовательности шагов. Если мы просто отпустим цены, не решим этот вопрос, то это все равно что выполнить программу "500 дней", но только с конца. Нужен прежде всего блок мер по созданию стимулов для производителя - и крестьянина, и кооператора, и предпринимателя... И особенно надо подумать о рабочих государственных предприятий, которые составляют основную массу населения. Представители рабочих коллективов мне прямо сказали: если оставите нас вне поля зрения на этом этапе, то можете получить не августовский путч, а нечто более серьезное. Вы так легко с нами не разделаетесь, как с путчем. Такой вот крутой разговор вышел. Рабочие требуют: если вы примете решение и правовые акты, которые позволят нам через коммерциализацию, разгосударствление получить права, чтобы распоряжаться продуктами и получаемой прибылью, тогда мы делами будем заниматься. Иначе мы выйдем на площади и будем решать свою судьбу на свой лад.

Итак, первые необходимые шаги - это дать свободу производителю, хорошо стимулировать его труд, не сдерживать инициативу.

Второе. Следует срочно, не откладывая, принять ряд решений по социальной защите трудящихся. Скажем, производственник свои личные интересы сможет отстоять и в рыночных отношениях - если, конечно, будут решены проблемы заработка, доходов, социального обеспечения. А что делать тем, кто живет за счет бюджетных ассигнований - учителям, врачам, военнослужащим, пенсионерам, студентам? Они ведь тоже должны иметь ясность. И государство должно обеспечить им социальную защиту.

Теперь о стабилизации финансовой системы. Бюджет следует поджать где только возможно. Необходимо также сократить военные расходы. И тогда, отпуская цены, мы не нарушим общей системы экономических реформ. Нельзя же проводить либерализацию цен сломя голову. И нельзя допустить, чтобы сейчас, когда рынок только-только формируется, его опять разнесли в пух и прах.

Россияне направили пакет со своими экономическими программами всем республикам, значит, они не намерены действовать в одиночку. Верно, в такой обстановке идеальных решений нет, и не надо за это цепляться. Не стоит раздувать кадило по поводу и без повода. Но есть вещи, которые должны быть согласованы с республиками. Их надо обсуждать, это дело принципа. Россия выступила с инициативой, и уже в понедельник И.С.Силаев должен начать работу вместе с главами правительств республик по разработке конкретного механизма реализации экономических реформ. Причем у нас на Госсовете была такая договоренность: премьеры будут работать столько, сколько нужно, ибо главнее вопроса сегодня нет.

Реформы надо проводить, но проводить согласованно, силами всех республик. Это касается цен, вернее, механизма выхода на свободные цены, налогов и многого другого. В каждой республике будут какие-то свои

нюансы. Без них не обойтись, но должна также быть общая линия. Иначе сплошные перекосы и деформации.

Вопрос: Неспроста задаю Вам этот вопрос: нашему Станиславу Станиславовичу Шушкевичу приходится очень трудно в парламенте. Выступает оппозиция и говорит: последние указы Президента России ставят Беларусь и другие республики на колени, а Вы все пытаетесь убедить нас в реальности равноправного Союза. И возразить как будто трудно... Поэтому хотелось бы, Михаил Сергеевич, спросить, чем объяснить отсутствие реакции непосредственно со стороны Президента СССР на решение российского руководства? На те указы, которые сделаны в нарушение существующего порядка, союзнических обязательств, наконец?

Ответ: Моя реакция была. Я сказал: приветствую общую направленность мер и основные составные этой программы. Но тогда же я отметил, что допущен серьезный просчет относительно того, что поспешили объявить о либерализации цен, не проработав механизма.

И самое главное. У меня была беседа с Борисом Николаевичем, и я попросил прояснить: либерализация цен будет проводиться вместе с республиками или силами одной России? Он ответил: "Вместе". Это важно. И на Госсовете я сказал: принимаю к сведению заявление Президента России о том, что все будет делаться вместе с республиками. И такая работа уже ведется, при этом и через Госсовет. Так что мимо моего внимания этот вопрос не прошел.

Я думаю, что перепалку по каждому указу начинать не следует. Хотя, с другой стороны, там, где возникают принципиальные вещи, их нельзя оставлять без внимания. Это только на пользу и россиянам, и всем остальным.

Те, кто принимает решения, должны понимать: если мы идем к Союзу, если мы подписали Экономический договор, то надо же выдерживать общую линию.

Я думаю, что это отражает еще и другое: не все во власти Ельцина. И он испытывает огромное давление со стороны разных сил.

Вопрос о Нагорном Карабахе.

Ответ: Опыт показал, что ставка на силу ошибочна. В другой стране, в другое время мы живем. Если мы демократы, то и должны оставаться демократами, даже тогда, когда имеем дело с протестом в политической форме. И на последнем Госсовете, и на предыдущем мы, касаясь темы Нагорного Карабаха, высказывались за мирное урегулирование конфликта. Если начнем с того, чтобы оружием подавлять боевиков, то к чему это приведет? За спиной боевиков села, простые люди. Это будет кровавая трагедия. И гражданские люди погибнут, и солдаты. Подавить можно. Но вспомним Афганистан, что дала там сила? Вспомним Югославию, что там дало подавление? И давайте вспомним локальные события: когда мы просто охраняли порядок - это одно, когда мы начинали действовать силовыми методами - это приводило к драме в обществе. Это же и вы пережили в своей республике. Я ее очень хорошо знаю, многих белорусов знаю и преклоняюсь перед вашим народом. Но ведь и вас не обошла эта чаша.

- Не обошла...

- Вспомните историю с Куропатами. Я вмешивался тогда, пытался надоумить ваших лидеров - "остановите это". В общем, ставку на силу делать нельзя.

Все решать нужно конституционным путем. Есть законы, и их надо соблюдать.

И еще одно. Если есть проявления противостояния в острой форме со стороны тех же боевиков - найдутся же такие, которые никому не подчиняются, это уже вольные стрелки, им уже нравится то, что они делают, вошли в роль - в этом случае должны действовать правоохранительные органы в соответствии с законом. А в необходимых случаях - и силой. Но мы хотим все же путем политических и переговорных процессов выйти на такое

согласие, которое приведет к миру в конфликтных зонах. На это направлено и такое решение - в местах, где сложилась особо острая обстановка, будут созданы полосы или участки, которые станут контролироваться внутренними войсками. А кое-где там дислоцируются армейские части. Это делается для того, чтобы разделить враждующие стороны, лишить возможности боевиков действовать в зонах, где живут люди. Они же ведь жгут, стреляют...

О ситуации на Украине:

...Лично я вижу Украину как компактную, целостную республику, где объединены интересы регионов, и они сотрудничают на основе разделения труда. Вообще, прекрасная республика... Но, посмотрите, как там эксплуатируют идею самостийности: уже, по-моему, далеко не только в целях избирательной кампании.

И, посмотрите, во что это выливается. Ведь хорошо известно, как Харьков оказался в составе Украины: большевики присоединили его, чтобы завоевать большинство в Раде... Вспомним Крым - это ведь тоже русская история. И если собираются отлучать Украину от Союза, то что делать проживающим там 12-15 миллионам русских людей, и вообще кому это нужно? Я - за самоопределение без разрушения Союза. Все это возможно, причем настолько возможно, что уже начинаем соображать: мы где-то забежали далеко вперед. Надо сохранять взаимодействие, разрывы дорого обходятся.

Вопрос: Позвольте перейти теперь к "белорусскому блоку" вопросов. Вернемся к событиям конца марта этого года, к Вашему приезду в Белоруссию. Почему Президент СССР и Генеральный секретарь ЦК КПСС пошел на поводу у местного партаппарата, устроившего вокруг этого визита очередной фарс? Ведь Вы знали, что собой представляют лидеры Компартии Белоруссии. И чем объяснить, что в ту поездку у Вас нашлось всего пять минут для выступления в парламенте суверенной республики?

Ответ: Если уж говорить о моей поездке в Белоруссию, то она прежде всего была связана с Чернобылем. Все остальное - это уже вторично. Перед лицом чернобыльской беды все были равны - и консерваторы, и демократы. Впечатление от той поездки получил сильнейшее. Едешь по деревне - прекрасные места, только, казалось, дома отдыха устраивать, - а все брошено, людей не осталось. Поэтому в той зоне никто свои взгляды не демонстрировал, речь шла о том, как помочь в беде.

В то время я как раз был вовлечен в очень сильное противоборство. Помните февральские речи некоторых наших товарищей, которые предлагали засучить рукава и идти в атаку прямо с площади. Другие же хотели выйти им наперерез. Тогда в Белоруссии я попытался, может быть впервые, развить тему согласия, тему центризма. Но некоторые в моем выступлении увидели, что я отдаю предпочтение правым...

- Да, неоднозначная была реакция.

- Неоднозначная. Не думаю, что я в той речи ратовал за кого-либо. Просто я - довольно увлекающаяся натура, и в политике тоже. Главная мысль состояла в том, чтобы не дать крайностям столкнуться. Они порой сходятся, как они после путча сошлись в украинском парламенте, когда вместе с сепаратистами за самостийщину голосовали и представители тех, кто был на стороне ГКЧП. Но если бы эти крайности сомкнулись, то не миновать беды. И потом я так скажу: каждый регион, каждая республика должны пройти свой путь. Должна была пройти его и Белоруссия. Я всегда стремился к тому, чтобы в этой республике политические процессы шли в общем, демократическом русле. И вот Белоруссия переминалась с ноги на ногу, а потом вдруг так "рванула", что надо было уже с другой стороны советовать - взвешивайте свои действия, дорогие товарищи. И тем не менее я и сейчас уверен, что Белоруссия с ее ответственностью, с ее выдержкой, которая, вообще говоря, уже в крови этого народа, играет и еще сыграет очень важную, незаменимую роль в объединении нового Союза, сохранении

нашей общности. Мне думается, что она могла бы сделать даже еще больше, чем сейчас. И не надо стесняться говорить прямо тем, кто сегодня ведет белорусский народ. Я уверен, что мы имеем в лице белорусов горячих сторонников, которые выстрадали нашу общность своей историей.

С белорусами у меня всегда были прекрасные отношения. Я очень хочу, чтобы белорусский народ смог выбраться с наименьшими потерями из этой национальной беды из-за Чернобыля. Нас часто упрекают - и то, мол, мы проглядели, и это. Но мы с вами только сейчас познаем эту материю. Конечно же, ужасно получается, что народ находится, как говорят, в "эксперименте". Но мы использовали весь мировой опыт, который есть у МАГАТЭ, у японцев, у тех стран, которые имеют ядерные реакторы. Уже израсходовали шестнадцать или даже восемнадцать миллиардов, а еще все впереди. Беду так просто не одолеть.

Для меня главное сейчас - на этом ответственном этапе все свои силы положить на то, чтобы сохранить наше государство. Бестолковщина и хаос нас и так по горло засосали. Мы еще можем их одолеть, если решим вопрос о государстве".

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 17 - 29.

В том же интервью, отвечая на вопрос об ответственности Президента СССР за судьбу Союза, Горбачев сказал: "...Несмотря на все критические замечания, которые раздаются в мой адрес: и страну развалил, и социализм погубил, и Восточную Европу отдал, и т.д., - это все досужие разговоры, часто с провокационным подтекстом.

...Что касается просчетов в тактике, то они были.

...Нам надо было пойти на более решительные шаги по формированию новой роли республик. Мы шли к этому, но на каком-то этапе потеряли темп, и тогда на арену выдвинулись оппозиционные силы, и процесс этот пошел уже с большими потерями и издержками.

Или вот еще что - последние полтора года я видел, как укрепляется консервативный фронт, как они стремятся застопорить движение вперед. И в это время мне надо было занять более четкую позицию по объединению демократических сил. Как и в национальном вопросе."

Народная газета. Минск. 1991. 30 ноября.

"Тогда его не услышали. Наоборот, в эти же самые дни была на полную мощность включена иная, противоположная логика - полного и окончательного развала союзных структур, с тем чтобы наконец выдернуть кресло из-под упрямо сопротивляющегося президента.

Именно тогда, не полагаясь больше на заочное взаимопонимание, установили между собой прямой контакт неофициальные штабы российского и украинского президентов. Кравчуку дали понять: сразу после его победы на референдуме Россия поддержит его толкование результатов как вотум на выход из Союза и в свою очередь воспользуется украинской позицией, чтобы окончательно заблокировать ново-огаревские договоренности.

Фантастический куш в результате такой сделки срывал будущий украинский президент, получавший от России "зеленый свет" на немедленное государственное закрепление своей независимости в тех границах Украины, о которых никогда и не мечтали самые горячие головы в националистическом движении "Рух". Поскольку же для российского руководства главной ставкой в этой партии была голова (и кремлевский кабинет) союзного президента - никакая цена на этом аукционе не могла показаться ему слишком высокой. В результате сделка "Крым за Кремль", как потом точно определил ее смысл Александр Ципко состоялась. Судьбу Горбачева, а вместе с ним и государства с 300-миллионным населением, разыграли в отсутствие ответчика."

Грачев А. Дальше - без меня... с. 180.

30 ноября Президент Джордж Буш позвонил М.С.Горбачеву и поделился соображениями, которыми в Белом доме руководствуются при выработке позиции в связи с референдумом на Украине. Отвечая на вопрос Буша, Горбачев четко отделил провозглашение независимости от сепаратистских устремлений.

"Независимость, которую раньше провозгласили и другие республики, открывает еще большие возможности для свободного и абсолютно добровольного участия в формировании нового Союза, жизненно нужного для каждого и всех вместе. И решение граждан Украины о ее независимости я не склонен рассматривать как акт разрыва с Союзом. Подталкивать процессы в этом направлении означало бы вести дело к катастрофе и для Союза, и для самой Украины, и для России, для Европы и мира."

Дж. Буш заверил, что линия США состоит в том, чтобы не наносить ущерба собственным усилиям республик в решении вопросов, связанных с новым Союзом.

Горбачев М.С. Декабрь-91... с.29-30.

1 декабря состоялся референдум на Украине. 90,32 процента голосовавших высказались за независимость республики. Л.М.Кравчук был избран Президентом Украины.

1 декабря состоялись выборы президента в Казахстане. Н.А.Назарбаев получил 98,8% голосов.

2 декабря Политический консультативный совет при Президенте СССР еще раз высказался за незамедлительное заключение Союзного договора.

2 декабря Б.Н.Ельцин признает независимость Украины.

3 декабря Верховный Совет СССР одобрил проект Договора о Союзе Суверенных государств.

3 декабря М.С.Горбачев обратился к депутатам Верховных Советов союзных республик - суверенных государств, призывая их поддержать представленный на их рассмотрение проект Союзного договора.

Обращение Президента СССР М.С.Горбачева к парламентариям страны

"Уважаемые депутаты Верховных Советов суверенных государств!

Обратиться к вам меня побудила нарастающая тревога за жизнь нашего Отечества. Среди многочисленных кризисов, которые оно переживает,

самый опасный - это кризис государственности. Он тяжелейшим образом отражается на способности властей всех уровней выполнять свои обязанности перед гражданами, рвет экономику, тормозит и губит процесс реформ, деформирует нравы, противопоставляет друг другу народы, ведет к разрушению культуры.

В каждом из ваших суверенных государств появились демократически избранные законодательные и исполнительные органы. Они облечены ответственностью за политику, которая должна служить интересам людей. Но дела идут все хуже и хуже. И казалось бы, должно быть ясно, что среди главных причин этого - дезинтеграция, которая, нарушив историческую логику существования огромной и целостной страны, перешла пределы разумного и зашла настолько далеко, что приобрела разрушительный характер.

На ваше одобрение представлен проект Союзного договора.

Ваше решение либо приблизит общество к выходу к новым формам жизни, либо наши народы будут обречены надолго и, пожалуй, безнадежно выпутываться поодиночке. Что конкретно ждет в этом случае каждого из них и всех нас вместе, весь внешний мир - предсказать невозможно. Одно ясно - последствия будут тяжелыми.

В марте этого года подавляющее большинство граждан на всенародном референдуме высказались в пользу сохранения обновленного Союза. Последние месяцы, наполненные событиями бурными, тревожными и трагическими, еще больше укрепили убежденность людей в необходимости Союза. Об этом говорят все опросы общественного мнения.

Понимаю, что народные депутаты испытывают сейчас давление со стороны самых разнообразных сил, представляющих часто противоположные интересы и претензии. У каждого из них есть собственные взгляды.

Все это естественно для демократии. Но именно она требует **принимать решения в интересах большинства,** а не части общества, пусть даже очень активной, на перспективу, а не на текущий момент.

Право на отказ от Союза есть у каждого из вас. Но оно требует от народных избранников учитывать все последствия. Только Союз убережет от самой страшной из грозящих опасностей - от разрыва и потери многовековых уз, которыми история связала целые народы, семьи, людей на просторах одной шестой части земли. Распад такого многонационального сообщества принесет миллионам наших граждан несчастья, которые перевесят все возможные временные выгоды от отделения. Распад прозвучал бы приговором тем - а их десятки миллионов,- кто живет вне пределов своих национальных республик и у кого в поколениях выработалось чувство привязанности к своей огромной Родине.

Распад чреват национальными, межреспубликанскими столкновениями, даже войнами. А это была бы катастрофа для всего международного сообщества, гибель всех тех достижений, которыми мы обязаны политике нового мышления.

Размежевание сделает хрупкой перспективу соблюдения прав человека и прав национальных меньшинств. Это неотвратимо - какие бы вполне честные обязательства и постановления на этот счет сейчас ни принимались. Нарушение же этих прав вызовет серьезные осложнения республик с внешним миром, ибо это будет и нарушением международных договоров.

Разрыв нанес бы окончательный разрушительный удар по производительным силам, настолько тесно завязанным в общий комплекс, что даже нынешнее, пока еще относительное отдаление республик друг от друга резко осложнило экономическое положение каждой из них и еще более ухудшило повседневную жизнь людей.

Он отбросит - и это надо хорошо видеть - все суверенные государства назад в смысле развития науки, технологии, культуры, которые по природе

своей, а в наше время особенно, нуждаются в постоянном, органичном взаимодействии и взаимообогащении не только в бывших союзных рамках, но и в мировом масштабе. Престижу и потенциалу нашей науки и культуры в ее многонациональном синтезе будет нанесен непоправимый ущерб.

Без Союза неизбежна постепенная эрозия нашей общей безопасности и безопасности каждой из республик. Неизбежна утрата международного авторитета, который дорого оплачен всеми нашими народами и очень много значит для всех граждан.

И наконец, никто не имеет права забывать, что наше государство в последние годы стало одной из главных опор развития мира к новому мирному порядку. Именно так нас воспринимают. Это и ответственность, и признание нашей зрелости. Если такая опора рухнет, пойдет цепная реакция с трудно предсказуемыми для всего мира последствиями.

Обращая ваше внимание на эти угрозы и неизбежные утраты, я далек от преувеличения. Об этом же говорят и пишут как наши, так и зарубежные аналитики самых разных ориентаций. Об этом свидетельствуют цифровые выкладки, расчеты, научно обоснованные прогнозы авторитетных исследовательских центров. И должен же нас в конце концов чему-то научить драматический, даже кровавый опыт тех разрывов, которые уже случились в ряде районов страны.

Я не раз публично, на государственных совещаниях и форумах, излагал свою концепцию нового Союза. И в этом обращении к вам хочу еще раз подчеркнуть: речь не о возрождении в новом обличье старого центра. Старого Союза нет, и возврат к нему невозможен. Это доказал и провал августовского путча. Речь идет о создании совершенно нового государственного и межгосударственного образования, суть которого недвусмысленно изложена в проекте представленного вам Договора.

Этот документ - продукт всестороннего, очень серьезного анализа, длительных переговоров и тщательной проработки с участием

представителей суверенных государств. Им не раз занимались руководители суверенных государств-республик, вместе и раздельно. Он несколько раз кардинально пересматривался в сторону расширения начал конфедеративности и демократичности.

Две основополагающие идеи заложены в конфедеративную концепцию Договора, которая определяет характер новой, небывалой государственности.

Это идея **самоопределения, национально-государственного суверенитета, независимости.**

И это идея **союзничества, сотрудничества, взаимодействия и взаимопомощи.**

Моя позиция однозначна. Я - за новый Союз, Союз Суверенных Государств - конфедеративное демократическое государство. Хочу, чтобы в преддверии вашего решения эта моя позиция была всем хорошо известна. Медлить далее нельзя. Время может быть катастрофически потеряно.

Поэтому я прошу вас, полномочных представителей своих народов, в ближайшие дни обсудить проект Договора о Союзе Суверенных Государств и одобрить его.

Еще раз настойчиво повторяю: не справиться нам с возрождением общества, не выйти из кризиса и не соединиться с цивилизованным миром, хуже того - не избежать общей катастрофы, если мы не остановим процесс дезинтеграции.

Я прошу вас сказать "да" такой форме равноправного сотрудничества и взаимодействия, которая позволит всем нам **совместно** - а иначе не получится - пройти труднейшую и очень опасную полосу своей общей истории.

Государственный совет в своем обращении к парламентам выразил пожелание, чтобы Договор был подготовлен к подписанию в этом году. Полномочные делегации Верховных Советов смогут окончательно учесть

замечания на последнем этапе работы над Договором, с тем чтобы наконец с подписанием этого документа страна облегченно вздохнула, обрела очень важную точку опоры и надежду на совместное движение вперед".

Известия. 1991. 3 декабря.

3 декабря Кравчук разговаривал по телефону с Бушем. Он сообщил Президенту США о своей беседе с Ельциным, который сказал, что после обнародования официальных данных о референдуме, Россия признает Украину как независимое государство. Кравчук информировал Буша и о том, что он, Ельцин и глава парламента Беларуси Шушкевич в ближайшую субботу встретятся в Минске для обсуждения внутренних и внешних вопросов политики возглавляемых ими государств.

Рабочая газета. Киев. 1991. 4 декабря.

4 декабря в "Советской Белоруссии" опубликовано интервью В.Ф.Кебича, в котором, в частности, говорится, что приезд Б.Ельцина в Минск должен был состояться 29 ноября. Однако Президент России попросил перенести визит на начало декабря.

5 декабря президент Украины Л.М.Кравчук приведен к присяге. Принято "Послание к парламентам и народам всех стран" Верховного Совета Украины. В нем сказано, в частности, что Договор 1922 года утратил свою силу.

В начале **декабря,** перед поездкой в Минск, Ельцин встретился с Горбачевым и сказал, что цель его визита в Белоруссию - двусторонние российско-белорусские переговоры. Порознь они сообщили прессе, что "не мыслят Союза без Украины", при этом Ельцин сказал, что "надо будет все сделать, чтобы убедить украинцев присоединиться к Союзному договору". Правда, сделал оговорку, которая тогда не привлекла особого внимания: "Если этого не получится, надо будет подумать о других вариантах".

Вот что рассказывает об этой встрече М.С.Горбачев:

"...Я уже понимал, что Президент России хитрит, тянет время: значит, у него есть другой план. Поэтому я перед самой встречей в Минске прямо спросил его: с чем он едет? Мой подход: есть проект Договора, Украина может присоединиться ко всем его статьям или к части из них. Ельцин... сказал, что может встать вопрос о союзе славянских республик. Я заявил, что, на мой взгляд, это неприемлемо. И разговор мы должны продолжить в Москве на встрече президентов с участием руководителей Украины.

Тогда я подумал, что сепаратистская позиция руководства Украины - это "подарок" для Ельцина: в России не поддержат президента, выступающего против Союза. Недовольство россиян центром вовсе не означает отказ от Союза. Особая же позиция руководства Украины - спасательный круг для тех в Российской Федерации, кто против сохранения Союза."

"...О своем разговоре с Ельциным до его отъезда в Минск я подробно рассказал большой группе журналистов 12 декабря. С моей стороны Президенту России приводились старые и новые аргументы в пользу Союза. Как я убедился, Ельцин не склонен был обсуждать вопрос по существу, да ему, собственно, нечего было сказать. И потому твердил, задавая мне один и тот же вопрос: а вот Украина - вы гарантируете, что она будет в этом Договоре? Да, нажимал я на Ельцина, Украину можно вовлечь в договорный процесс и главное тут в том, чтобы Российская Федерация первой обсудила и подписала Договор. И тогда Украина будет искать свое место. Никуда она не денется, если восемь республик подпишут.

Когда же я узнал, что в Минск поехали Бурбулис и Шахрай, мне все стало ясно. Бурбулис в свое время написал записку, она "гуляла" по столам у многих, хотя и под грифом "строго конфиденциально". В чем смысл этой записки? В том, мол, что Россия потеряла уже половину из того, что она выиграла после августовского путча, хитрый Горбачев плетет сети, реанимирует старый центр, и его будут поддерживать республики. Все это невыгодно России, и это надо остановить, прервать. План Явлинского - это, мол, сильный центр и т.п. Российский план состоит в другом: независимые республики и государства и некое образование для "бракоразводных" процессов. Не для того, чтобы сотрудничать, а для того, чтобы независимость превратилась в отделение."

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 57, 34-35.

Канадский журналист **М.Ройз**, несколько раз встречавшийся с Бурбулисом в 1991 году, свидетельствует:

"...Меня не покидало чувство, что Бурбулис вовсе не разделял общей эйфории и Россия отнюдь не рвалась подписывать Союзный договор: переговоры в Ново-Огареве были тактическим маневром с целью выиграть время, столь необходимое для укрепления демократических структур.

Спустя год, в Архангельском, мы вновь вернулись к этому вопросу. Несмотря на то, что, как сказал Бурбулис, время еще не настало узнать все детали, предшествовавшие развалу СССР, я все же решил опубликовать запись нашего разговора, представляющего, по-моему, определенный интерес уже сегодня.

***Он**: ...И когда мы начали двусторонний переговорный процесс между республиками Союза, это был первый ход, так сказать, первый луч в непроницаемое бетонное царство коммунистического режима. И этот луч высвечивал какую-то перспективу с республиками.*

***Я**: Когда начались первые контакты? После того, как Ельцин был избран Председателем Президиума Верховного Совета РСФСР?*

***Он**: Ноябрь 1990 года. В Москве, вне зависимости от Союза, был подписан первый двусторонний договор между Россией и Казахстаном. Я расцениваю это событие как выдающееся, поскольку именно тогда была пробита первая брешь в системе.*

Потом этот договорный процесс стал развиваться уже в зависимости от инициативности и контактов между другими республиками.

Далее, в феврале 91-го возникла идея и была сделана первая проба четырехсторонней встречи. Россия, Украина, Беларусь и Казахстан. Была уже пройдена тропка двусторонних переговоров, и мы увидели, что в этой сборке есть свое стимулирующее зерно, и начали его отрабатывать.

К сожалению, тогда еще не было Шушкевича, не был он избран, был, кажется, Дементей, которому и хотелось и было боязно одновременно. Ну и ни для кого не было секретом, что Горбачев достаточно ревниво и, я бы даже сказал, разрушительно относился к этим попыткам. Поодиночке беседовал с участниками, убеждал их, то есть всячески пытался приостановить процесс. Такое впечатление, что у него это получилось.

*... **Я**: Наверняка есть и еще детали...*

***Он**: До этого время еще не пришло...*

Мы уже дошли практически до четырехстороннего документа, но потом это застопорилось. Кто-то засомневался, кто-то видел все это несколько по-иному...

Но проба состоялась. И, кстати, когда мы раз за разом после путча отыскивали ответ на вопрос: "А как вообще приступить к экономическим реформам в этой структуре?", то сама идея в памяти нашей политической и духовной уже существовала.

Надо было только найти, как ее возобновить и как реализовать. Вот тогда и выяснилось, что реализовать ее можно только, лишь ограничив круг тремя республиками...

Тут речь идет о специфике Назарбаева, о его личностном качестве. Идея была такая: надо было все это подготовить без того, чтобы насторожить. А мы в принципе знали, что Назарбаев обязательно будет советоваться...

...Блестящая и, самое главное, бескровная операция по уничтожению империи вызвала у квасных патриотов не радость, а животную ненависть к тому, кто тайно претворил это в жизнь.

Тем, кто не знает имени этого человека, открою тайну: Геннадий Эдуардович Бурбулис.

...У меня не было случая часто наблюдать хитрости Бурбулиса. Но исходя из его "разработок" по ликвидации СССР и созданию СНГ, можно смело сделать вывод, что он явно переиграл Горбачева."

Макс Ройз. Чужак в Кремле. Stranger in the Kremlin. М.: 1993. с.150-152, с.160, с.271.

8 декабря М.С.Горбачев дал большое интервью представителю Украинского телевидения. Никто этой беседы не опубликовал, хотя по московскому и киевскому телевидению она передавалась. М.С.Горбачев вспоминает:

"...Согласился я на интервью при условии: корреспондент задает любые вопросы, но ответы должны быть полностью переданы по телевидению.

Для меня эта беседа, сказал я вначале, имеет большое значение. Я так считаю - это будет беседа перед народом Украины.

И, конечно, сразу же пошел разговор о референдуме в республике. Я откровенно сказал, что не согласен с теми, кто голосование за независимость хочет представить одновременно и как голосование за разрыв с Союзом, за выход из Союза. Суверенитет, закрепленный голосованием на референдуме за независимость, дает возможность украинскому государству, народу Украины уверенно, ощущая себя полноправным хозяином на своей земле, участвовать во всем, решать все свои проблемы независимо.

У меня нет сомнений в том, что народ Украины за сотрудничество со всеми суверенными республиками, за новый Союз, за новые отношения. Не за разрушение, а за созидание нового. Я получаю на этот счет очень много информации. Месяц назад был опрос в Киеве, в Москве, в Ленинграде, в Красноярске, в Алма-Ате, в Новосибирске, кажется. Данные известны. Сейчас почти в тех же местах провели новый опрос. И вот: в Москве 80 процентов высказались за сохранение Союза, естественно, обновленного, нового. В Киеве - 64 процента опрошенных, в Алма-Ате - 72.

Я не очень-то уж переоцениваю значение этих опросов. Но ведь есть другие данные, другая информация, живая, человеческая. Вот такой факт,

простой, думаю, понятный всем, кто нас слушает. Вернулся из отпуска водитель моей машины. У него случилась беда. Умер в Луганске дядька. Поехал на похороны и пробыл в Луганске какое-то время. Говорит, там не мыслят себе отделения от Союза. Жили, говорят, и будем жить вместе... Вообще вопроса даже не возникает. Он спрашивает: ну вот ваши руховцы кричат - самостийная Украина! Отвечают: руховцы два раза к нам приезжали, мы им кое-что сказали, больше не появлялись. Ну а вот у вас будет референдум, за что будете голосовать? Проголосуем за независимость, но жили и будем жить в общем государстве.

Я думаю, не нужно ни политикам, ни журналистам, исповедующим какую бы то ни было точку зрения, навязывать народу мысль, что, проголосовав за независимость, народ пошел на разрыв всего и вся, с чем его связывали столетия совместной жизни с другими народами.

Речь идет не о разрыве связей, стал утверждать собеседник. Но, коль нужна ясность, очень хотелось бы услышать, как совместить независимость, ибо она или есть или ее нет, и создание нового Союза. Поскольку мы все время говорим об этой диалектической связи, наверное, нужно разъяснить, как же будет реализована независимость в условиях Союза.

... - Почему Украина или Россия, или Белоруссия, или Казахстан, или Кыргызстан потеряют свой суверенитет, если сами, независимо делают выбор? Почему не участвовать в создании, в строительстве нового Союза, такого Союза, который отвечал бы их интересам, причем нынешнему этапу развития Украины и других республик, нынешней их роли, их возможностям? Вместе определить круг вопросов, по которым надо сотрудничать на едином рынке. Иначе разрыв связей, иначе, ну Вы видите, к чему он уже привел... Сотрудничать в делах обороны, а не тянуть каждому бремя вооружений. Ну и так далее.

Вы знаете, что в Эстонии разваливается труппа в театре оперы и балета: там работали люди многих национальностей. Теперь они

разъехались. Кончился театр. Разваливаются научные центры, которые сотрудничали или с Москвой, или с Киевом. Вот поэтому ученые настаивают на том, чтобы были сохранены общие структуры, органичное взаимодействие. Это же человеческая жизнь, как ее можно рвать на куски? Так сложилась наша жизнь, а ее хотят насиловать. Тот, кого демократия выплеснула на поверхность, не должен выступать в роли оракула, который все знает наперед и которому ничего не стоит перечеркнуть то, что создавалось десять веков.

Никакой опасности нет для независимости и суверенности государств в новом союзе. Особенно в таком, каким мы его задумали. Ведь в нем остается только то, что необходимо в интересах самих республик. Это и не мифический, и не тот бюрократический центр, который держал все и на всех давил. Это новый союзный центр, если вообще стоит называть его центром. Это межгосударственное, межреспубликанское образование. И формироваться он будет соответственно, на основе паритета республик.

Удивительно: самостоятельные, независимые государства Европы видят свой интерес во все большей интеграции, а мы в этой трудной ситуации, когда надо менять экономику, когда идем к рынку и когда нужны новые структуры, когда конверсию надо проводить и такая нагрузка ложится на народ, на рабочий класс, на всех, мы в это время разделяемся, расходимся. Уже очевидны огромные тяготы от этих разрывов. Останавливаются шахты, домны, потому что не поступает кокс и многое другое. И все это потому, что нет согласованной политики, не функционируют государственные институты, которые должны обеспечивать сейчас работу экономики, создававшейся для одной страны. В такое время затевать раздел, я считаю, безумие.

Пусть, пусть нас слушают. Я скажу вам все, чтобы на Украине знали, что в моем лице они имеют человека, который любит этот край, эту республику. Украинцы должны знать мое мнение. У меня никаких здесь нет

политических расчетов. Я убежден: если мы сейчас допустим ошибку в вопросе о Союзе и заменим его чем-то непонятным, если мы ошибемся сейчас, то схлопочем на многие годы тяжелейшую ситуацию, не говоря уже о том, что может произойти в ближайшие месяцы и годы. Поэтому я должен говорить предельно откровенно.

Разговор у нас с украинским журналистом шел бурный, даже полемичный. На его замечание, что роль центра в экономике могут заменить двусторонние соглашения между суверенными государствами, я возразил:

- А Вы скажите, не приходит ли Вам в голову, что те, которые очень большую ставку делают на двусторонние связи, - это как раз люди, очень приверженные старой структуре? Не рыночным отношениям, не экономическим, а хотят по-прежнему командовать и распределять. Вы не задумывались над этим?

Перераспределение полномочий привело к тому, что вся экономика сейчас в руках республик. Правильно?

- Почти вся.

- Ну да, правильно: почти вся... За исключением того, что нужно всем республикам. Что теперь? Двусторонние соглашения. Украина, например, заключает соглашение с Беларусью или с Казахстаном. Подписали. Что за этим? Поставить столько-то и туда-то сахара, оттуда - угля коксующегося, оттуда - лист, руду и так далее. Договорились. Что после этого? Как выполнять?

- В соответствии с договоренностью.

... - Вот так как раз "на основе двусторонней договоренности" и реализуется командно-административный метод управления экономикой.

Двусторонние связи - это трансформация бюрократического центра, бюрократизма в управлении экономикой на уровень республик. Главное здесь, чтобы сидели паны во всех двенадцати республиках и делали то, что делал старый центр. А руководители предприятий уже говорят, что это

худший вариант. Центр старый ведь все-таки был далеко. А эти удавку держат каждый день на горле. Поставили барьеры, заборы: это отдавать, это не отдавать, это посылать, это не отправлять. И разорвали рынок, где производители должны быть главным действующим лицом, на двенадцать внутренних рынков.

Основа для экономики - единый рынок с общими правилами. И со свободой производителей. А роль государства - налоговая политика, стимулирование через налог в той или иной области. Сейчас очень важно поддержать крестьян, да вообще всех тех, кто направляет капвложения в сельское хозяйство. Это и надо сделать через налоги. Тогда капиталы пойдут.

Вот это и есть экономическое управление. А все остальное - это тиражированный старый центр.

Мы находимся в русле собственной истории, шли своими путями. Европа - одним, мы - другим. Европа подошла к такому рубежу, когда поняла, что нужно объединиться. Это одна ситуация. И совершенно другая ситуация у нас. Мы десять веков плохо ли, хорошо ли, удачно или неудачно создавали вот такую реальность. Русские, украинцы, вообще славяне кровно участвовали в формировании этого мира, сложного, огромного. Сыграли в этом решающую роль. И расселились на огромной территории.

Десятки миллионов людей живут за пределами своих республик. Но они чувствуют, что живут в своей стране. Они ее граждане, имеют политические права, одинаковое социальное, трудовое законодательство. У них нет никаких ущемлений по этой части. Это же колоссальная реальность.

Дальше. Границ внутри государства нет. У нас административные границы. Никому в голову не приходило какие-то пограничные столбы забивать. Больше того, 70 процентов границ между республиками обозначены решениями райисполкомов, сельсоветов. Вот таковы мы.

Почему так было? А нам они не нужны были. И я сейчас подойду к самому острому вопросу, который нельзя ни в коем случае сбрасывать. Почему они нам не нужны были? Да потому, что мы считали это некоей условностью - только для хозяйственной деятельности. Вы помните, Липецкой области не было. Вдруг она появилась. Не было других областей, они появились. Крым в 54-м году оказался на Украине. Что это, плохо или хорошо? Я считаю, так, как сейчас сформировалась Украина, это очень полнокровная, интересная республика.

Все это было нормально, потому что было в одной стране. И вопросов не возникало.

Ну а теперь? Теперь давайте подумаем. Начали разделяться. И завтра четырнадцать или около того миллионов русскоязычного населения на Украине уже живут в другом государстве.

Вооруженные Силы тоже будем делить... Вот это уникальное, что есть только в Америке и у нас, оборонное пространство будем тоже рвать. А на нем задействованы стратегические силы, силы наблюдения и слежения за всей глобальной военной ситуацией. Это же безумие - завтра сформировать 15 или 12 армий.

И собственность армейскую тоже делить? Начинаем ее рвать, перевозить, чтобы создать 15 армий. Армия посмотрит, посмотрит на этих политиков и скажет: черт те в чьих руках страна оказалась! Десять веков поколения создавали государство, после нас придут еще сколько поколений, а тут хотят перекромсать весь этот огромный мир, переломать через колено судьбы миллионов людей...

...Ну что мы, глупее всех? В Испании, в Мадриде, Буш, король Хуан Карлос, Гонсалес три часа убеждали в необходимости сохранить Союз. Это поразительно. До чего же мы дожили...

Валенса, Президент Польши, призывал по нашему телевидению поддержать Горбачева в его стремлении сохранить Союз, не делить страну.

Надо Союз сохранить, иначе развал. И все погибнем в этом развале.

- Мрачный прогноз.

- Мрачный. Но пришло время это сказать! Я не вижу сейчас другого пути, кроме реформирования через суверенизацию, через глубокое перераспределение полномочий. Союз должен быть новым - со скоординированной экономической, социальной, оборонной, внешней политикой, потому что это в интересах всех. Что значит скоординированность? Это значит - договорившись о главных подходах, о главных направлениях, все республики будут осуществлять свою деятельность самостоятельно, исходя из своих интересов.

Корреспондент задал мне вопрос: а что делать, если, например, Ельцин введет либерализацию цен, как защитить жизненный уровень населения своей республики?

Вот на этом пункте, сказал я ему в ответ, попрошу вас остановиться, потому что тут собака зарыта. Смотрел я, как газеты и телевидение киевские подавали этот вопрос перед референдумом, перед голосованием, чтобы народ, так сказать, сориентировать: вот, мол, цены в Москве и вот цены в Киеве.

Уровень жизни на Украине будет зависеть от того, как вы будете вести дела с Россией и с другими республиками, какое будет сотрудничество.

Целую неделю совместно работали премьеры суверенных республик, согласовывали цены, налоги, долги, согласовывали меры по стимулированию производителей и так далее. Неделю сидели. Договорились. Это и есть защита интересов населения. И "защита" России от Украины, и Украины от России... А попытки друг друга "наказать" - нет! Все очень зависим друг от друга. Так сложилась страна. Это не то что Британская империя: откололись, отошли. Да и то был болезненнейший процесс, и до сих пор последствия сказываются.

- Ну, Михаил Сергеевич, ничто ж не вечно под луной...

- Не в этом дело. Защититься можно, конечно, где-то в чем-то... окуклившись, изолировавшись. Но даже в ближней перспективе это аукнется. Потому что это ошибочная политика.

И, кстати, я заметил: воюют республики за свой престиж, за свой суверенитет, а как они подминают самоуправление - местное, региональное? Например, Донецкая область - это ж целое государство: 5,5 млн. человек, миллионы тонн угля и стали. А как с ним обращаются?

Поехал я в Иркутск, говорят, что республики, порушив центр и забрав все, считают процесс законченным. Как законченным? Главное ведь - регион, там предприятия, там коллективы, там вся реальная жизнь. Они готовы нести ответственность. Но надо дать им права распоряжаться частью товаров, прибылей и ресурсов.

Корреспондент напомнил мне, что на Украине политические силы делятся на федералистов и соборников...

- Вот тут хотел бы сказать, чтобы все слышали меня. Хочу, чтобы меня на Украине поняли - и украинцы, и русские, и все, кто там живет. Я очень хочу, чтобы Украина, какая она есть сейчас, такой и сохранилась. Очень хочу. Но убежден: если она пойдет по пути разрыва, то развернутся такие движения...

Меня ситуация в Югославии заставила очень глубоко задуматься. И поэтому я не могу не сказать нашим людям и говорю всему народу Украины: меня очень волнует то, что мы можем, не разобравшись, в атмосфере эйфории напутать, наломать дров, а потом несколько поколений будут разбираться.

Возьмите Прибалтику. Вы знаете, что Комиссия по защите прав человека при ООН уже заинтересовалась тем, что там происходит с правами национальных меньшинств?!

- На Украине этого нет.

- Будет. Уверяю вас, будет, если Украина уйдет. Смотрите, что происходит в Молдавии... Я не могу представить, чтобы украинцы и русские вдруг разошлись на этом самом ответственном и самом многообещающем этапе, когда действительно есть и новая Российская Федерация, Российское государство, и есть Украинское государство, и они вдруг начали бы рвать все и, значит, - весь Союз!..

И давайте мы, россияне, украинцы, славяне, не будем снимать с себя ответственности за то, что происходит в Союзе. Мы отвечаем и за сегодняшний день, и за то, что завтра будет. Поэтому я надеюсь, что меня слышат украинцы, и не только слышат ушами, но и сердцем, поймут, что я хочу донести до них свою глубокую тревогу.

И еще. Нередко слышу: вот, мол, власть от Горбачева уходит, а он цепляется за нее. Скажу на это: если бы Горбачев так держался за власть и для него было бы невыносимым делиться властью, он бы просто этого не начинал в 1985 году. Ему десятка лет хватило бы... побыть у власти, ничего не меняя. Но я начал процесс перемен и не откажусь от своего выбора.

Не мне это нужно, не мне. Но я несу, может быть, и самую большую ответственность, потому что начал и продолжаю стимулировать процесс преобразований, но не хочу допустить распада. И когда говорят, что это надо мне, чтобы остаться президентом, чтобы командовать... Все это чепуха, домыслы, дешевка, которую подбрасывают людям, сбивают их с толку. Нет, речь идет о судьбе народной...

Мы не должны, двинувшись от унитарного государства, где подавлялись народы, их самостоятельность, их государственность, впасть в другую крайность - в распад, с тяжелейшими последствиями. Мы у черты. За этой чертой начинается анархия, хаос.

Не могу не сказать это людям, и пусть это они слышат, знают. Даже в новом Союзе понадобятся огромные усилия, чтобы преодолеть последствия

начавшейся дезинтеграции, которая захватила не только государство, экономику, но и общество. Это очень все серьезно.

И когда я сказал в обращении к парламентариям: "Отечество в опасности", я имел в виду именно эти опасности.

- То есть, говоря о том, что Отечество в опасности, мы можем сегодня заверить, что танков не будет?

- Танки уже находятся на Украине. Если не пойдете оттуда наступать... Вы же понимаете, я веду политический разговор, но не надо забывать и о Карабахе. Трудно предсказать, что будет, если процесс будет развиваться остро, нестабильно. Могут быть спровоцированы какие-то силы и в армии. Мы должны особенно заботиться в это трудное время об армии. Она переживает труднейший период. Ни на минуту не забывать - это человек с ружьем, человек с оружием. Не забывать этого. Кое-кто разыгрывает армейскую карту или просто подстрекает. Ну чем можно объяснить поведение властей в Прибалтике, когда они требуют: немедленно уходите, оккупанты?!

- Михаил Сергеевич, Вы очень часто повторяете, что не мыслите себе Союза без Украины. Я бы хотел спросить, ну, скажем, 70 лет Союз существует без Польши и Финляндии. Вот сейчас - без Прибалтики. Почему же все-таки он не может существовать без Украины?

- Так мы сформировались. Производительные силы развивались на основе очень глубокой специализации... Украина теснейшим образом связана со всем комплексом страны. И Россия тоже. Когда с некоторых российских трибун слышишь лихие заявления: мол, Россия все одна сможет, стряхнет всех и пойдет одна вперед - это, я вам скажу, блеф. От незнания реальностей, в лучшем случае. Энергетика общая, трубопроводы, коммуникации общие, все это строилось под одну страну. Тюмень для всех осваивали, и все в этом участвовали. Точно так же металлургию на Украине

развивали для всех. Такое создалось распределение труда и размещение производительных сил, что оно теперь диктует условия.

Как же можно рвать это все? Нет, необходимо сотрудничество.

А человеческий вопрос: сколько украинцев за пределами Украины? Сколько русских на Украине? Я спрашиваю: кому это нужно? Кто-то увлекся сейчас, возомнил, что он великий политик... Нет, будут еще более умные политики, не будем преувеличивать свою роль на этой земле. Не надо играть легко, размашисто такими вещами, как государство, народ, Союз, оборона, безопасность, мир. На Западе все хотят, чтобы Союз сохранился, "третий мир" этого хочет. Одни мы... - у нас что, "крыша поехала"? Нет, я думаю, пройдет это. Я говорю с такой убежденностью, потому что чувствую и знаю настроения людей.

Речь зашла о моих родственных корнях и вышла на большую тему. Мои корни по линии матери - в Черниговской губернии, а по линии отца - в Воронежской.

Я люблю литературу украинскую, украинский язык - очень красивый, певучий.

- Вот, Михаил Сергеевич, почему народ и проголосовал за суверенитет - это боязнь потерять свой язык, свою культуру, свою песню.

- Знаете, когда из Беларуси ко мне обратились с письмом 25 выдающихся деятелей культуры, заявляя, что гибнет белорусский язык, я встал горой на защиту. Стоял за то, чтобы этот вопрос нашел отражение в решениях государственных органов. В одной беседе сказал однажды, что народ - это Божье явление, творение, и никто не вправе лишить его языка, его облика, черт...

Но как раз все эти вопросы можно решать в рамках нового Союза. При нынешней суверенизации все становится на свои места - как должно быть. Но и не должно обернуться тем, что уже начинается на Украине, - сражением против русского языка. И вы не качайте головой, поскольку мы выяснили и

мои корни, и я имею право так говорить. Имею моральное, человеческое право рассуждать так и вот с этими словами, добрыми, от сердца, от души, обратиться ко всей Украине, ко всем народам Украины, ко всему народу - все обдумать. Убежден, нам надо быть вместе, как всегда были десять веков. Я думаю, послушают люди нас и что-то, надеюсь, все-таки западет им в душу.

Исхожу из того, что кроме лихих политиков есть еще нормальный народ, здравомыслящие люди. И эта сегодняшняя наша беседа им будет понятна. Очень надеюсь, что Украина сыграет свою незаменимую роль в строительстве нового Союза".

Горбачев М.С. Декабрь-91... с. 45-56.

8 декабря руководители России, Украины, Беларуси (Ельцин, Кравчук, Шушкевич) на встрече в Беловежской пуще объявили: "Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование". Они подписали соглашение о создании Содружества независимых государств. В российскую делегацию на переговорах входили: Бурбулис, Шахрай, Гайдар, Козырев, Илюшин. По итогам встречи опубликованы документы:

- Заявление глав государств об образовании Содружества Независимых Государств;
- О координации экономической политики;
- О событиях в республике Молдова.

Заявление глав государств Республики Беларусь, РСФСР, Украины

Мы, руководители Республики Беларусь, РСФСР, Украины,

- отмечая, что переговоры о подготовке нового Союзного договора зашли в тупик, объективный процесс выхода республик из состава Союза ССР и образования независимых государств стал реальным фактом;

- констатируя, что недальновидная политика центра привела к глубокому экономическому и политическому кризису, к развалу производства, катастрофическому понижению жизненного уровня практически всех слоев общества;

- принимая во внимание возрастание социальной напряженности во многих регионах бывшего Союза ССР, что привело к межнациональным конфликтам с многочисленными человеческими жертвами;

- осознавая ответственность перед своими народами и мировым сообществом и назревшую потребность в практическом осуществлении политических и экономических реформ, заявляем об образовании Содружества Независимых Государств, о чем сторонами 8 декабря 1991 года подписано Соглашение.

Содружество независимых государств в составе республики Беларусь, РСФСР, Украины является открытым для присоединения всех государств - членов Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Государства - члены Содружества намерены проводить курс на укрепление международного мира и безопасности. Они гарантируют выполнение международных обязательств, вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР, обеспечивают единый контроль за ядерным оружием и его нераспространение.

8 декабря 1991 года, г. Минск

Председатель Верховного Совета Республики Беларусь С.Шушкевич

Президент РСФСР Б.Ельцин

Президент Украины Л.Кравчук

Советская Беларусь. 1991. 10 декабря.

Соглашение о создании Содружества Независимых Государств

Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина, как государства - учредители Союза ССР, подписавшие Союзный договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование.

Основываясь на исторической общности наших народов и сложившихся между ними связях, учитывая двусторонние договоры, заключенные между Высокими Договаривающимися Сторонами,

стремясь построить демократические правовые государства,

намереваясь развивать свои отношения на основе взаимного признания и уважения государственного суверенитета, неотъемлемого права на самоопределение, принципов равноправия и невмешательства во внутренние дела, отказа от применения силы, экономических или любых других методов давления, урегулирования спорных проблем согласительными средствами, других общепризнанных принципов и норм международного права,

считая, что дальнейшее развитие и укрепление отношений дружбы, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества между нашими государствами отвечают коренным национальным интересам их народов и служат делу мира и безопасности,

подтверждая свою приверженность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского заключительного акта и других документов Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе,

обязуясь соблюдать общепризнанные международные нормы о правах человека и народов,

договорились о нижеследующем:

Статья 1.

Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств.

Статья 2.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам независимо от их национальности или иных различий равные права и свободы. Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон гарантирует гражданам других сторон, а также лицам без гражданства, проживающим на ее территории, независимо от их национальной принадлежности или иных

различий гражданские, политические, социальные, экономические и культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными нормами о правах человека.

Статья 3.

Высокие Договаривающиеся Стороны, желая способствовать выражению, сохранению и развитию этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности населяющих их территории национальных меньшинств и сложившихся уникальных этнокультурных регионов, берут их под свою защиту.

Статья 4.

Высокие Договаривающиеся Стороны будут развивать равноправное и взаимовыгодное сотрудничество своих народов и государств в области политики, экономики, культуры, образования, здравоохранения, охраны окружающей среды, науки, торговли, в гуманитарной и иных областях, содействовать широкому информационному обмену, добросовестно и неукоснительно соблюдать взаимные обязательства.

Стороны считают необходимым заключить соглашения о сотрудничестве в указанных областях.

Статья 5.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества.

Они гарантируют открытость границ, свободу передвижения граждан и передачи информации в рамках Содружества.

Статья 6.

Государства - члены Содружества будут сотрудничать в обеспечении международного мира и безопасности, осуществлении эффективных мер сокращения вооружений и военных расходов. Они стремятся к ликвидации

всех ядерных вооружений, всеобщему и полному разоружению под строгим международным контролем.

Стороны будут уважать стремление друг друга к достижению статуса безъядерной зоны и нейтрального государства.

Государства - члены Содружества будут сохранять и поддерживать под объединенным командованием общее военно-стратегическое пространство, включая единый контроль над ядерным оружием, порядок осуществления которого регулируется специальным соглашением.

Они также совместно гарантируют необходимые условия размещения и функционирования, материального и социального обеспечения стратегических вооруженных сил. Стороны обязуются проводить согласованную политику по вопросам социальной защиты и пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей.

Статья 7.

Высокие Договаривающиеся Стороны признают, что к сфере их совместной деятельности, реализуемой на равноправной основе через общие координирующие институты Содружества, относятся:

- координация внешнеполитической деятельности;

- сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в области таможенной политики;

- сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;

- сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;

- вопросы миграционной политики;

- борьба с организованной преступностью.

Статья 8.

Стороны осознают планетарный характер чернобыльской катастрофы и обязуются объединять и координировать свои усилия по минимизации и преодолению ее последствий.

Они договорились заключить в этих целях специальное соглашение, учитывающее тяжесть последствий катастрофы.

Статья 9.

Споры относительно толкования и применения норм настоящего Соглашения подлежат разрешению путем переговоров между соответствующими органами, а при необходимости - на уровне глав правительств и государств.

Статья 10.

Каждая из Высоких Договаривающихся Сторон оставляет за собой право приостановить действия настоящего Соглашения или отдельных его статей, уведомив об этом участников Соглашения за год.

Положения настоящего Соглашения могут быть дополнены или изменены по взаимному согласию Высоких Договаривающихся Сторон.

Статья 11.

С момента подписания настоящего Соглашения на территориях подписавших его государств не допускается применение норм третьих государств, в том числе бывшего Союза ССР.

Статья 12.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют выполнение международных обязательств вытекающих для них из договоров и соглашений бывшего Союза ССР.

Статья 13.

Настоящее Соглашение не затрагивает обязательств Высоких Договаривающихся Сторон в отношении третьих государств.

Настоящее Соглашение открыто для присоединения всех государств - членов бывшего Союза ССР, а также для иных государств, разделяющих цели и принципы настоящего Соглашения.

Статья 14.

Официальным местом пребывания координирующих органов Содружества является город Минск.

Деятельность органов бывшего Союза ССР на территориях государств - членов Содружества прекращается.

Совершено в городе Минске 8 декабря 1991 года в трех экземплярах каждый на белорусском, русском и украинском языках, причем три текста имеют одинаковую силу.

За Республику Беларусь

С.ШУШКЕВИЧ
В.КЕБИЧ

За РСФСР

Б.ЕЛЬЦИН
Г.БУРБУЛИС

За Украину

Л.КРАВЧУК
В.ФОКИН

Советская Белоруссия. 1991. 11 декабря.

Из интервью Шушкевича С.С.

"... Существовал договор-заготовка, разработанный еще в феврале славянской "тройкой" вместе с Казахстаном. 7 декабря прилетел в Минск Ельцин, за этим столом мы проводили деловую игру: как заинтересовать Украину. Я уехал в аэропорт встречать Кравчука уже с коммюнике, он сразу согласился, хотя, откровенно, я не надеялся на такой быстрый шаг. Тогда и решили, что надо идти дальше. Что и случилось в Беловежской пуще.

...Бушу позвонил Ельцин. А я прежде позвонил Горбачеву.

... Мы готовы были выехать (встречать Назарбаева). Договорились и надеялись, что он прилетит. Когда Назарбаев сел в Москве, была связь. Он

изъявил желание сразу же приехать. Но потом сослался на долгую заправку самолета, потом, что поздно..."

Комсомольская правда. 1992. 9 января.

Л.М.Кравчук, рассказывая о встрече в Беловежской пуще, говорил: "Ельцин привез с собой горбачевский текст о создании Союза. Горбачев делал нам следующее предложение: Украина вправе внести любое изменение, пересмотреть целые параграфы, даже составить новую редакцию при единственном условии - она должна предварительно подписать этот договор. Ельцин положил текст на стол и передал вопрос Горбачева: "Подпишете ли вы этот документ, будь то с изменениями или без них?" Сам он сказал, что подпишет только после меня. Таким образом, судьба договора целиком зависела от Украины. Я ответил : "Нет." Сразу встал вопрос о подготовке нового документа. Специалисты работали над ним всю ночь".

Рабочая газета. Киев. 1991. 13 декабря.

По возвращении в Киев, отвечая на вопрос, почему именно Минск определен местом дислокации координирующего органа, Кравчук сказал, что еще год тому назад Беларусь предложила разработать проект нового договора. Белорусская сторона подготовила очень серьезный документ - документ четырех: Украины, Беларуси, России, Казахстана.

Говоря об интервью Горбачева украинскому телевидению, Кравчук не согласился с тем, что развитие двусторонних связей между республиками - это возврат к командно-административной системе.

Правда Украины. 1991. 10 декабря.

О Беловежской встрече Кравчук сказал, что "подписал документ быстро, в течение вечера без каких-либо обсуждений и согласований. Оказывается, можно все решать оперативно, если на дороге нет "бревна", которое называется центром."

Рабочая газета. Киев. 1991. 11 декабря.

Вспоминает В.А.Медведев:

"Горбачев попросил меня еще раз вернуться к аргументации о необходимости и важности Союза, пагубности его возможного распада для перспектив экономического развития. 8 декабря, в воскресенье, он позвонил мне на дачу в Успенское и сказал, что материал ему нужен сегодня для подготовки заседания Госсовета, назначенного на 9 декабря, на котором он предполагал вновь вернуться к проблеме подписания Договора о Союзе Суверенных Государств. За несколько часов такой материал был сделан и направлен в приемную, там его перепечатали и отправили Президенту.

Утром позвонил Президенту в машину (это был наиболее удобный "выход" на Горбачева для оперативных переговоров по каким-то вопросам) и спросил, не нужно ли дополнительно что-то подготовить к заседанию Госсовета. Михаил Сергеевич ответил, что теперь уже нужны не аргументы, а нечто другое.

Смысл его слов я понял, когда развернул газеты и увидел "беловежские" документы..."

Медведев В.А. В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М.:1994, с. 224

9 декабря состоялась встреча М.С.Горбачева, Б.Н.Ельцина и Н.А.Назарбаева. Ельцину были заданы многочисленные вопросы о существе беловежского соглашения.

9 декабря М.С.Горбачев выступил с **Заявлением** в связи с соглашением глав трех государств о создании СНГ:

"8 декабря 1991 года в Минске руководители Беларуси, РСФСР и Украины заключили соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

Для меня, как Президента страны, главным критерием оценки этого документа является то, насколько он отвечает интересам безопасности граждан, задачам преодоления нынешнего кризиса, сохранения государственности и продолжения демократических преобразований.

Это соглашение имеет позитивные моменты.

Участие в нем приняло украинское руководство, которое в последнее время не проявляло активности в договорном процессе.

В документе подчеркивается необходимость создания единого экономического пространства, функционирующего на согласованных принципах, при единой валюте и финансово-банковской системе. Выражается готовность к сотрудничеству в области науки, образования, культуры и других сферах. Предлагается определенная формула взаимодействия в военно-стратегической области.

Однако это документ такого значения, он настолько глубоко затрагивает интересы народов нашей страны, всего мирового сообщества, что требует всесторонней политической и правовой оценки.

В любом случае для меня очевидно следующее. Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР. Безусловно, каждая республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен решаться только конституционным путем с участием всех суверенных государств и учетом воли их народов.

Неправомерно и опасно также заявление о прекращении действия общесоюзных правовых норм, что может лишь усилить хаос и анархию в обществе.

Вызывает недоумение скоропалительность появления документа. Он не был обсужден ни населением, ни Верховными Советами республик, от имени которых подписан. Тем более это произошло в тот момент, когда в парламентах республик обсуждается проект Договора о Союзе суверенных Государств, разработанный Государственным Советом СССР.

В создавшейся ситуации, по моему глубокому убеждению, необходимо, чтобы все Верховные Советы республик и Верховный Совет СССР обсудили как проект Договора о Союзе Суверенных Государств, так и соглашение, заключенное в Минске. Поскольку в соглашении предлагается иная формула государственности, что является компетенцией Съезда народных депутатов СССР, необходимо созвать такой Съезд. Кроме того, я

бы не исключал и проведение всенародного референдума (плебисцита) по этому вопросу.

М. Горбачев."

Известия. 1991. 10 декабря.

10 декабря в рамках подготовки ратификации Верховным Советом РСФСР Соглашения о создании Содружества Независимых государств состоялась встреча депутатов СССР от РСФСР **с Г.Э.Бурбулисом**. Это было вызвано обеспокоенностью российского руководства позицией ряда депутатов по отношению к Беловежскому соглашению. Встречу вел первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР С.А.Филатов.

Г.Э.Бурбулис сказал, что идея соглашения о содружестве независимых государств родилась на встрече в Беловежской пуще. Там же было выявлено, что трем участвовавшим в этой встрече государствам принадлежит специфическая роль по отношению к Союзу ССР и договору 1922 года. Объективно, юридически они сегодня единственные учредители того договора, а стало быть, и его правопреемники. "Мы увидели, что здесь есть некий спасительный для всех выход. И взяли на себя ответственность сформулировать ту норму, которая в преамбуле зафиксирована, о том, что государства-учредители договора 1922 года констатируют, что Союз ССР прекращает свое существование". Таким образом, Соглашение - "это та логически, исторически выстраданная перспектива, которая дает выход."

Далее Бурбулис напомнил, как они шли к этому, что на рубеже 1990-91 годов (декабрь-февраль) складывалась ось Украина - Белоруссия - Россия - Казахстан, но в то время она не состоялась. Комментируя заявление Горбачева от 9 декабря в связи с созданием СНГ, Бурбулис охарактеризовал его как определенный компромисс, назвал некоторые положения заявления достаточно уместными, например, что Верховные Советы республик должны определиться и по Содружеству, и по предыдущему тексту Союзного договора. По словам Бурбулиса, призыв созвать внеочередной Съезд народных депутатов СССР из уст Президента СССР "выглядит, по меньшей мере, странно."

Бурбулиса дополнил *С.М.Шахрай*: "Факт провозглашения независимости, проведения референдума в ряде республик, факт международного правового признания ряда бывших членов Союза налицо. Юридически и фактически существование Союза не может быть доказано. Возникает вопрос. Кто может юридически поставить этот диагноз, оформить этот факт? Не распустить, я подчеркиваю, не разогнать, не ликвидировать, а

подтвердить юридически факт, как врач - диагноз больному. Съезд народных депутатов СССР? Конституционно этот орган не существует по воле самого Съезда народных депутатов СССР. Есть только две альтернативы: военная кровавая диктатура сверху и гражданская война, либо политическая формула сохранения братского общежития на протяжении столетий народов этих государств. Украина подписала это соглашение о содружестве, с четкими политическими формулировками, с четкими политическими и экономическими обязательствами. Уже за одно это надо устроить на улицах фейерверк, официально поздравить глав государств и призвать другие республики присоединиться к этому содружеству, а не пытаться лечь бревном на этом пути и толкать к гражданской войне.

... Открытость границ для передвижения, сохранение рубля как единой денежной единицы, согласование налоговой, ценовой политики - это ли не результат. ...Государствам-учредителям удалось договориться о единой экономической реформе. Реформа в экономике в рамках этого единственно возможного политического союза, единственный мирный цивилизованный выход из тупика".

Последовали вопросы.

Депутат *Н.В.Босенко,* член ВС СССР: "Не казалось бы вам более правильным сначала оформить новое содружество, создать орган этого содружества, ратифицировать на парламентах это решение, выяснить, какие республики подключатся к нему, и только после этого, когда будет правопреемник, объявлять о том, что СССР больше не существует?"

Депутат *С.С.Сулакшин:* Геннадий Эдуардович, как бы вы попытались объяснить психологическую атмосферу даже в этом зале, когда вместо чувства удовлетворения, благодарности тем, кто нашел формулу наконец выхода из тупиковой ситуации, как минимум непонимание, а вообще говоря поиск точек противостояния, противодействие?

Депутат *Н.М.Копысов:* "Просчитывались ли те последствия, к которым это решение приведет? Учитывались ли социальные последствия? Каковы они будут? Какова будет ответственность за все эти решения? Что произойдет?"

Депутат *А.М.Оболенский:* "Сейчас в вашем выступлении, Геннадий Эдуардович, прозвучало, что это единственный выход. Так вот в начале сентября вы вдвоем с Шахраем, но не только вы, конечно, и другие там были, тоже усиленно говорили, что единственный выход вообще, который нас выведет в светлое будущее - это разгром съезда, разгром старого Верховного Совета, формирование нового, переходный период, тот самый Закон о реформе государственной власти, который был принят при вашем

настоятельном участии. Тогда гарантировалось, что это стабилизирует ситуацию и к чему-то приведет. Сейчас, поскольку вы сами являетесь инициаторами какого-то нового переходного процесса, вы тем самым признаете, очевидно, что то решение оказалось несостоятельным. В чем же тогда гарантия, что сейчас вы действительно единственный выход нашли?"

Депутат *В.А.Губарев*: "Почему нельзя было пойти конституционным путем и в рамках Госсовета предложить вариант соглашения или содружества, который вы сегодня предлагаете как один из вариантов, отвергнув тот вариант, который вы считаете негодным. В таком случае весь процесс приобретал бы законный, конституционный характер. Действуя же таким путем, вы создаете прецедент, при котором ваша тактика становится непредсказуемой, и тогда общество может ожидать и других действий такого же характера, которые будут идти вразрез с ныне действующей Конституцией, законом, сколько бы раз мы ни улучшали или ни принимали каких-либо законов. ...Нельзя ли было в рамках существующего закона предложить этот вариант публично как соглашение с просьбой оценить его, попытаться ратифицировать в союзных республиках, в Верховном Совете СССР и в случае его неудачи затем двигаться дальше в рамках Конституции, в том числе и республиканских?"

Бурбулис пространно отвечал на вопросы и в заключение сказал: "Есть государства, которые однозначно вышли на реформы, в том числе и общественного строя, есть государства, которые сохраняют тоталитарные режимы, сменив маскхалаты, и есть центр, который пытается эти две структуры породнить. Наша логика совершенно иная. Принимаете эти нормы, уверены, что они будут вам полезны - входите в Содружество и соблюдайте их". Подписывая этот договор, "мы тем самым подписываем не только образование нового Союза, но мы подписываем себе действительную самостоятельность, действительный суверенитет. Ликвидацию двоевластия в нашей республике".

Стенограмма встречи депутатов СССР от РСФСР с Г.Бурбулисом 10 декабря 1991 года. Архив Горбачев-Фонда. Фонд №2, опись №1.

10 декабря Верховный Совет республики Беларусь ратифицировал Соглашение о создании СНГ и принял постановление о денонсации Договора 1922 года об образовании СССР.

10 декабря, выступая на четвертой сессии Верховного Совета Украины, Кравчук в резкой форме выступил против центра и лично Горбачева, против обвинений в развале Союза. "Собрались руководители трех великих держав, трех великих народов

договориться о том, как каждое государство будет решать свои вопросы, помогать друг другу..."

Рабочая газета. Киев. 1991. 13 декабря.

10 декабря 1991 года Верховный Совет Украины ратифицировал Беловежское соглашение.

11 декабря Киргизия и Армения заявили о присоединении к СНГ.

11 декабря в программе новостей Эн-Би-Си передала интервью М.С.Горбачева:

"Наступил самый критический момент в жизни страны. Надеюсь, что дело не дойдет до чрезвычайных ситуаций, хотя какие-то формы авторитарной власти могут оказаться необходимыми в трудной ситуации, когда понадобится твердая исполнительная власть".

Отвечая на вопрос о его отношении к Б.Н. Ельцину, М.С.Горбачев говорит: "Должен сказать, что мы с ним сотрудничали, и это имело большое значение, но внезапно Президент России изменил позицию, изменил свой курс, и это меня весьма беспокоит".

Правда. 1991. 12 декабря.

11 декабря М.С.Горбачев дал интервью главному редактору "Независимой газеты" Виталию Третьякову.

"- Не кажется ли Вам сегодня, - спросил Третьяков, - что Ваша политика, нацеленная на подписание Союзного договора, и включенный в нее ново-огаревский процесс оказались ошибочными?

- Нет, я убежден, что Союзный договор как база для реформирования унитарного многонационального государства просто необходим...

Я хочу, чтобы никто не подозревал у меня каких-то коварных замыслов. Уже, видимо, пришло время сказать, что я не собираюсь претендовать на лидерство в каких-то новых структурах, выдвигать свою кандидатуру - для меня это вопрос неактуальный. А пресса запускает этот вопрос: вот, мол, гонит Горбачев под себя эти структуры. Это самое примитивное толкование. Нет, меня интересует именно реальность, мир, каким он предстает вокруг, его переплетенность - человеческая,

экономическая, стратегическая... Это затрагивает всех, все республики и даже Прибалтику. И там придется еще договариваться, ибо если разрушается часть структуры, то разрушается она вся. Это все реальности. Эрозия будет происходить большая, и мы схлопочем очень плохую ситуацию. Поэтому я бьюсь за то, что нам нужно союзное государство, "мягкий Союз". "Мягкий" в том смысле, что суверенные государства сами договариваются и сами формируют тот Центр, который им нужен. Но обязательно Союз. Поэтому я считаю, что правильным был тот договорный процесс, который, собственно, был уже завершен к августу: и мы должны были подписать Союзный договор.

Я убежден, что нам нужен Союз. Сейчас получили соглашение, которое подписано тремя славянскими республиками. И уже, можно сказать, раскололи страну, заложили много бомб, запутали весь процесс.

- Вы за единое экономическое, политическое, правовое пространство - собственно, в этом суть Союза?.. - спросил Третьяков.

- Да, чтобы обеспечивалось более эффективное взаимодействие. Но они соединились на соглашении, которое имеет в виду, что произойдет процесс разъединения и будет Содружество... Процесс согласования, взаимодействия будет очень осложнен. Именно поэтому я и возражаю. Эта моя позиция появилась не с ходу и не вчера. Я ее уже полтора года отстаиваю, когда я пришел к выводу, что мы не можем в этой стране разделиться. Так тут все перемешалось и связалось. Говорят, что Горбачев подстрекает людей своими рассуждениями. Нет, я лишь обращаю внимание на факты и последствия, чтобы все это было осмыслено при принятии окончательного решения. Вот моя мысль, и пусть люди решают. Им надо дать возможность принять решение.

Я независимость не рассматриваю как вызов Союзу, а тем более выход из Союза. Только как реализацию своего суверенитета.

Считаю, что в плане направленности, видения перспектив у нас принципиальных расхождений с Ельциным нет. В методах, способах решения этих задач - есть. Серьезное расхождение - о концепции Союза. А это теперь скажется на всем. “

Горбачев М.С. Декабрь 91... с.59-60.

12 декабря М.С.Горбачев встретился с группой журналистов. Он, в частности, сказал: “Не убежден, что подписанные в Белоруссии соглашения обладают механизмами их реализации”. Отвечая на вопрос, - а если снизу все-таки пойдет образование нового сообщества? - Горбачев сказал:

“Дай Бог, если я ошибаюсь. Хочу, чтобы я ошибся. ...Я уйду в отставку в одном случае, если поставят крест на Союзном договоре. Я сделал все, что мог. Я проявлял гибкость, когда меня мяли и ВПК, и партия, но главные идеи избавления от тоталитаризма протащил, с ошибками, со всем, но главное - состоялось. В моей жизни... уже состоялось. А так измениться, отказаться от Союза... я не могу”.

Комсомольская правда. 1991. 13 декабря.

12 декабря газета “Советская Белоруссия" поместила статью Л.Федорова "Союз умер - да здравствует Содружество", в которой, помимо привычных обвинений в адрес центра, в частности, говорится, что под ново-огаревский процесс были заложены две мощные мины. Прежде всего неудавшийся августовский путч. “А второй миной, бабахнувшей в самый неподходящий момент, многие считают понятную психологически, но совершенно недопустимую политически послепутчевую линию "старшего брата", реакцию победившей российской демократии”. Демарш России насчет возможных пограничных претензий к соседям, единоличная (без консультаций и уведомления других республик) "приватизация" ею бывшей общесоюзной собственности, в том числе Гознака, Гохрана, науки, оборонного комплекса, и т.д. Жесткая экономическая политика России. Отсюда - опасения других республик в отношении нового диктата Кремля и Старой площади. “В суверенных ныне столицах были просто шокированы столь откровенной демонстрацией российской великодержавности. Разве можно было в таких условиях ждать иных результатов референдума на Украине?”

12 декабря Верховный Совет РСФСР ратифицировал "Соглашение о создании Содружества Независимых Государств".

Из речи Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина на четвертой сессии Верховного Совета РСФСР:

"...7-8 декабря произошли события принципиальной важности. Главы государств Беларуси, Российской Федерации, Украины после напряженных переговоров заключили Соглашение о создании Содружества Независимых Государств.

...Переговоры в Беларуси стали закономерным следствием тех процессов, которые развивались в течение последнего времени.

...Еще два года назад стало ясно, что союзные структуры не способны к коренному обновлению. Наоборот свои последние жизненные силы командная система бросила на сохранение своего всевластия, стала главным препятствием реформ. Декларации о суверенитетах 1990 года коренным образом изменили ситуацию. Практически был поставлен крест на унитарной модели Союза. Но понять это не смогли или не захотели. Наоборот начался многомесячный период, почти год, подготовки Союзного договора, часто он шел с позиции силы.

Только в апреле в Ново-Огареве был сделан, наконец, шаг навстречу реальности. Но это произошло слишком поздно. За все время переговоров 8 республик из 15 уже отвернулись от Союза. Снова возник соблазн сохранить - хоть в урезанном виде - власть над республиками. Несмотря на это, республики были готовы пойти на компромисс и подписать Союзный договор ради того, чтобы хоть немного ускорить реформы и пойти вперед более быстрыми темпами. Суверенные республики рассчитывали закрепить в Договоре обязательные правила взаимоотношений, которые берут на себя как республики, так и центр. Такой подход был уничтожен в дни августовского путча, который зрел и готовился в недрах руководства.

...После августа распад СССР вступил в последнюю стадию, началась его агония. Большинство государств провозгласило свою независимость, приняло соответствующие законодательные акты. Некоторые союзные республики официально вышли из Союза и были признаны на международном уровне. А в это время мы буквально стали тонуть в бесконечных переговорах и согласованиях, широких и узких обсуждениях, консультациях. Все это приобрело характер какой-то дурной бесконечности. На фоне острейшего экономического кризиса и нехватки самого необходимого подобные игры все более раздражали рядовых граждан.

Итогом такого развития событий могло быть только одно - дальнейшая дезинтеграция страны.

Чтобы как-то облегчить свое положение, республики начали предпринимать меры к спасению в одиночку, к защите своих интересов собственными силами. Обозначилась опасная тенденция. Уже завтра реальностью могли стать и товарные блокады, и закрытые границы, и экономические войны.

1 декабря народ Украины высказался на референдуме за независимость. Украина отказалась подписывать Союзный договор. Последствия этого очевидны: серьезное нарушение геополитического равновесия в мире, эскалация конфликтов внутри бывшего Союза, проблемы государственных границ, национальных валют, собственных армий и другие. А ведь на Украине имеется ядерное оружие. В этих условиях заключать Договор о союзе из 7 республик без Украины и при этом оставаться спокойными, ждать очередных согласований, ничего не предпринимать - было бы просто преступно. ...Необходимо было срочно предпринять решительные шаги, чтобы переломить неблагоприятный ход событий.

В Минске в конце прошлой недели это было сделано. Главный итог состоит в следующем. Три республики, которые выступали учредителями СССР, приостановили процесс стихийного, анархичного распада того

общего пространства, в котором живут наши народы. Была найдена единственно возможная формула совместной жизни в новых условиях - Содружество Независимых Государств, а не государство, где никто не имеет независимости.

...В нынешних условиях только Содружество Независимых Государств способно обеспечить сохранение складывающегося веками, но почти утраченного сейчас политического, правового и экономического пространства. Только Содружество способно упрочить его на новой, добровольной и демократической основе.

Соглашение является базой для динамичного развития нового типа связей между суверенными государствами. Положен конец самому главному препятствию к этому - союзному центру...

Мы сумели быстро найти взаимопонимание, потому что в Соглашении нашло отражение то, за что бились наши государства, наши парламенты все это время. Основные позиции и подходы были согласованы еще год назад, когда четыре республики - Беларусь, Казахстан, Россия и Украина - в декабре прошлого года вели подготовку четырехстороннего соглашения. Но тогда оно, правда, не было заключено, но его принципиальные моменты выдержали практически все испытания времени.

Важнейший итог переговоров в том, что достигнуто соглашение о взаимодействии при проведении экономической реформы. Впервые за много месяцев значительная часть экономического пространства бывшего Союза будет развиваться в соответствии с согласованной экономической политикой. Речь идет не только о движении в одном направлении, но прежде всего о тесном взаимодействии, о едином темпе и последовательности действий.

...Соглашение предусматривает тесное сотрудничество государств Содружества в обеспечении мира и безопасности, их волю к ликвидации всех ядерных вооружений, а также к всеобщему и полному разоружению.

Содружество Независимых Государств будет обеспечивать единство военно-стратегического пространства, единство ядерных сил под объединенным командованием. Общее мнение - создать Оборонительный союз с единым командованием стратегическими вооруженными силами.

Особая тема достигнутых договоренностей - права человека. Было выражено полное единодушие по этому вопросу... В Содружестве недопустима дискриминация по национальному или иным признакам. В Соглашении заключена воля наших государств способствовать полнокровному развитию как коренных наций, так и национальных меньшинств.

Важнейший момент - признание принципа открытых границ для граждан наших стран.

...С огромным трудом найдена наконец единственно возможная формула Содружества государств-членов бывшего Союза. Может быть, это последний шанс. Торпедировать его сегодня - значит вступить в прямую конфронтацию с народами, сделавшими свой выбор, в том числе на союзном референдуме. Это неизбежно обречет людей на новые страдания, ввергнет в хаос не только наши государства, которые хотят жить вместе, но и создаст реальную угрозу человечеству."

Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР. Бюллетень № 21. 12 декабря 1991 года с.2-4.

Документ был ратифицирован практически без обсуждения. На все выступления был отведен один час. Некоторые депутаты возражали против такого режима работы и требовали созвать Съезд для ратификации Соглашения. Выступавшие отмечали непроработанность, противоречивость многих положений Соглашения.

Депутат *Бабурин С.Н.*: "Смысл решения, которое нам предстоит принять, сводится, если отбросить все оговорки, околичности к одному: чтобы избавиться от недееспособного центра во главе с Горбачевым - предлагается ликвидировать наше государство."

Депутат *Травкин Н.И.*: "Минское соглашение может быть принято в дополнение к тому Союзному договору, который обсуждался президентами республик и был внесен на рассмотрение сессий Верховных Советов. ...Это было бы нормальное дополнение, которое определяло бы и наши переходные отношения с Украиной. Я убежден, что и Украина дозреет, люди дозреют. Сама экономическая ситуация заставит это понять, и они придут в Союз.

Мы как россияне не можем на себя брать моральную ответственность за ликвидацию этого государства. Давайте свою подпись поставим, а дальше будем смотреть. Но если никто не присоединится к этому Союзу, тогда скажем: вот, никто не желает, поэтому мы вынуждены действовать по-другому. То есть, это принять мы вправе, и проголосовать за Союзный договор, вынесенный в результате ново-огаревских соглашений, а затем проголосовать еще за ратификацию и минского соглашения. ...Призываю депутатов подумать и ратифицировать и то соглашение, и другое."

При том, что почти все выступившие высказывали замечания по соглашению, при голосовании подавляющее большинство высказалось за его ратификацию.

Результаты голосования: из 201 человека (81,4%) "за" голосовало 188 человек (76,1%), "против" - 6 человек (2,4%), воздержались - 7 человек (2,8%). "Против" голосовали: Бабурин С.Н., Исаков В.Б., Константинов И.В., Полозков С.А., Лысов П.А. и Павлов Н.А.

Четвертая сессия Верховного Совета РСФСР. Бюллетень №21. 12 декабря 1991 года. с.17, 20, 47-48.

Заявление Президента СССР

Верховные Советы Республики Беларусь и РСФСР приняли решение об отзыве своих представителей из Верховного Совета СССР. В связи с этим заявляю следующее.

Подобные решения в нынешней трудной политической и социально-экономической ситуации в стране не служат стабильности общества. Сейчас, когда на карту поставлена судьба государства, надо все сделать, чтобы

решения по этому главному вопросу были продуманными, взвешенными и безошибочными. А это можно сделать только на основе конституционности и нормального демократического процесса. Торопливость здесь недопустима, ибо она может обернуться тяжелыми последствиями для народов.

Призываю парламенты обеих республик еще раз вернуться к рассмотрению этого вопроса.

М. Горбачев

12 декабря 1991 года.

Правда. 1991. 14 декабря.

12 декабря состоялась встреча М.С.Горбачева с Б.Н. Ельциным. По ее окончании Ельцин заявил журналистам: "Сопротивление соглашению о Содружестве независимых государств со стороны Президента СССР, тем более связанное с применением силы, исключается".

13 декабря в Ашхабаде состоялась встреча глав государств Средней Азии и Казахстана. Стороны в основном одобрили инициативу создания СНГ, однако подчеркнули, что должно быть обеспечено равное участие всех бывших республик Союза в процессе выработки документов и решений о новом формировании.

16 декабря Верховный Совет Казахстана принял Закон о государственной независимости республики.

16 декабря журнал "Тайм" опубликовал интервью М.С.Горбачева, в котором он, еще раз подтверждая свою приверженность идее обновленного Союза, повторяет:

"Если другие республики придут к общему решению, что они хотят сформировать Содружество, то я как человек, преданный принципам демократии и конституционного правления, и исходя из своих убеждений и своей роли как Президента должен буду уважать этот выбор. Но я выступаю за поэтапный, постепенный процесс, который не будет способствовать развалу и хаосу."

17 декабря М.С.Горбачев встретился с руководителями палат Верховного Совета СССР, проинформировав их о своем послании главам государств - участникам встречи, которая намечена в Алма-Ате.

18 декабря М.С.Горбачев направил послание участникам встречи в Алма-Ате по созданию Содружества независимых государств:

“Уважаемые товарищи!

Перед встречей, которая определит, каковы будут отношения между новыми суверенными государствами и какое место они вместе и раздельно займут в мировом сообществе, хочу поделиться с вами некоторыми соображениями.

Полагаю, у меня есть на это право - и моральное, и политическое.

Ратификация соглашения о создании содружества независимых государств Верховными Советами РСФСР, Украины, Беларуси и готовность Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана и Туркменистана войти в состав учредителей содружества коренным образом изменили ситуацию. Государственная форма жизни многочисленных народов великой страны начинает свою новую историю. На её территории образуются несколько независимых государств. На смену длительному и трудному историческому процессу формирования единой страны приходит процесс её разъединения, расчленения. И он также не будет легким. Тут не должно быть никаких иллюзий. Очевидно, что общество еще не осознало, что это - поворот колоссального масштаба, затрагивающий основы жизни народов и граждан.

С самого начала перестройки мы шаг за шагом шли к тому, чтобы все республики обрели подлинную независимость. Но я все время настаивал на том, что нельзя допустить распада страны. Таково было и есть мое понимание воли народов, выраженной на референдуме, - как их стремление к независимости при сохранении целостности исторического союза. Эта мысль и это беспокойство лежали в основе моей формулы о "Союзе суверенных государств", которая первоначально встретила вашу поддержку.

Пишу вам не для того, чтобы возвращаться к дискуссии на эту тему. Сейчас реальностью становится идея содружества независимых государств. И важно, жизненно важно, чтобы этот сложнейший процесс не усилил

разрушительные тенденции, наметившиеся в обществе. Ведь для всех очевидно, что переход будет происходить в обстановке глубочайшего экономического, политического и межнационального кризиса, значительного снижения жизненного уровня.

Со всей серьезностью я отнесся к тому, что содержится в документах, принятых в Бресте и Ашхабаде, в ратификационных постановлениях Верховных Советов трех республик. Обдумывая свои соображения, я учитывал и общественную реакцию внутри и вне страны, вопросы, которые остались открытыми.

Смысл соображений в том, чтобы очертить минимум положений, без которых содружество в современных условиях, как мне представляется, не сможет стать жизнеспособным.

Среди них, оговорюсь сразу, есть вещи очевидные, которые все вы признаете. Но я тоже не могу их не зафиксировать в своем послании.

Первое. Должно быть четко зафиксировано понимание содружества как многонационального образования при абсолютном равенстве не только самих государств, но и живущих в них национальностей, всех религий, традиций, обычаев, геополитического местонахождения.

Наиболее подходящим названием поэтому для содружества мне представляется: "Содружество европейских и азиатских государств" (СЕАГ).

Второе. Мало просто официально признать Декларацию прав человека и демократических свобод. При уникальной расселенности людей на огромных пространствах, где на протяжении веков перемешивались и пересекались судьбы миллионов семей, где десятки миллионов смешанных браков, проблема открытости границ и гражданства должна быть проработана особенно тщательно.

Уверен, что у всех, кто не заражен национализмом и сепаратизмом, а это сотни миллионов, неизбежно возникнет чувство утраты "большой Родины". А когда практически начнется процесс государственного,

административного и прочего размежевания, определения условий гражданства, это затронет очень многих самым непосредственным образом - в быту, на производстве, в человеческих связях.

Поэтому, возможно, на какой-то довольно длительный период придется согласиться с нормой - "гражданин содружества" наряду с гражданством в соответствующем государстве.

Боюсь, что, если это все не будет обдумано, решено и надежно гарантировано, концепция содружества будет отвергнута на народном уровне.

Третье. Для стабильности содружества решающее значение имеет создание социально ориентированной рыночной экономики, беспрепятственное развитие и защита всех форм собственности. Я разделяю мнение тех, кто считает необходимым подтвердить решимость участников содружества соблюдать Договор об экономическом сообществе и завершить работу над комплексом приложений, предусматривающих необходимые условия создания общего "евразийского рынка". В том числе - согласованные меры по таким важным вопросам, как валютно-финансовая и банковская система, методика ценообразования и налогообложения, таможенные сборы, бюджетные ассигнования на оборону и другие общие цели.

Я убежден: потребуются соответствующие структуры экономического взаимодействия в рамках содружества.

Убежден и в другом: все это станет возможным, заработает на благо людей и народов только в условиях действительных гарантий экономических прав и свобод личности, их безусловной защиты в законе и на практике.

Четвертое. С полной ответственностью и знанием дела относительно целостной системы военно-стратегической безопасности страны могу

сказать, что малейшие попытки дезинтегрировать эту систему чреваты бедой международного масштаба.

С точки зрения утверждения реального суверенитета членов содружества делить эту сложнейшую и крайне дорогостоящую систему нет никакой необходимости. Договаривающиеся стороны могли бы определить **безотлагательно** структуры единого контроля и главнокомандования стратегическими силами, включая все основные военно-технические и научно-оборонные компоненты. Коллективное командование - это абсурд. Коллективным может быть контроль за состоянием и содержанием вооруженных сил и за проведением согласованной военной политики.

Совместного решения требует и проблема реформирования и сокращения армии. Это теперь - крупнейшая **социальная** проблема. Одновременно это проблема политической безопасности на территории всей страны, которой пока принадлежат испокон века единые вооруженные силы.

Пятое. Самостоятельная, суверенная деятельность каждого члена содружества на мировой арене правомерна. Но если есть содружество, а это политическое образование, то должно быть и его политическое представительство в мировом сообществе. По типу, скажем, Европейского сообщества, которое является **субъектом международного права.** Отказывать в таком статусе содружеству нельзя еще и потому, что от СССР оно унаследует статус ядерной сверхдержавы. От такого наследства так просто не избавиться. Иначе произойдет срыв международного доверия, будет нарушен Договор о нераспространении ядерного оружия, который все суверенные члены содружества вроде бы обязались подтвердить.

Я не представляю себе, как можно сохранить общую стратегическую оборону без минимума общей внешней политики.

Самое разумное было бы иметь структуру по делам внешних сношений, приспособив её к нуждам и принципам содружества, включая и вопрос о членстве в Совете Безопасности ООН.

Подписи Союза стоят под важнейшими документами эпохи - декларациями и договорами. Остаются действующими 15.000 внешнеэкономических соглашений. Просто это все перечеркнуть - значило бы с первых шагов нанести ущерб международному престижу содружества и его реальным интересам.

Так же как все члены содружества, очевидно, подтвердят свою приверженность принципам современной демократии (свободные выборы, разделение властей, политический, идейный, религиозный плюрализм, правовое государство, гражданское общество, права человека), они должны воспринять и внешнеполитический курс, построенный на новом мышлении. Он получил признание во всем цивилизованном мире.

Шестое. Будет нанесен невосполнимый урон духовному развитию всех народов, если уже сейчас члены содружества не договорятся о координации (и о ее органах) в области науки и культуры, языка межнационального общения, охраны памятников, об источниках содержания музеев, мирового класса театров, библиотек, архивов, крупнейших институтов, лабораторий, обсерваторий и т.п.

Седьмое. О процедуре правопреемства. Начинать новую эпоху в истории страны надо с достоинством, с соблюдением норм легитимности. Одной из причин исторических несчастий наших народов являются как раз грубые разрывы, разрушительные перевороты, захватные методы в ходе общественного развития.

И есть предпосылки, есть и опыт, чтобы действовать в рамках демократических правил.

Поэтому я предложил бы после ратификации документа о содружестве и обмена ратификационными грамотами провести заключительное заседание Верховного Совета СССР, который принял бы свое постановление о прекращении существования Советского Союза и передаче всех его

законных прав и обязательств содружеству европейских и азиатских государств.

Таковы мои самые общие соображения. Они продиктованы ответственностью за конечный успех великого дела, начатого в 1985 году.

М. Горбачев.

18 декабря 1991 года. “

Правда. 1991. 20 декабря.

18 декабря М.С.Горбачев принял участие в организованной советским телевидением и американской телекомпанией Эй-би-си беседе под названием “Уход”.

“...Если соглашение о Содружестве - реальность и процесс выходит уже на алма-атинскую стадию, то задача всех, и в том числе моя как Президента, насколько возможно помочь формулированию такого соглашения, которое будет содействовать жизнеспособности нового образования - Содружества Независимых Государств.

Для меня как политика и Президента нет выше приоритета, чем условия жизни и сама жизнь людей. И если сегодня они связывают надежды с Содружеством, считают, что соглашение о Содружестве будет укреплять согласие, взаимодействие, то надо помочь, чтобы эти ожидания, насколько возможно, оправдались.

Ведь процесс пошел. Верховные Советы высказываются “за”. Надо с этим считаться, таковы законы политики.”

Горбачев М.С. Декабрь-91.., с.89.

18 декабря Совет Республик Верховного Совета СССР в составе входящих в него депутаций суверенных государств принял заявление, в котором выразил понимание соглашения Республики Беларусь, РСФСР и Украины о создании содружества независимых государств как реальной гарантии выхода из острейшего политического и экономического кризиса.

Совет Республик выразил надежду на продолжение начатого процесса формирования и укрепления содружества независимых государств, их правопреемственности. Отметил, что “переход от союзной государственности к

содружеству независимых государств, правопреемственность в деятельности Верховного Совета СССР и координирующих институтов содружества должны осуществляться только на правовой основе. Недопустимы антиконституционные действия по отношению к Верховному Совету СССР и Президенту СССР".

Правда. 1991. 19 декабря.

19 декабря Б.Н.Ельцин объявил о прекращении деятельности МИДа СССР.

20 декабря Президиум Верховного Совета РСФСР принял постановление об упразднении Государственного банка СССР.

21 декабря в Алма-Ате состоялось подписание Декларации глав одиннадцати государств в поддержку Беловежского соглашения. "С образованием Содружества независимых государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование."

21 декабря М.С.Горбачев дал интервью корреспонденту "Московской правды" Э. Котляру:

"...Мои размышления все больше приводят к мысли, что политическая борьба наложила негативный отпечаток на процесс суверенизации союзных республик. И он приобретал все более острые формы в связи со своеобразной позицией Российской Федерации, высшие органы власти которой во главу угла поставили не столько реформирование Союза, сколько разрушение центра любой ценой. Это оказало решающее воздействие и на позицию других республик. Ситуацией воспользовались сепаратисты. Об этом сейчас не любят вспоминать... Но именно с этого момента начала нарастать война законов, разрушившая функционирование органов власти, повлекшая развал финансов, экономики. ...Любое решение центра встречало со стороны республик возражения: не вмешивайтесь, вы нарушаете суверенитет.

...Но вот теперь пошли иные процессы. Возникло Содружество Независимых Государств без общего центра. Каким же оно может стать? ...Много непредвиденного может произойти, если не проработать в деталях все сложные аспекты новых взаимоотношений между членами Содружества".

Горбачев М.С. Декабрь-91.., с.102-103.

23 декабря во время встречи М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина согласован документ о прекращении деятельности МЭК с 30 декабря. Обсуждены вопросы, связанные с прекращением деятельности других союзных структур.

24 декабря "Комсомольская правда" опубликовала интервью "с первым и последним Президентом СССР" (беседа состоялась 18 и 23 декабря). Говоря о беловежском соглашении, М.С.Горбачев заметил: "У людей даже появилось ощущение, что это своеобразный переворот, только без танков". Однако "я не скажу, что это государственный переворот, я не пойду на это. Союз трансформируется в Содружество".

Из книги М.С.Горбачева "Декабрь-91. Моя позиция":

"...После украинского референдума процесс создания нового Союза сошел со своей колеи. Конечно, позиция украинского руководства сыграла свою роль. И вскоре после Минских и Алма-Атинских соглашений замысел открылся полностью. Но существенно важно и то, что украинский феномен был использован руководством России, чтобы добить идею Союза. В окружении Президента России давно ходила концепция - "Союз без центра". Я же считал это ошибкой, и прежде всего с точки зрения интересов России, не говоря уже о других республиках. Без союзного центра России отводилась бы совсем другая роль.

Центр объективно в "мягком Союзе" был необходим. Он необходим и России, чтобы она могла осуществлять свою роль. Он необходим республикам как их центр, где поддерживается паритет, где можно вести обсуждение, согласование и т.д.

В первых числах декабря мне на стол положили результаты самого последнего опроса общественного мнения. Оказалось, что число людей, выступающих за Союз, стало еще больше, чем месяц назад.

Вот основа, на которую опиралась моя позиция."

Горбачев М.С. "Декабрь-91...", с.30.

25 декабря в 19 часов М.С.Горбачев выступил по телевидению с заявлением:

"В силу сложившейся ситуации с образованием Содружества независимых государств я прекращаю свою деятельность на посту Президента СССР. Принимаю это решение по принципиальным соображениям.

Я твердо выступал за самостоятельность, независимость народов, за суверенитет республик. Но одновременно и за сохранение союзного государства, целостности страны.

События пошли по другому пути. Возобладала линия на расчленение страны и разъединение государства, с чем я не могу согласиться.

...Тем не менее я буду делать все, что в моих возможностях, чтобы соглашения... привели к реальному согласию в обществе, облегчили бы выход из кризиса и процесс реформ."

Российская газета. 1991. 26 декабря.

25 декабря в 19.38 над Кремлем спущен красный флаг и заменен российским трехцветным.

Вместо заключения

Без августовского путча-91 никто не смог бы развалить СССР

Свидетельские показания М.С. Горбачева, данные под присягой на заседании Верховного Суда РФ 7 июля 1994 года

Почему экс-президент явился в суд

"... Этот суд пытаются превратить в политический процесс против экс-президента, а заодно представить захват власти патриотической акцией. Людей пытаются ввести в заблуждение, но делается это все в расчете на простаков. Правда, таких и немало. Я не хочу их обвинять за иногда обидную для меня реакцию, которую, в том числе мне, пришлось почувствовать и сейчас.

Но как же все эти трагические события начинались?

Срыв подписания нового Союзного договора - это дело рук ГКЧП. Более того, события, предшествовавшие августу, лишний раз убедили меня, что если мы будем продолжать реагировать на подобные преступления, как на фарс, у нас будут следовать перевороты один за другим. **Мы уже пережили заговор в Беловежской пуще,** который доконал после августовского переворота единый Союз. Затем **мы пережили кровавые события 3-4 октября,** когда на наших глазах расстреляли парламент, а по сути дела, нас с вами, всю страну. Так мы никогда не состоимся как страна, где каждый будет чувствовать себя гражданином, если будущее страны будут определять очередные переворотчики.

Обо всем этом я должен был сказать для того, чтобы пояснить свои сомнения перед явкой в суд".

Путчисты, выдавая себя за патриотов СССР, фактически способствовали развалу Союза. И движущим мотивом их действий было не сохранение великого государства, а сохранение своих должностей и привилегий

"... К середине августа 1991 года Союзный договор, рожденный в тяжких муках, был готов к подписанию. Одни считали, что этот договор провоцирует развал Союза, так считали, например, и участники

августовского заговора. Другие утверждали, что договор призван сохранить империю. Вот в такой обстановке, при расколотом обществе, при наличии очень сложной ситуации необходимо было найти тот вариант документа, при подписании которого обеспечивалось сохранение страны, государства, и уже тогда искать пути выхода из кризиса, в котором мы оказались.

И еще. К этому времени мы уже имели антикризисную программу кабинета Павлова. Она уже была принята Верховным Советом, и, что особенно важно, ее рассмотрели все республики. Двенадцать республик программу приняли безоговорочно, из прибалтийских одна республика присоединилась, две заявили о своем участии в Программе без ее подписания.

Обо всем этом я говорю, потому как вне контекста времени трудно понять и происшедшие в августе события.

24-25 июля состоялся пленум Центрального Комитета партии. Что на нем обсуждалось? Главным образом проект новой Программы. Партия уже раскололась на несколько течений внутри себя, по меньшей мере, на три крупных течения. Необходимо было принимать решение. Сколько раз меня подталкивали с леворадикальной стороны: бросьте, оставьте пост Генерального секретаря, надо раскалывать компартию, она мешает проведению реформ. Но я понимал, что собою представляла КПСС в наших условиях: это все общество, это костяк общества, это структура, которая своими корнями доходит вплоть до детского сада, уже не говоря о производстве и научных коллективах. И ломка этой структуры означала уничтожение страны.

Даже после августовского путча, когда меня унижали публично на российском Верховном Совете, когда один из депутатов потребовал выдворить коммунистов из страны, я ответил ему, что до этого не додумался даже больной мозг Сталина - до выдворения восемнадцати миллионов человек и их семей. И Ельцину, требовавшему запрещения компартии, я ответил, что он может запретить деятельность организаций, сотрудничавших

с гекачепистами, но при чем здесь миллионы рядовых коммунистов? Они были и такими останутся. Коммунистическая идея жила до нас, при нас, и после нас существовать будет. Иначе мы должны будем раздавить людей и покончить с тем самым инакомыслием, которое является неотъемлемым элементом демократии.

Большие мои надежды были связаны с новой Программой партии. Думал, что в ноябре-декабре мы придем к внеочередному съезду, и это даст нам возможность цивилизованно, в рамках партийного процесса размежеваться. Кто-то поддержит новую Программу, кто-то останется при старой, кто выйдет вообще из партии. Но это было необходимым условием для недестабилизации страны.

В условиях критической ситуации, которая складывалась с декабря 1990 года (события в Вильнюсе, апрельский пленум, требования отставки президента) мы пришли к принятию документа, способного стабилизировать общество и страну. Запускались, таким образом, очень важные механизмы, которые помогли бы нам удержать страну от крушения, продолжить реформы. **И это как раз и не устраивало тех, кто не мог рассчитывать в рамках демократических процедур удержаться в прежних креслах. Они не верили, что им удастся выиграть предстоящие выборы, а значит, и пошли на антиконституционный переворот.**

Члены ГКЧП и их сообщники настаивают на своей правоте, это их право. Более того, считали и считают, что их позицию разделяло большинство общества. Но если бы дело обстояло именно так, то почему бы им было не собрать съезд, выдвинуть свои требования и предоставить возможность депутатам решить: кто прав, а кто не прав, кого оставить на своих постах, а кого попросить их освободить? К тому же съезды собирались регулярно, и всегда имелась возможность созвать внеочередной.

Возникает вопрос: почему же они на это не пошли? Мое мнение таково. Попытка свергнуть президента на съезде народных депутатов в декабре 1990 года провалилась. Провалился и заговор с целью замены

генерального секретаря в апреле 1991 года. Не удалась и попытка, предпринятая в июне того же года, когда на сессии Верховного Совета выступил Павлов с требованием предоставить ему чрезвычайные полномочия, а на закрытом заседании Крючков, Язов и Пуго попытались нагнать страху на депутатов россказнями о положении в стране. И тем не менее Верховный Совет не согласился с их претензиями и принял свои решения.

И вот тогда, когда им не удалось демократическим путем доказать свою "правоту", они пошли на антиконституционный переворот, на захват власти. Не останавливаясь и перед обманом общества, тем самым толкнув страну в путч.

Я твердо убежден в том, что в 1991 году поворот назад был невозможен, слишком серьезные перемены произошли в обществе, в том числе и в армии да и в силовых структурах.

Кстати, и тогда, и после их возвращения из Фороса **Лукьянов сказал** своим помощникам-юристам Иванову и Рубцову: **затеяли путч авантюристы, они толкают страну в пропасть.**

С самого начала было ясно, что переворот обречен. Об этом я сказал и посланцам ГКЧП 19 августа 1991 года в Форосе, когда мне предъявили три ультиматума.

Таким образом, путчисты сорвали конституционный процесс реформирования Союза".

Ельцин воспользовался результатами путча, чтобы расколоть СССР, а затем и ликвидировать его

"После августовских событий все республики в течение нескольких дней заявили о своей независимости. Этому способствовали, кстати, и шаги Президента Российской Федерации, который даже после возвращения президента Союза из Фороса еще на протяжении долгих дней издавал указы, обязывающие к подчинению союзные структуры. Мне пришлось вмешаться, состоялся серьезный разговор, и только тогда издание подобных указов

прекратилось. Но это подтолкнуло республики к суверенитету, поскольку из России им явно пытались навязать свою волю. Россия брала на себя право командовать и управлять всеми, не считаясь ни с чем.

Я свидетельствую, что утверждение генерала Варенникова и других лиц, причастных к делу ГКЧП, что новый Союзный договор означал, якобы, развал страны, **искажает реальную картину событий**... Для меня главным является следующее. Заключение нового Союзного договора было реальной альтернативой развалу Союза...

Путчисты утверждают, что подготовленный к подписанию договор расходился с результатами проведенного весною референдума. Подобное пришлось на днях услышать даже в Государственной Думе.

Зачитаю лишь отдельные фрагменты сообщения Центральной комиссии по проведению референдума о единстве СССР.

Казахская ССР. Голосование на референдуме проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: считаете ли вы необходимым сохранение Союза ССР как союза равноправных суверенных государств?..

Далее. Наряду с общесоюзным референдумом **в России** избиратели должны были ответить на вопрос: считаете ли вы необходимым введение поста президента РСФСР, избираемого всенародным голосованием? Всем ясно, каков статус этой республики в Союзе, и та роль, что могла быть уготована ее президенту.

И наконец, **на Украине** вопрос был поставлен еще хлеще. В день общесоюзного референдума Верховный Совет республики предложил и свой вопрос: согласны ли вы с тем, что Украина должна быть в составе Союза Советских Суверенных государств на основе Декларации о государственном суверенитете республики? Форма вопроса, предлагавшегося Верховным Советом СССР, очень трансформировалась.

Я хочу напомнить, что, когда решался вопрос о референдуме, всячески пытался его заволокитить и не поставить на голосование Лукьянов. А справа

от меня сидел Ельцин, который был категорически против вообще референдума. И когда все же Съезд поставил этот вопрос на голосование и поддержал проведение референдума, и раздались бурные аплодисменты, Ельцин взял ручку и со злостью бросил ее под стол.

Вот вам реальная картина. Один сидит с этой стороны, другой - с этой, а надо было вместе идти к подписанию нового Союзного договора".

Для чего собирался Совет безопасности?

"... Уже с учетом результатов проведенного референдума нам пришлось обсуждать дальнейшие действия. Тогда, 10 апреля, собрался Совет безопасности, об этом сейчас никто не упоминает. На нем мы попытались решить сложившуюся ситуацию. Если заниматься серьезной политикой, надо считаться с тем, что происходит в реальной жизни. Так вот, Совет безопасности предложил мне проявить инициативу в проведении встречи президентов республик. Так развивались события в последний год перед путчем".

Союзный договор, подготовленный командой Горбачева, давал шанс СССР, а всем гражданам - двойное гражданство. Тогда не было бы беженцев в своем Отечестве

"Подписание договора обеспечивало разумный политический баланс между интересами республик и центрального союзного руководства. Подписание договора 20 августа означало бы сохранение и обновление единого государства, Федерации. Это первый и основной принцип договора. Подписание договора означало бы и сохранение союзного гражданства, что было закреплено отдельным пунктом. Гражданин государства, входящего в Союз, являлся бы одновременно и гражданином Союза - ст.2 договора. Новый Союзный договор означал бы сохранение и развитие единого союзного рынка. Сохранялись бы единые (не "объединенные"!) Вооруженные Силы. Это бы мне хотелось особо подчеркнуть здесь, на заседании военной коллегии Верховного суда. Обеспечивались бы

государственная безопасность Союза, единая внешняя политика Союза (Ст.ст.5,6,14 проекта договора).

Сохранение, обновление, реформирование Союза было моей главной политической, нравственной, если хотите, задачей на посту президента СССР. Считаю, что **самой моей большой бедой, горестью является то, что страну не удалось сохранить единой.** На сохранении единства были сосредоточены все мои устремления, а опору я находил в воле народа, выраженной подавляющим большинством на референдуме. Кстати, напомню еще раз, что этот референдум состоялся по моей инициативе, вопреки активному сопротивлению".

Любое "чрезвычайное положение" - это покушение на свободу и демократию

"И еще одно очень важное обстоятельство проливает свет на принципиальное отличие моей позиции, основанной на сохранении единого Союза, от позиции участников ГКЧП. Весь мой политический и государственный опыт подсказывал, что сохранить Союз можно на демократической, конституционной основе. Я исходил из того, что следует стремиться к созданию правового государства и не следует втягивать армию в решение внутриполитических споров и разногласий. Не случайно в проекте нового Союзного договора было четко сказано, что не допускается втягивание войск Министерства обороны СССР внутри страны, кроме их участия в решении неотложных народнохозяйственных задач, в ликвидации последствий стихийных бедствий и экологических катастроф. А также в случаях, предусмотренных законодательством о введении чрезвычайного положения.

Я считал и считаю, что чрезвычайное положение - это мера крайне нежелательная, опасная, чреватая столкновениями и человеческими жертвами. Моя задача состояла в том, чтобы мирным путем, без крови обеспечить создание правового государства. Эта моя позиция особенно укрепилась во время известных событий в Тбилиси. Я исходил из того, что введение чрезвычайного положения может иметь место лишь в крайних

случаях, да и то только в полном соответствии с законом. Поэтому я поддержал принятие закона о чрезвычайном положении, которого у нас в стране никогда не было ранее. На этом я стоял твердо и решительно, кто бы ни упрекал меня в мягкотелости и нерешительности.

В конечном счете первенство закона, демократический и конституционный ход реформ для меня был и остается приоритетным.

Вот в этом и состоит коренное отличие моей позиции и позиции тех, кто, пытаясь оправдаться различными мотивами, идет на ложь и произвол, на грубое беззаконие, на насильственное навязывание собственной воли народу..."

Почему путчисты от раскаяния и покаяния перешли к агрессивному обвинению?

"Я должен сказать, что во всех письмах, которые имеются и в распоряжении суда, вплоть до декабря 1991 года проходящие по делу ГКЧП каялись, все просили о пощаде.

Кроме письма Крючкова ко мне, я готов передать суду, который при желании может приобщить их к делу, и другие письма, написанные по горячим следам и отличающиеся искренним раскаянием.

Хотел бы особо подчеркнуть, как бывший Верховный главнокомандующий Вооруженными Силами СССР, что большинство военачальников не пошли на поводу у антиконституционных действий гэкачепистов. Отказавшись выполнять преступные приказы, они внесли большой вклад в восстановление законной власти. Об этом я говорю для того, чтобы подчеркнуть, что позиция, которую занял Варенников Валентин Иванович, не отражала позиции большинства военнослужащих. ГКЧП пытался опереться на вооруженные силы, а не получив от них поддержки, потерпел поражение.

Не помогла ГКЧП и лживая ссылка на мнимую болезнь президента.

Я могу вспомнить, вернее, констатировать, что в результате действий ГКЧП было нарушено с трудом достигнутое равновесие политических сил в обществе...

Я еще раз утверждаю: развал Союза не был неизбежен. Участники Беловежской пущи сейчас пытаются утверждать, что он был неминуем. На этом же построена и мотивация своего преступления членами ГКЧП.

Теперь нам необходимо уже с учетом новых реальностей собирать новый Союз. В преподнесенных нам уроках мы должны найти понимание того, как должны сейчас действовать".

Рабочая трибуна. 1994. 15 июля.

Можно ли воссоздать Союз?

Из выступления М.С.Горбачева на парламентских слушаниях 5 июля 1994 года

"...Моя позиция и оценка таковы. Союз и необходим и возможен. В пользу этого говорят стратегические, экономические, культурные факторы. Страна жива, несмотря на то, что уже два с половиной года ее рвут на куски. Да, началось это еще раньше, в те времена, когда я был Президентом страны. Я уже об этом не раз говорил - моя ответственность огромна. Больше того - это моя самая большая боль, и никто уже меня не сможет освободить от ответственности за все произошедшее. Это мой крест до конца жизни. И я имею в виду не только Союз, но и все реформы.

Сегодня в пользу Союза и реинтеграции действуют факторы прежде всего человеческие. Обо всем этом я писал, и тот, кто читал - помнит. А кто не читал, если захочет - прочтет. Я еще раз напоминаю: каждому депутату Верховных Советов я направил личное послание. Выступал накануне референдума, предупреждал, чем обернется распад. Указывал, что мы не сможем даже предсказать его последствий, никто не сможет предугадать, во что он выльется. Можно, конечно, спорить о том, использовал или не использовал я все возможности для того, чтобы удержать контроль над ситуацией и продолжить процесс реформирования Союза.

Сейчас вновь подчеркиваю: Союз необходим и возможен. Но, решая эту проблему, мы должны ответить на несколько главных вопросов концептуального характера.

Первое. Возможно ли начало движения к новому Союзу? Если учесть, что во главе государств в странах СНГ стоят в большинстве своем политики, пошедшие одни на Беловежское соглашение, другие на Алма-атинское соглашение, если оценить то, как они действовали до сих пор в рамках СНГ, - то прямо скажу, они не вызывают у меня оптимизма. Я не верю, что они проявят волю и будут инициаторами данного процесса.

Почему я пришел на эти слушания в Государственной Думе? Потому что думаю, локомотивом возрождения, двигателем процесса реинтеграции могут стать парламенты, которые имеют мандат от народа. Это первое.

Второе. Что дальше? Возврат к СССР? Сохранить и реформировать СНГ? Или через двусторонние соглашения прийти к новым отношениям? То есть, через двусторонние отношения независимых теперь республик с Россией прийти к новому состоянию, к новому сотрудничеству.

Я думаю, что первое и второе нереально. Возврат к СССР - это сегодня, я бы даже сказал, реакционная идея. Конечно, мы все переживаем за свою страну, в которой мы жили и за которую несли ответственность. Но есть какие-то реальности, обстоятельства, контекст, в которых мы обсуждаем и принимаем решения. Сегодня этот контекст состоит в том, что, хотим мы или нет, есть независимые государства. Это самое главное. И разве это можно игнорировать? Не думаю, что это тот путь.

Поэтому возврата к СССР, я думаю, не может быть. Если мы выдвинем такой лозунг, более того, под этот лозунг начнем строить политику, адекватную ему, мы потерпим поражение. Я думаю, это будет поражение всех тех, кто переживает за страну и за то, что будет с нами дальше теперь, когда мы оказались в разных государствах.

Мой ответ - надо налаживать отношения России с независимыми теперь республиками. Думаю, республики примут такой характер связей и

через это мы выйдем на какое-то плотное межгосударственное образование, политический, да пусть даже экономический, союз.

Тех, кто говорит: надо возродить Россию, которая была до Октябрьской революции, до создания Союза, я спрашиваю: что это значит? Вы хотите игнорировать все шестьдесят девять лет существования Союза, когда были союзные республики? В каких бы сложных условиях они ни развивались, но это было, это было с нами. И что же - сегодня это не имеет значения ни для Украины, ни для Казахстана, ни для кого? Значит, в поход, по всем азимутам? Я думаю, согласиться на такой подход - означало бы снова толкать русских людей к кровопролитию. И так в Первую мировую и Гражданскую потеряли 12 миллионов, потом в коллективизацию - 5, а по другим подсчетам почти 12, потом - 3 миллиона в политических репрессиях, потом - 27 миллионов в Великую Отечественную войну. Сколько же можно ставить народ в такую ситуацию? И кстати, именно об этом я всегда помнил. Это то, чем я руководствовался, в чем абсолютно убежден

Можете считать, что я оказался слишком большим морализатором - это ваше дело. Можете признавать, можете не признавать - это другой вопрос. Но я должен вам это сказать со всей искренностью, - другой разговор нам просто не нужен. Это была бы очередная идеологическая демагогия.

Итак, встает проблема - **новый Союз**. Какой? Федерация, конфедерация, экономический союз типа ЕЭС? В каком составе? Союз славянских государств, славянский союз плюс Казахстан? И так далее. На все эти вопросы надо ответить, если это серьезный разговор, если мы готовы выходить на серьезную политику. Только в этом процессе я готов участвовать до конца и со всеми вместе думать и действовать, по какие бы стороны баррикады мы ни находились.

Я лично считаю, что сейчас реальна постановка и выдвижение идеи плотного союза четырех государств: трех славянских и Казахстана. Пусть СНГ живет по своим правилам и своим законам. Но надо сразу решительно

заявить: "Вот плотный, настоящий союз. Вот форма сотрудничества этих государств. Вот ядро".

Надо решительно выступить против политических спекуляций на этой теме. Это не предмет предвыборной кампании. И надо освободиться от "колбасного синдрома". Тогда считали: разъединимся и колбаса будет, поэтому - "За независимость!". Теперь хотим, чтобы кроме колбасы было и все остальное. Поэтому - давайте объединяться для этого. Если мы останемся в рамках старого мышления и старой философии - мы ни на шаг не продвинемся в поисках политики, адекватной времени.

Почему нельзя допускать никакой эйфории? Я был в нескольких регионах за эти два месяца. В Санкт-Петербурге, в Красноярске, в Башкирии. Настроение у региональных политических элит такое: спешить с Союзом не надо. И так, мол, тяжело, не знаем, за счет чего решать проблемы, особенно экономические и социальные. Вся ответственность спустилась в регионы, все лежит на нас. Не будет ли означать Союз, что мы должны опять делиться финансами и ресурсами с другими республиками?

Политологи, с которыми я встречаюсь ежемесячно - люди разных идеологических пристрастий - постоянно подчеркивают вот какой момент. На вопрос, готовы ли вы согласиться на определенное снижение уровня жизни, чтобы все-таки вновь объединиться и оказать помощь республикам, очутившихся в еще более трудном положении, ответ чаще всего (почти две трети) - "нет, этого не хотелось бы". И в то же время десять месяцев подряд делают опросы в четырех республиках: славянских и в Казахстане, и 72-75 процентов опрошенных выступают за возрождение Союза.

Словом, эйфории не должно быть. Схлопочем скверную ситуацию и лишь дискредитируем идею реинтеграции. Тогда труднее будет начать этот процесс, который сегодня идет снизу. Поэтому, я думаю, нужно идти по-деловому, в русле политических поисков. Что касается конкретики, то, думаю, если будет политическая декларация такого союза четырех государств - к нему тоже, может быть, не сразу подойдем, - то за этим

последует экономический союз, согласование оборонных проблем, возможно и двойное гражданство. Это сразу снимет кучу проблем. Тогда спокойна будет и Украина. Станет спокойнее и в Казахстане. Наконец, и мы с вами успокоимся.

Таковы мои соображения делового порядка, такой видится мне общая концепция. Хочу лишь напомнить: не имея общей концепции, не разобравшись в ней, мы будем все время носом натыкаться на нерешенный главный вопрос.

Я надеюсь, что наша встреча будет успешной. Как бы она по-разному ни воспринималась. Все-таки мы, наконец, открыто глядим в глаза друг другу, чувствуя себя россиянами, ответственными за нашу страну и за тех наших людей, которые живут сегодня в том самом "ближнем зарубежье".

Архив Горбачев-Фонда. Фонд №1, опись №4.

Материалы сборника раскрывают обстоятельства и существо процессов, которые привели к распаду Союза ССР.

Большинство документов, включенных в данное издание, публикуются впервые.