

## С Т Е Н О Г Р А М М А

Заседания Московской межрегиональной группы

15 июля 1989 года

Председательствовал - тов. Оболенский А.М.

Товарищи, вашему вниманию предлагается следующая повестка дня:

1. Информация депутата Польского сейма Адама Михника.
2. Информация тов. Станкевича С.Б. по поводу заявления депутатской группы о встрече с тов. Лукьяновым А.И.
3. Вопрос о депутатском фонде (информация Власовой Аллы Христофоровны).
4. О состоянии дел по организации выпуска газеты "Народный депутат" (информация тов. Логунова В.А.).
5. О перспективах деятельности межрегиональной депутатской группы. (Информация тов. Попова Г.Х).
6. О проекте Закона о порядке возмещения расходов, связанных с депутатской деятельностью.
7. Разное.

Есть по повестке дня какие-либо замечания, дополнения, предложения?

Нет.

МИХНИК А. Я приехал из Варшавы. Очень рад, что я могу сказать моим друзьям, депутатам, сенаторам то, что я слышал. Мы еще юные депутаты, мы еще не выбрали ни президента, ни правительство.

Я думаю, что нам надо наладить такой контакт между нами, чтобы была возможность говорить по общему делу. Если это возможно, я бы хотел, чтобы осенью пригласили нашу депутатскую группу в вашу депутатскую группу и чтобы мы вместе подумали, что можно сделать нам вместе для демократизации наших стран и нашей части мира.

ЛЕВАШОВ. Есть у оппозиции депутат на пост президента?

МИХНИК А. У нас такая конструкция поста президента, что он и главнокомандующий армией. Это не профессор, не адвокат, Я думаю, есть такие возможности. Или будет компромисс, тогда мы будем голосовать за кандидата партийного, или компромисса не будет вокруг правительства и мы будем голосовать за своего кандидата, но зная, что он попадет. Или просто не будем голосовать. Мы не имеем большинства, у нас 42 или 43 процента. Это немного. Боясь, что другой президент, не кандидат от партии, это будет кризис для нашего демократического процесса, который еще слаб. Я надеюсь, что будет компромисс; президент будет компромиссный и правительство - то же. Но с правительством другое дело, мы это еще увидим.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Вы не могли бы немножко подробнее рассказать о тех принципах, по которым проводились выборы? В нашей прессе были сообщения, что оппозиция не могла иметь больше одной трети голосов за своих кандидатов. Так ли это?

МИХНИК А. Во время "круглого стола" этот вопрос поднимался. У нас в Польше такие "круглые столы" между властью и оппозицией - это было для нас очень важно, потому что это, потому что это два метода, чтобы выйти из тупика парламентского конфликта и мы договорились, что у нас будут выборы демократические на 100 процентов в сенат, от каждой области будет два, скажем, сенатора. Но ты можешь приглашать в кандидаты кого хочешь, если у тебя будут три подписи.

На 100 сенаторов мы взяли 9 - 10 кандидатов, а прошел только один кандидат не Солидарности, которая поддерживает партию как коммунистическую. Но он просто миллионер, он не человек партии, у него собственные предприятия и т.д., и т.д.

В последний раз выиглали коммунисты.

Мы договорились, что в сейме 35 процентов депутатов - это будет полная свобода. Но остальные будут кандидаты из партии или других партийных коалиций - крестьянской, демократической ... партии и т.д. Так и было.

Но такое условие общее, что в первом туре проходят те, у которых больше 50 процентов голосов. В первом туре.

Мы взяли все кроме одного - члены партии взяли только одного кандидата, потому что его поддержали и он был и в симпатии Солидарности. Но, конечно, это был компромисс. При проведении "круглого стола" сказали, что нас интересует и демократическая партия и общественное мнение. Но это важно не для вас, а для нас.

тут ситуация очень парадоксальная, суажем, кандидатов партии большинство в обществе и меньшинство в сейме. Хотя из этого, по-моему, будет что взять власти. Это для нас и для вас, для Москвы, говорит о том, что надо делать шаг пошире.

Извините, я плохо говорю по-русски, но уж заикание - это моя специфика и все в Польше об этом знают.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. По второму вопросу слово предоставляется депутату Станкевичу С.Б.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Как вам известно, на предыдущем собрании нашей группы, в субботу, мы согласовали в общих чертах текст совместного заявления по поводу процедуры работы Верховного Совета. Мы сочли необходимым привлечь внимание Президиума Верховного Совета СССР и всех депутатов к серьезным недостаткам в организационном обеспечении и деятельности Верховного Совета. В заявлении, которое было написано с санкции данной группы, перечислялись недостатки, внимание к которым мы хотели привлечь.

Предполагалось, что это заявление будет размножено, роздано и затем мы выступим с этим заявлением на совместном заседании палат, чтобы как-то обсудить понимание нами вопроса.

Но в дальнейшем события пошли несколько по иному сценарию, когда заявление было подано на размножение, последовало приглашение от заместителя Председателя Верховного Совета СССР тов. Лукьянова Анатолия Ивановича. Он предложил дать разъяснение по всем затронутым вопросам, поскольку они носят служебный, частный характер и не требуют широкой дискуссии.

Встреча такая состоялась и я хотел бы кратко вас проинформировать по тем разъяснениям, которые были даны.

Я не предрешаю реакцию группы в целом. Разъяснения, которые я выслушал, мне показались на данный момент удовлетворительными, а какой вывод сделаете вы, посмотрим после ознакомления с данными разъяснениями.

По-первому вопросу, в связи с тем, что у нас нет постоянных удостоверений, а использование временных удостоверений, зачастую пришедших в негодность, порождает множество сложностей и недоразумений. Мне был показан образец постоянного удостоверения. Это действительно своего рода шедевр индивидуального производства Гознака. Там нет фотографии в привычном виде, а фотография наносится каким-то специальным способом, не на клей, ее невозможно удалить с бумаги. Там есть подпись товарища Горбачева, там есть специальные реквизиты, которые исключают возможность подделки, есть специальный вкладыш на каком-то особом пластике и т.д. То есть это штучное производство, которое осуществляется 50 штук в сутки, делают их круглосуточно, вручную, поэтому это потребует еще минимум полутора месяцев, как мне было сказано, хотя часть документов уже готова, но решено подождать, пока все будут готовы и роздать всем одновременно, чтобы одни не оказывались в лучшем положении, чем другие.

Вот такое разъяснение было сделано, образец я видел. Действительно, видимо, производство таких вещей требует некоторого времени.

Дальше, Мы запрашивали, по какому принципу формируются парламентские делегации, которые выезжают за рубеж по линии межгосударственных контактов. И говорили о том, что необходимо заблаговременно извещать постоянные Комитеты и Комиссии Верховного Совета, которые вправе рекомендовать в состав делегации своих представителей.

Списки делегатов делегатов и тексты их отчетов должны публиковать в приложении к стенографическим бюллетеням

Верховного Совета СССР. По этому поводу было сообщено следующее, что все делегации с участием депутатов, формируются на данный момент Президиумом Верховного Совета СССР с участием всех председателей палат. То есть каждый председатель палат обязан сообщать о тех делегациях, которые формируются, каждый председатель Комитетов и Комиссий, обязан сообщать членам Комитетов и Комиссий. Комитеты и Комиссии могут через председателя рекомендовать тех или иных депутатов в состав делегаций.

Отчеты уже начали рассылаться и в дальнейшем эта практика будет сохранена. Вот такой был ответ.

Что касается нашего следующего вопроса, относительно заявления, что Мандатная комиссия готовится к выполнению одновременно функций Комиссии по этике, мы рассматривали это, как нарушение прерогатив съезда, поскольку Мандатная комиссия формировалась съездом и там не предусматривалось исполнение ею одновременно, по совместительству функций Комиссии по этике. На это было сказано следующее: действительно Комиссию по этике должен создать съезд, поскольку речь идет о полномочиях, распространяющихся на всех депутатов, а не только на депутатов Верховного Совета, поэтому следует подождать съезда, но поскольку постоянно возникают различного рода конфликты, недоразумения, вопросы, которые требуют какого-то арбитража, то была идея временно для разрешения каких-то спорных вопросов сформировать небольшую подкомиссию в рамках Мандатной комиссии. Это рабочее предложение, которое еще будет обсуждаться и которое дает возможность, что вот эта самая подкомиссия, она будет иметь временные полномочия до того, как съезд создаст уже полноценную Комиссию по этике. Такое было разъяснение дано. В любом случае здесь нужно найти такое решение, которое не ущемляет прерогатив съезда.

Кроме того, очень важный был вопрос. Им напоминали, что на съезде была признана необходимость создания Парламентской комиссии по изучению системы специальных льгот и привилегий, которыми пользуются должностные лица, государственные и общественные организации. Это обещание было отражено в проекте итогового постановления Съезда народных депутатов, но в окончательный текст постановления не вошло. Там речь уже шла о поручении Совету Министров

разобраться в вопросе о льготах и привилегиях. Мы спрашивали, почему изменился текст постановления и означате ли это отступление от принципиального обещания, данного Председателем Верховного Совета на этот счет? Было разъяснено, что обещание остается в силе, что специальная комиссия для изучения вопроса о льготах и привилегиях будет создана, от этого мы, так сказать, не отступаем, не отказываемся. Что касается поручения Совету Министров, то это поручение подготовить рабочую документацию, которую могла бы рассмотреть вот эта парламентская комиссия. Рабочая документация, насколько мне было сказано, уже подготовлена, она составляет несколько томов по вопросу о льготах, причем, лишь незначительная часть касается привилегий высших должностных лиц. Все остальное — это различного рода ведомственные и прочие привилегии. Документы будут переданы парламентской комиссии как только она будет сформирована, и, мне кажется, есть смысл нам подумать о том, кого мы рекомендуем в состав этой достаточно серьезной комиссии. Лично мне представляется необходимым рекомендовать от нашей группы Ельцина Бориса Николаевича, который давно поднимает в своих выступлениях эту тему и который тем самым получит возможность проблему неоднократно обсуждавшуюся им с избирателями довести, так сказать, до какого-то логического конца.

Шла также речь о повестке дня. К сожалению, мы не знаем повестку дня на предстоящие дни, хотя бы на неделю. На это было сказано следующее, что повестка дня утверждена и мы движемся по повестке дня, которая утверждена в начале нынешней сессии, она известна депутатам. Те кто еще не мог с ней ознакомиться, могут это сделать.

То, кто не мог с ней ознакомиться, могут это сделать. К сожалению, поскольку время обсуждений порой затягивается по отдельным кандидатурам, то происходят естественные передвижки, коррективы. Но, конечно, информацию необходимо улучшить и было принято решение готовить листочки оперативной информации, что происходит в Комитетах, Комиссиях, что готовится обсуждать в тех или иных подразделениях Верховного Совета СССР. Эти листочки существуют в практике парламентской зарубежной, будут оперативно распространяться и рассылаться. Сейчас изыскиваются дополнительные полиграфические мощности, чтобы эти вещи ввести в практику.

Речь шла о том, что мы считаем неправомерной практику произвольных изъятий телерепортажей о сессии Верховного Совета СССР и пропуски, допускаемые в публикуемых стенографических отчетах.

Ответ был дан следующий: что касается пропусков в стенографических отчетах, то их не должно быть в принципе, поэтому те, кто заметил какие-то пропуски в своих выступлениях, должны немедленно об этом сообщать в Секретариат Президиума, виновные будут наказаны, а пропуски восстановлены.

Что касается телерепортажей. Действительно, определенное изъятие имеет место, но вопрос об этом рассматривался на сессии и сессия дала такую рекомендацию. Я лично этого не помню, но, видимо, так и было. Речь шла о том, что есть некоторые служебные фрагменты, которые ничего содержательного в себе не несут : процедура голосования, переголосования, уточнение кво-

рума прочие подобные вещи. Кроме того, есть моменты личного порядка, где выясняются индивидуальные, личные недоразумения между депутатами, и их не имеет смысла выносить на всесоюзную аудиторию.

Как этот вопрос был решен. Было предложено Председателям палат ежедневно просматривать запись и рекомендовать те или иные фрагменты для изъятия. Фрагменты служебного характера, ничего не меняющие в содержании.

Таким образом, если были какие-то претензии по поводу того, что были изъятия из телерепортажей, нарушающие содержательную сторону дискуссии, то мы вправе адресовать эти претензии Председателям палат и они должны дать ответ, почему именно они пошли на изъятие тех или иных фрагментов.

Речь шла также о том, что систематическая неявка большой группы депутатов Верховного Совета СССР на заседание подрывает работоспособность законодательного органа, что необходимо обязательно печатать полностью список отсутствующих депутатов, с тем, чтобы учесть в дальнейшем отсутствие тех или иных лиц, ротацию кадров в Верховном Совете СССР.

Было сказано, что пока издаются просто Стенографические бюллетени и там не предусмотрено приложение. А вообще и в мировой парламентской практике, и мы, видимо, пойдем по этому пути, нужно печатать приложения к стенограммам, куда помещать служебную информацию: присутствие, отсутствие, какие-то заявления, которые хотели бы сделать депутаты, и с целью экономии времени не произносить это с трибуны, а сразу поместить в приложении к стенограмме и т.д.

Как только будет решен вопрос по публикации приложения к стенограмме, там будут публиковаться и данные по неявке на заседание. Но это все сейчас фиксируется и мы можем их получить. Ежедневно фиксируется, кто присутствовал на заседании Верховного Совета и кто - отсутствовал.

II

Что касается правила, чтобы обязать каждого депутата Верховного Совета в течение года посещать не менее трех четвертей заседаний то есть только каждое четвертое можно пропустить, то это вопрос уже Регламента, и когда будем обсуждать Регламент, то мы вправе внести такую поправку, если большинство Верховного Совета примет, то это правило будет действовать.

Что касается нашего протеста по поводу того, что депутаты, народные депутаты, не являющиеся членами Верховного Совета, рассматриваются как приглашенные и неполноправные участники дискуссии. Были подтверждены те извинения, которые уже дал по этому поводу Председатель палаты Примаков, было сказано, что это просто случайная оговорка, что полноправный статус народных депутатов, как участников дискуссии в Верховном Совете подтверждается и что никаких ущемлений по их адресу не будет допущено. Более того, когда председательствующий предоставляет слово в Верховном Совете, то обязательно через определенные интервалы предоставляется слово депутатам, не являющимся членами Верховного Совета. Их права здесь соблюдаются и эта обязанность лежит на председательствующим на сессии.

Мы предлагали в срочном порядке усовершенствовать процедуру голосования поскольку есть сомнения в точности подсчета и вообще процедуры голосования очень затягивают дискуссию. Было подтверждено, что уже есть пробная установка экспериментальная, которая позволит автоматизировать процесс голосования, она опробована и утверждена. Это пока первоначальный ее вариант, который в дальнейшем будет усложняться. Монтаж ее видимо потребует определенного времени, скорее всего к следующей сессии Верховного Совета она будет смонтирована и таким образом вопрос о процедуре голосования

будет снят. Там, в частности, предусмотрено и поименное голосование. Мы еще настаивали на том, чтобы эта процедура у нас тоже работала, так вот эта система допускает и проведение поименного голосования. Но, к сожалению, это не распространяется на съезд. Было подтверждено, что монтаж аналогичной аппаратуры в Кремлевском Дворце Съездов, где гораздо больше помещение и где постоянно идут всякие оперные и прочие спектакли, вот там пока не найдено одновременно и дешевого и удобного, отвечающего всем нашим потребностям проекта, и поэтому есть опасение, что и следующий съезд, который состоится в конце года, также пройдет без электронной системы голосования, что, конечно, не вдохновляет. Но для Верховного Совета эта проблема будет в ближайшее время решена.

Мы протестовали против того, что был изменен регламент первоначальный для назначений членов правительства, был введен кворум две трети депутатов и было решено, что не менее 50-ти процентов голосующих должны претенденты на тот или иной пост обратиться, для того чтобы быть аккредитованными в качестве членов правительства. Было сказано, что подобное предложение вносилось, оно было утверждено, действует и здесь какие-то претензии можно адресовать только к тому большинству, которое выказалось за такое решение. Кроме того, первоначально именно в Регламенте предусматривалась такая процедура и то, что мы пошли по иному пути с самого начала, ввели правило - 50 процентов от общей численности, то это как раз было скорее отступление от первоначальных планов, а в дальнейшем состоялся возврат на круги своя.

В любом случае любые изменения регламента вправе производить Верховный Совет СССР большинством голосов.

Еще один вопрос был поднят в дискуссии — вопрос о том, чтобы отдавать приоритет заключениям постоянных Комитетам по тем или иным кандидатурам. Все-таки там сосредоточены профессионалы, Члены Комитетов и Комиссий имеют больше времени, чтобы детально разобраться в той или иной кандидатуре и есть смысл в большей степени полагаться на их заключение по кандидатурам, нежели на торопливое, 15-10-минутное обсуждение тех или иных кандидатур уже полным составом Верховного Совета. Было сказано, что, видимо, такая практика со временем установится, когда Верховный Совет в целом будет доверять Комитетам и Комиссиям целиком и полностью и без рекомендации Комитета не будет Верховный Совет утверждать кандидатуры. Но происходит становление процедуры, пока эта традиция еще не сложилась, никто не вправе прерогативу Верховного Совета проголосовать за ту или иную кандидатуру в полном составе, никто не вправе эту прерогативу отменять или ограничивать. Но в принципе Анатолий Иванович высказал согласие, что такая традиция со временем у нас установится, и нужно держать курс в этом направлении.

Вот что касается тех вопросов, которые мы договаривались поднять в нашем заявлении, и по которым были даны разъяснения.

Дополнительно было сказано, что любая критическая деятельность приветствуется, любые попытки выработать конструктивную альтернативу, особенно альтернативу по большому счету, (правда, эти вопросы были названы мелочами, я с этим не согласился

это мелочки только в том случае, если определенные перспективы решения есть всех этих процедурных вопросов, тогда можно какое-то время потерпеть, но если такой перспективы нет, тогда процедура приобретает принципиально важное значение. Было сказано, что особенное ожидание связывается с тем, что будет какая-то более серьезная, глубокая, принципиальная альтернатива представляться для обсуждения в Верховном Совете в виде каких-то законодательных предложений, тогда рабочее взаимодействие депутатских групп, тем более занимающих критические позиции, будут вполне разумно протекать.

В любом случае была изъявлена готовность к такому сотрудничеству и прозвучал призыв не допускать конфронтации и не накалять обстановку по тем вопросам, которые не носят принципиального характера.

Вот таков мой отчет в связи с беседой состоявшейся на основе нашего заявления.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. К тому, что изложено.

Предложение такое. Здесь на группе уполномочить двух-трех человек встретиться с Анатолием Ивановичем Лукьяновым и обсудить принципы предложенного им критического сотрудничества.

Первое. Выделения нашей группе на правах Комиссии или Комитета нормального офиса в гостинице "Москва";

- распространение на нее прав Комиссии или Комитета в плане размножения документации;

В дальнейшем нам на тех же правах, что и комиссиям и комитетам выделить технических работников и секретарей.

Своевременного информирования нашей группы о всех поездках, мероприятиях, передачи ей на обсуждение текстов подготавливаемых законопроектов. Все это должно быть поставлено на официальную основу.

Выделение нашей группе и избранными представителями обязательной возможности изложить наши предложения, то есть придания нам официальной позиции. Но соответственно рассмотреть вопрос о праве публикации в прессе обсуждаемых проектов и т.д. и проведение переговоров и принятия резолюций на основе того заседания, которое сейчас пройдет. Например, наше сегодняшнее заседание показывает как нам не хватает подобного рода соглашений и подобной организации.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи предложение ясно? Мы к нему вернемся. Есть ли вопросы к выступившему товарищу? Предложения будем вносить потом, хорошо?

Есть вопросы? Вопросов нет.

Переходим к обсуждению.

КАТАЕВ Д.И. (доверенный Заславского, Московское объединение избирателей).

Мне кажется, что вопрос о голосовании на съезде настолько принципиальный, что имело бы смысл организовать небольшую группу с согласия Лукьянова, если они сами не берутся это осуществить, то наверное надо все-таки попытаться это сделать и осуществить на базе самодеятельности, как это не глупо. То есть надо просто что-то делать здесь самим, не ждать пока сделает это Президиум. Надо получить на это полномочия и делать.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Есть еще вопросы? Выступления?

Чтобы закончить с этим вопросом, поступило предложение от депутата Заславского по конкретному поводу. Очевидно мы должны, если всем ясен смысл предложения, проголосовать на него и затем персональный состав уполномочить, если это предложение будет принято, той группы, которая должна будет его реализовать.

Можете повторить смысл, поскольку подошли товарищи, вновь подошедшие депутаты не слышали ваше предложение.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Смысл моего предложения в общем сводился вот к чему. Поскольку со стороны Президиума изъявлена готовность очень внимательно рассматривать некую конструктивно-критическую силу, обратиться к президиуму с просьбой придать группе официальный статус, как межрегиональной депутатской группе, выделить ей помещение, как комитету, секретариат, также как комитету, возможность пользоваться множительной и другой техникой право выступления нашего представителя, если мы хотим внести какой-то законопроект от имени группы или предложение от имени группы и другие права, равносильные правам какой-либо комиссии, аналогичные, и это бы послужило стимулом нашей работы, и, в частности, обсудить проблему создания газеты. Это послужило бы здоровым прецедентом и для других групп.

ЯРОШИНСКАЯ из (Иттомира)

Я уехала после того как распределились по комитетам. И первый раз приехала, то есть я практически работала у себя дома. Может быть я что-то пропустила, не слышала, но вот опять то же предложение - давайте обсуждать создание газеты. Сколько же мы будем обсуждать? Давайте создавать. И только и слышу, что, мол, давайте обсуждать вопрос создания газеты. Но на местах люди идут. И только что приехала из Иттомира, сейчас там происходят интересные события, и люди идут

I а

на местах, что же будет дальше. Съезд продолжается, сессия продолжа  
 ся. Такое впечатление, что, да, там делают очень полезное дело. Но  
 простому народу этого мало. Наверное надо все-таки ставить вопросы  
 резко и остро, и давайте будем выпускать газету, а не обсуждать.

ОБОБЩЕНИЕ

о создании газет

предлагается

ПРОБЛЕМЫ

региональных

СТАВЛЯЮТ

Согла практика

движется на пути

с которой можно

из о каковы

кратко с анализом

Как он может

А что же

независимо

нас как раз

этом центре

ЯРКИ

он обсуждал

его обсуждал

СТАН

на нем



Мы это уже обсуждаем, по-моему, с начала Съезда, после Съезда, во время работы Комитетов. Или я не в курсе дела, объясните, пожалуйста, ситуацию.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Вопрос стоит в повестке дня, говорили о создании газеты, и будет информация о том, как это дело продвигается. Люди работают.

ЯРОШИНСКАЯ . Хотелось бы, чтобы подняли вопрос о создании региональных независимых депутатских газет.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Позвольте короткую справку. Во-первых, работа практическая началась над созданием газеты. Правда, она движется не так быстро, как нам хотелось бы. Это реальность, с которой нам придется считаться. В данном случае речь шла не о каких-то новых обсуждениях вопроса, а о том, чтобы конкретно с Анатолием Ивановичем Лукьяновым на эту тему поговорить. Как он может содействовать этому вопросу.

А что касается наших собственных усилий, то они идут независимо от чего бы то ни было. И сегодня в повестке дня у нас как раз запланировано обсудить, что практически делается в этом направлении.

ЯРОШИНСКАЯ. Извините, но депутат Чельшев здесь присутствует, он обсуждал этот вопрос с тов. Горбачевым. И вот теперь будем его обсуждать с тов. Лукьяновым.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Я прекрасно понимаю Ваше нетерпение, тем не менее процесс выработки, утверждения тех или иных новых

введений, а появление независимой газеты, да еще критически настроенной - это некоторое нововведение в нашей политической жизни. И этот процесс будет не быстрым, не простым, и думаю, здесь потребуются не одни переговоры, а долгие настойчивые терпеливые переговоры, от этого никуда не уйти. Хотя я разделяю Ваше нетерпение, но придется считаться с некоторыми реальностями, которые все еще существуют.

ГДЛЯН Т.Х. Товарищи, мы не определили - кто мы. В прошлую субботу мы говорили о том, что мы оппозиция. И об этом четко мы заявили. Политическая оппозиция, давайте привыкать к этой терминологии, нечего стесняться.

Сейчас мы говорим о группе конструктивного сотрудничества. И в то же время она ранее существовала как межрегиональная депутатская группа.

И все-таки стою на той точке зрения, что прозвучавшая на прошлом заседании идея создания политической оппозиции, парламентской оппозиции, которая будет, очень хорошо что Анатолий Иванович приветствует, конструктивно предлагать свою программу альтернативную, свои законопроекты, свои предложения в масштабах, так сказать, страны, пусть они работают и пусть, так сказать, каждый доказывает свою жизнеспособность. Более того, надо вообще этой группе оформиться и сесть отдельной группой, а не разбросанной, как это сейчас делается.

Поэтому, давайте с самого начала начнем, кто мы? А потом будем определяться, что мы должны делать. Потом сами по себе вопросы возникнут, если мы на себя возьмем политическую ответственность за существование этой группы, естественно мы будем думать и о том, каким образом не только выжить, но и утвердиться и доказать свою правоту и правоту своей политической лиги.

Вот этот вопрос я ставлю на обсуждение.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Вы тоже по этому вопросу? Пожалуйста.

АБЛОКОВ А.В. По этому, да. Он взаимосвязан с тем, что было сказано.

Мне кажется, что мы не можем говорить, что мы группа оппозиции. Оппозиция к чему? Варане говорить, что мы оппозиция не следует. Мы не можем называть себя группой оппозиции в принципе, методологически, потому что во многих случаях мы видим как правительство идет навстречу, вот даже при образовании министров, так сказать как быть в оппозиции, тогда мы правительство реально считать группой. Не нужно думать о том и вообще уходить от существа дела. Когда это мы будем в оппозиции? Относительно, наверное. Мы должны сначала предложить ты нас-то свои альтернативы, законы. Мы хотим

чтобы голос меньшинства был услышан и в этом смысл нашего существования. Но не нужно говорить, что мы всегда будем в оппозиции. Чаще всего мы будем наверное не в оппозиции, может быть половина на половину, будем вместе делать нашу работу, потому что альтернатива - это не всегда оппозиция. Мы решаем одну и ту же задачу. Мне кажется, что оппозиция не надо говорить.

ОВОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, можно председателствующему использовать свое слово, как депутату?

Товарищи, мне кажется, что оппозицией можно стать, если только будет оппозиционная платформа. Пока она не разработана кем-то или группой говорить об этом, как о термине, нет смысла.

То, что предлагал Илья Иосифович, не означает изменения названия нашей группы, она остается межрегиональной депутатской группой. Смысл его предложения сводится к тому, что если нам предложено сотрудничество, оппозиция конструктивной критики какой-то нам идут навстречу, и нам тоже следует сделать встречный шаг, иначе это будет выглядеть просто неэтично с нашей стороны и будет использовано, безуслов, против нас. Другое дело, что из этого выйдет, вот это пока неизвестно. Но сказать сразу резко в оппозицию, но имея на руках за душой возможно что-то мало-то проработанного, это будет тоже, мне кажется, неправильным.

Кто еще хочет выступить?

ТРОФИМОВ (депутат). Выезжая на съезд, ехал с решением, с позицией не голосовать за Горбачева, Ельцина, Рижкова и т.д., за какие-то конкретные кандидатуры; выезжал голосовать прежде всего за программу выхода страны из кризиса, с одной стороны, президент за этой программой стоит или Председатель Верховного Совета, а с другой стороны, - механизм реализации этой программы и это значит



И наверно, распространят среди всех депутатов, и это даст возможность каким-то взглядом оценить и согласиться или не согласиться. Тогда что-то дальнейшее у нас определиться. А так непонятен предмет разговора, когда мы не видим, какую концепцию поддерживает тот или иной депутат, который здесь присутствует. Когда дойдет до дела, может ведь и у нас тут разделение произойти. А мы считаем, что мы здесь едины. Поэтому надо, наверно, начинать сначала, поручить кому-то выработать общую концепцию или общую программу. А то может получиться так, что мы организуем политическую оппозицию, а когда нам дадут слова, то мы не сможем ничего предложить.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Для информации. В рамках межрегиональной группы созданы рабочие группы, которые работают по отдельным разделам, которые что-то нам предложат, проработав варианты. Сейчас смысл предложения Заславского сводится к тому, чтобы стараться последовательно укреплять наши чисто организационные возможности в работе.

ТРОФИМОВ В.И. На базе чего укреплять?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. На базе признания официального статуса за нашей межрегиональной группой постоянно действующего Комитета.

ТРОФИМОВ В.И. А Комитет на чем базируется?

СТАНКЕВИЧ С.Б. У нас постоянно возникают недоразумения из-за того, что мы присутствуем эпизодически, и значительная часть информации не доходит до наших членов. Это не вина организационного бюро, у нас возможности ограничены.

26

Что касается на базе чего? Сегодня нам будут заявлены уже первые наработки, первые документы, которые будут какой-то основой, фундаментом нашей альтернативной концепции перестройке. Вот Гавриил Харитонович обещал приехать с этими документами. Сегодня это будет уже заявлено.

Готовит свой документ, довольно основательный, пожалуй, в ранге манифеста его хочет предложить Юрий Николаевич Афанасьев, где будет изложена политическая концепция перестройки. Она будет предложена нашему вниманию. Согласимся мы с ней или нет - посмотрим. Во всяком случае работа идет, мы постепенно вырабатываем собственную платформу. Как только она будет выработана, как только она нами будет обсуждена, как только каждый из нас делает вполне сознательный выбор, готов ли он солидаризироваться с этой платформой, тогда можно вести речь о чем-то ином.

Сейчас мы, межрегиональная депутатская группа, которая готова быть оппозицией по конкретным решениям, неприемлемы для нас, по конкретным кандидатурам, неприемлемым для нас, но которая исходит из презумпции партнерства. Мы не исчерпали эти возможности. Там, где эти возможности не срабатывают, там мы становимся оппозицией, где возможности для сотрудничества имеются, там мы сотрудничаем. По-моему, этот принцип вполне разумен и мы можем ориентироваться на него в обозримом будущем.

Очень важно, что не мы себя сами с самого начала назвали оппозицией, пусть нас так назовут, отказываясь сотрудничать с нами. Вот тогда у нас не будет иного выбора. Но если мы сами, не исчерпав все возможности для сотрудничества, делаем этот выбор априори, то это совсем другое лицо у нас и гораздо более уязвимое, поверьте мне, стратегия, которая существенно ограничит наши возможности.

Во всяком случае этот вопрос у нас постоянно возникает, этот спор, и видимо есть серьезные основания почему он время от времени возобновляется.

Ну чтож, давайте еще и еще раз уточнять по этому поводу позицию, изложил свою точку зрения.

Спасибо.

ИВАНОВ Н.Г. Мы об этом говорили первоначально, когда группа только формировалась у нас, наше несколько такое аморфное соединение, а мы говорим об этом сейчас. И не говорить об этом нельзя, потому что последующие события, которые произошли с момента нашего образования, они лишним раз подтвердили, что никаких радикальных, значимых изменений в принципе не произошло.

В принципе мы все с вами видели и знаем о том, что в том составе съезда Советов, любые радикальные предложения не пройдут и в силу этого все пять лет, если не изменится кардинально эта ситуация, не будет происходить никаких нормальных изменений. Более того, эти вещи тяжелейшие будут, естественно, весить на ногах всех радикальных экономических преобразований, реформ и т.д.

В связи с этим, мы должны выступать более активно, мы должны себе реально представлять, что на сегодняшний день с нами не считаются и считаться особо не будут. И занимать эти позиции, как за-

нимал либерал, так сказать, из Салтыкова-Щедрина, понимаете, от нас скоро начнут отворачиваться люди, которые все-таки еще во что-то верят и которые хотят что-то изменить. В силу этого, проиграв на сегодняшнем этапе, а мы неизбежно должны были проиграть с учетом того закона о выборах, который мы имели, мы должны сейчас направить все свои усилия на то, чтобы взять реванш на местных выборах. Но, вы обратите внимание, что нас сейчас на этом повороте опять обойдут пока мы будем заниматься этими процедурными вопросами.

И особенно горячо об этом говорю, поскольку являюсь представителем от Ленинграда и мы, ленинградцы, страшно обеспокоены тем, что совершенно реакционная инициатива, которая возникла в недрах некоторых ленинградских организаций, была поддержана верхами, где предлагается совершенно неприменимый принцип выборной системы - две трети забирать в трудовые коллективы. То есть даже вся программа тура пройдет и будет опять править нами столько, сколько мы надо. Мы не предлагаем какой-то иной концепции развития, изменения способов производства и т.д., мы за радикальные изменения сегодняшней политической системы, сегодняшней политической ситуации.

И в силу этого мы обязаны просто уже сейчас обозначать себя как оппозицию и по каждому предложению, зная заранее, что оно не пройдет при этом составе, а оно бесспорно не пройдет, но тем не менее обязательно кто-то должен подниматься, должны четко разграничить, что и каким образом делать и кто-то должен выступать и говорить от оппозиции.

Кто-то должен выступать и говорить. Альтернативный документ дадим на обсуждение, заранее знаю, что провалиться, тем не менее мнение оппозиции такое - это неизбежно на сегодняшний день. Я согласен с Александром Митрофановичем по поводу того, что нужна платформа. Да, безусловно каждый из сидящих здесь понимает, что платформа требует времени, обоснований и т.д. Но время уходит. А уже сейчас, в конце этого месяца, в следующем месяце, в сентябре и т.д. в союзных республиках будут приниматься Законы о выборах и мы снова окажемся с процедурами, и можем бесконечно об этом говорить и согласовывать свои позиции с тов. Лукьяновыми. Он может нам что-то сделать, но существо вопроса не меняется. В данном случае мы должны это существо менять. И ряд наиболее значимых позиций уже на сегодняшний день можно будет обозначить, и в силу этого заявить о том, что мы действительно являемся таковыми. Во всяком случае межрегиональная группа должна заявить о себе и потребовать для себя каких-то законодательных гарантий. Права, во всяком случае, по любому вопросу выступить, обозначить мнение всей группы и вносить какие-то альтернативные законопроекты.

Более того, мы должны уже сейчас настойчиво добиваться права вынесения вопросов на референдум. За нами большинство населения на сегодняшний день. И мы совершенно беспомощны в рамках и Верховного Совета, и в рамках съезда. Для того, чтобы изменить ситуацию, мы должны внести изменения в Конституцию. Я понимаю, что это прерогатива съезда, но десять процентов ставит вопрос, нам дадут его назад, мы его выносим на референдум и на референдуме мы его выигрываем бесспорно, и в таком случае ставим Съезд на колени.

30

А как же? С таким составом только так и поступают, это логика политической борьбы. Ведь мы собрались потому, что мы ищем выход, мы хотим изменить положение в нашей стране, и менять его радикально. Поэтому уже сейчас нужны обороты постоянные, которые бы сформировали общественное мнение и приводили к изменению ситуации. В какой-то степени избиратели будут действовать на своих выдвиженцев на местах, даже на тех, которых избирал аппарат. Поэтому мы должны более четко обозначить ситуацию. Илья Иосифович правильно сказал, что надо потребовать помещение и т.д., и вместе с тем обозначить все более четко. Чтобы люди привыкли к тому, что давайте обсудим. Мнение, <sup>меж</sup>положим, региональной группы по этому поводу такое-то, но чтобы оно было четко обозначено. На сегодняшний день ничего не понятно, и так будет продолжаться и дальше, если мы сейчас не определимся, потому что сессия заканчивается. Скоро во всех газетах нас порадуют, какие замечательные выборные Законы нам подсунули, и так пойдет и дальше.

Я сегодня сидел читал проект Закона об общественных объединениях. Если мы сейчас его примем, то менять его будет очень сложно. Там заложены такие концептуальные вещи,

А там заложена такая концепция, которая полностью исключает реальное продвижение вперед. А там заложено таким образом, что в лучшем случае можно общество домохозяек создать.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. К вам вопрос. Вы против предложения Эльвиры Иосифовны Сантелидзе или по существу? Сейчас с учетом того, что вопрос поставлен и он идет по существу того, что я говорю и Тельман Хоренович говорил, давайте обозначим свою позицию в плане обозначения позиции.

ИВАНОВ И.Г. Давайте обозначим свою позицию. Мы не должны называться каким-то меньшинством. И так понятно, что раз мы здесь собрались, значит что-то не устраивает нас там, где хорошо.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Речь ведь не идет о названии каком-то группы нашей. Название так и остается у нее. Речь идет о том, в его предложении, чтобы кого-то из нас уполномочить сходить на прием и вот эти вопросы поставить, чтобы нам предоставили помещение постоянное для работы и т.д.

ИВАНОВ И.Г. Александр Митрофанович, я против того, чтобы эти предложения решались с Лукьяновым. Зачем? Мы эти вопросы должны ставить на сессии. Вот сейчас, кстати, этим составом, депутатов много, можем прямо определиться: Заславский, Иванов, Петров, Сидоров, кто выступает и каким образом будем это решать.

Я считаю, что или межрегиональная группа (ладно, пусть то же название останется), но лучше все-таки чтобы мы уже назывались так как положено в нормальной стране — оппозиция.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Ваше предложение есть, обсудим и проголосуем.

Единственный комментарий, если позволите, наверное все-таки надо стараться чисто рабочий вопрос решить в рабочем порядке, а вот если визит к Анатолию Ивановичу ничего не дает, вправе выносить

на сессию. Этого права никто не отнимает, И, кстати, просто к вашему выступлению - ведь право законодательной инициативы есть, для этого не надо объединяться депутатам. Каждый депутат имеет право законодательной инициативы.

ИВАНОВ Н.Г. Мы же все это знаем. Ну, зачем говорить об этом. Вы же понимаете, что это право не обеспечено. Статистов сделали из нас. А мы должны изменять всю ситуацию в корне.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Вот вы сказали, что нужно менять ситуацию в корне, нужны альтернативные законопроекты. У вас есть альтернативные законопроекты, вот сейчас, в данную минуту?

ИВАНОВ Н.Г. Сейчас, в данную минуту, кстати говоря, я уже думал на этот счет, исходя из того пакета, который представлен вот сейчас на эту сессию.

Я считаю, что мы должны, наша группа межрегиональная, потому что я уже посмотрел, что нам предлагают - закон о печати, каждый сейчас журналист, если его увидит, сразу закричит и завопит, товарищи, упаси бог.

По целому ряду других моментов Сейчас надо что? Сейчас надо отказаться от принятия (это мнение оппозиции) этих законопроектов. То есть пусть они пройдут в первом чтении, чтобы мы обозначили какие-то моменты, например закон об общественных объединениях, сразу скажем а где партия; товарищи? Где общественно-политические формирования? Где еще что-то? Почему мы опять переходим к обществу кухарок? Не пойдет.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Иными словами, пока нет альтернативного проекта.

ИВАНОВ Н.Г. Но мы сейчас в состоянии жестко обозначить не принимать те законопроекты, которые нам навязывают.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Это решение было принято на предыдущем нашем собрании и мы решили наша оппозиция никаких окончательных документов законопроектов не принимает.

СТАНКЕВИЧ

СТАНКЕВИЧ

ИВАНОВ

ПРЕДСЕДИТЕЛЬ

СЕМ СЕВЕР

МЯКИШИНА

СТАНКЕВИЧ

СТАНКЕВИЧ

ПОПОВИЧ

ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ИЛИ СЕМИ

ЭТОГО ВОПРОСА

ПОДНЯТЬ

КАК ГОЛОС

ИЛИ АЛТАЙ

ПРОГРАММА

КОММУНИСТИЧЕСКАЯ

ПОДГОТОВИТЬ

КОМИТЕТ

ТУЗОВИЧ

ПЕРСОНАЛ

ОБЩЕСТВО

СТАНКЕВИЧ



К следующей сессии, которая будет в конце месяца, мы можем распределиться.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Есть альтернативный проект Закона об общественных организациях, давайте его обсудим.

ИВАНОВ Н.Г. К этому времени мы уже по многим позициям представим альтернативный законопроект. Они не столь уж сложны, тем более, что весь интеллектуальный багаж, он будет всегда на нашей стороне, а не на той стороны.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Они не настолько просты, но мне хочется, чтобы какая-то точка была в дискуссии: для того, чтобы быть полноценной политической группой, нам нужны две вещи - идейно-политическая целостная платформа и законодательная программа в виде серии взаимосвязанных альтернативных законопроектов. После этого можно становиться в красивую позу. Сейчас есть смысл проявить разумную осторожность, в противном случае нас выставят, как голых королей на всеобщее обозрение, люди, у которых нет ни альтернативной платформы, ни вытекающей из нее законодательной программы. На это давайте поработаем. По поводу Закона об общественных организациях. Есть альтернативный подготовленный Законопроект. Готовятся альтернативные Законопроекты по целому ряду других позиций. Давайте этим сейчас займемся. Мы, кстати, пока не приступили даже к принятию законодательных решений. Идет процесс персональных и не более того, не принято еще ни одного законодательного решения. А кстати серьезные политические группировки складываются в процессе принятия законодательных

решений. Я пока не вижу причины, почему бы нам хвататься за голову и форсировать ход событий. Мы вступили в очень серьезные политические процессы и здесь закон - больше разума - меньше сердца, думаю, должен возобладать.

ГДЛЯН Т.Х. Можно один вопрос. Вы будете нести политическую ответственность за те решения, которые принимаются и на съезде большинством, и на Верховном Совете, где обеспечено безусловное большинство. Я, например, не хочу нести этой ответственность, потому что я должен придти с исполненным обещанным долгом перед своими избирателями. Поэтому совершенно четко должно быть отражено наше мнение. Что касается индивидуального - оно не прозвучит. Вы же видите, какие улюлюканья там устраиваются. Почему мы не должны коллегиально сами, отобразив организационно что мы собой представляем, выставить свою единую позицию по тем или иным вопросам. Что касается альтернативной программы, то по этому поводу нами предпринимаются весьма активные действия, чтобы создать мозговой центр и разрабатывать ее. И не обязательно, чтобы последняя точка явилась началом признания политической оппозиции, которую мы пытаемся создать. Я думаю, что этот процесс должен происходить обоюдно, и более качественное его начало работы будет после того, когда будет не только организационная основа, но и идейная основа объединения вокруг программы. По-моему, понятно, о чем идет речь.

Мы очевидно об этом забыли. Мы сейчас в своей работе уподобляемся действительно съезду, который критикуем.

Депутат внес конструктивное конкретное предложение. Мы побежали дальше. Это предложение забыли. Согласны?

ИВАНОВ Н.Г. В порядке, так сказать, критики.

И президиуму уподобляемся, потому что вместо того, чтобы обозначить эту ситуацию, председательствующий начинает говорить - давайте проголосуем, товарищи, есть мнение прекратить прения, посеемся с залом.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Ничего подобного.

ИВАНОВ Н.Г. Не надо. Давайте все-таки обозначим. Пусть выскажутся депутаты по этому поводу. Давайте мы потеряем на этом вопросе еще 15-20 минут, но мы будем знать, собственно говоря, кто мы, что мы из себя представляем, с кем мы, потому что нельзя быть без конца аморфными, лучше заранее определить позиции, а потом уже что-то решать.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Во-первых, зал очень неудобный и я предлагаю как-то технически нормализовать нашу работу, минимизировать технические хождения и т.д.

Я жую, что важный вопрос, который не стоит обходить, и с которым мы сталкиваемся на каждом заседании из-за того, что у нас немножко меняется состав и мы сталкиваемся опять с этим вопросом, называться ли оппозицией, фракцией или нет.

Я думаю, что выражу мнение многих депутатов, если скажу, что по сути мы оппозиция, но по форме быть таковой не должны, в том духе в каком сказал Сергей Борисович. Пусть нас обозначат внешние силы как оппозицию.

Что касается вопроса о том, чему мы оппозируем, как оппозиционная группа, то, по-моему, это достаточно однозначно, оппозируем мы всему тому, что мы видим, что нас не устраивает там на съезде, не-удовлетворенности методами и принципами работы и содержанием принимаемых законопроектов, а также способами и кандидатурами, которые утверждаются.

Я думаю, что если говорить в публицистическом плане, то лозунгами этой группы межрегиональной могут быть: "ускорение перестройки", "перестройка перестройки", а возможно и "Защита перестройки от ее инициаторов", это в таком преамбульном плане.

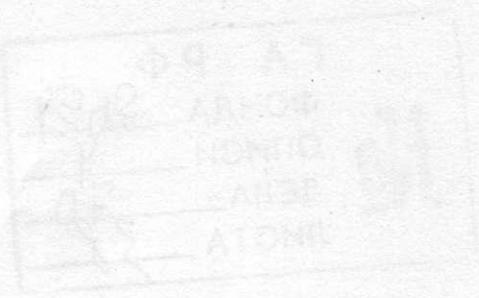
Если говорить по содержанию, то я думаю, что мы достаточно однозначно хотели бы и некоторым образом может быть сходимся по ряду важнейших требований, это можно отнести к тому что в политической области мы выступаем за разделение власти, за передачу власти Советам, состоящим из избранных народных представителей, избранных прямым, тайным голосованием, а не тем законом о выборах, который сегодня существует. Думаю, что мы стоим за отмену статьи 6 Конституции относительно монополии партийной системы. Более сложный и спорный вопрос - это переход к государственной системе. Я думаю, что мы выступаем за передачу земли крестьянам, за возможность свободного выхода из колхозов и совхозов. Я думаю, что мы выступаем за обмен товарами между свободными товаропроизводителями в рамках рыночной экономики, наверное об этом нам .....

сегодня расскажет что-то. В области национально-политической и государственного устройства вероятно мы выступаем за пересмотр договоров об образовании СССР в соответствии с современными сегодняшними реалиями - приведение реалий в соответствие с принципом равенства народов сегодняшней иерархической структуры, четырехступенчатой структуры деления народов по союзным, автономным республикам, автономным

областям, автономным округам и за принципы культурно-националь-  
ной автономии для тех народов, которые не имеют сегодня националь-  
но-государственных образований.

—то очень конспективно, но мне кажется могло бы быть плат-  
формой такой оппозиционной по сути, но не по названию, группы.  
И такой документ может быть написан очень быстро в отличие от кон-  
кретных законопроектов.

можно до  
Давид  
и против  
Олег  
выбор  
директор  
вопрос  
департа  
и некото  
район  
Крем  
Михаил  
на рас  
высши  
вчера  
что за  
на рука  
Что  
нашей  
Михаил



Он может быть написан очень быстро в отличие от конкретных Законопроектов, хотя некоторые Законопроекты тоже могут быть изменены очень быстро, например, Закон о выборах, не так уж плох был и старый Закон о выборах, новый гораздо хуже.

Взять старый и чуть-чуть его подновить на основе многомандатности. Для этого достаточно трем приставам три дня посидеть. И некоторые другие Законопроекты: об образовании: СССР — договор в принципе можно довольно быстро его набросать.

Давайте покончим с этой неясностью и решим: за что мы и против чего.

Одно частное замечание, что касается подготовки к местным выборам в Ленинграде, в республиках Прибалтики, созданы объединенные СТК и будут гегемоны от рабочего класса и будет идти волна выборов по предприятиям. Планируется объединение интердвижений трех республик, к 50-летию пакта Молотова-Риббентропа и некоторые другие шаги. А Ленинград, видимо, будет экспериментальным полигоном.

Кроме того, вчера, может быть, кто-нибудь не заметил этого, Михаил Сергеевич передал скороговоркой, не акцентируя, Законопроект на рассмотрение ряда постоянных Комитетов, Законопроект о трудовых спорах. Он планируется к принятию примерно 29 июля и поскольку вчера передан на рассмотрение подкомитетов, то будет считаться, что за две недели он рассмотрен. Но никто из нас не имеет его на руках.

Что касается конкретного предложения о приеме представителей нашей группы, я думаю, что надо не Анатолия Ивановича просить, а Михаила Сергеевича. Я думаю, что продуктивно было бы просить

приема у Президента, дав ему понять, что именно мы, наша группа, можем быть опорой в его прогрессивных начинаниях.

С Анатолием Ивановичем могут быть разговоры по техническим вопросам.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, я хочу к вам обратиться как председатель данного собрания, высказываться именно по существу обсуждаемого вопроса.

Все, что сказала Галина Васильевна, это относилось к разному за исключением заключительных слов.

Поэтому давайте обсудим предложение Заславского, учитывая, что если Тельман Хоренович не будет возражать, в повестку дня в пункт "разное" я бы поставил такой пункт: о политической платформе МРГ, то, что Вы хотите обсудить.

Будут конструктивные предложения - проголосуем, но не надо сейчас это делать, ведь мы уходим от существа обсуждаемого вопроса.

Еще раз прошу - только по предложению тов.Заславского.  
Есть желающие?

ШАМШИЕВ. Вы знаете, мне кажется, не следует комментировать каждое выступление, а тем более многословно.

Я хотел бы сказать следующее непосредственно по предложению Заславского.

Мне кажется мы уже рбсуждали этот вопрос в том переломном варианте в отношении наших организационных дел и пришли к выводу, что мы должны были обратиться к какому-то кооперативу, который брался бы нам предоставить секретаря. Сейчас этот вопрос снимается

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Как это снимается? Он стоит на повестке дня.

ШАМШИЕВ. Но я не понимаю, почему мы должны обращаться за секретарями к заместителю Председателя Верховного Совета? Если уж мы претендуем на какую-то самостоятельность, то мы поступаем совершенно по-детски, как тот ребенок, который заявляет: папа, я хочу быть самостоятельным, дай мне рубль на кино. Вот так примерно получается с нашим обращением к властям за тем, чтобы нам отпустили каких-то секретарей, какие-то штаты и признали за нами статус комитета. Я считаю, что это совершенно неправильно. Если уж мы претендуем на какую-то самостоятельность, то давайте быть самостоятельными. Сначала просить какую-то официальную структуру, какие-то официальные штаты, обращаться к властям за поддержкой, если мы уж решили каким-то образом выработать собственные позиции, не следует.

Что касается предложения о том, что нам быть вкратце или нет, то, мне думается, следующее, конечно, мы должны к этому идти и укреплять и идейно и организационно.

Я думаю, поскольку на одном из наших заседаний ряд товарищей взяли на себя труд собрать какие-то коллективы по вопросам, скажем:

экономики и по вопросам самоуправления - Травкин вроде бы за это брался, по национальным вопросам - вроде бы мы говорили, что этим будет заниматься Сахаров. Нам нужна какая-то информация о том, как продвигается создание этих документов.

И третье. Я думаю, что наше будущее, будущее нашего движения заключается в том, что мы будем расширяться не только на основе парламента, но и выходить за пределы парламента. Об этом сегодня говорил тов.....

Я могу сказать, что на днях, недавно состоялась рабочая конференция в Ярославле - конференция народных фронтов и демократических движений России...

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Можно попросить это в разное перенести?

ШАМШИЕВ. Почему в разное, непонятно?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Потому что мы утвердили повестку дня.

Товарищи, мы так никогда не придем к единому мнению.

ШАМШИЕВ. Это информация о состоянии дел в Ярославле, но это относится и к этому вопросу тоже. Эти вопросы все связаны.

Так вот на этой конференции были представители около 40-ка городов России и там была выдвинута такая мысль, что необходимо нам сращивать это движение, которое идет по стране с парламентской оппозицией. Парламентской оппозиции нужна массовая поддержка со стороны демократических движений по стране. Демократическим движениям нужно парламентское представительство. Поэтому, работая над этими документами, мы одновременно должны держать связь и с этими фронтами народного движения, которые, кстати сказать, тоже готовятся к Всероссийскому съезду и тоже сейчас будут заниматься выработкой своих программных документов. Здесь нам нужна постоянная связь, возможно даже создание группы связи, которая бы включала в себя как депутатов, так и представителей народно-патриотического движения.

ПОПОВ Г.Х. Мне кажется, мы совершенно забыли о нашей группе и пытаемся сейчас назвать себя группой. Давайте разделимся, если кто-то хочет встать и назвать себя группой, пусть называет, только я в эту группу не войду. Я хочу, чтобы это была настоящая группа, которая обсуждает свои вопросы, которая заявляет, не потому, что она оппозиция и ей хочется так назло, а потому, чтобы каждый гражданин увидел, что это действительно другая вещь, чем та, которая предлагается.

Пока я кроме того, что нам это или то не нравится, я ничего не вижу, для того, чтобы вступали в оппозиционную группу. Вот когда хотя бы один Законопроект будет в Верховном Совете и я смогу выставить свой Законопроект, я смогу на эту тему разговаривать. А пока говорить, что это нам не нравится — это личные вещи, а я должен действовать как политический деятель.

Поэтому, если кто-то собирается идти к Михаилу Сергеевичу, я прошу, чтобы было заявлено, что это не межрегиональная группа, чтобы были подписаны фамилии. Нельзя использовать термин межрегиональная группа, с которой никто не консультируется, которую никто не собирает. Так же нельзя работать.

Поэтому надо собрать группу, чтобы эта группа работала, определить ее состав. Когда мы проводили первое заседание, мы заявили, что она не связана тем-то и тем-то, и мы заявили, что наше руководство тоже весьма условное руководство. Это было правильно на первом этапе.

Сейчас пришел второй этап. Нужно собрать группу, нужно окончательно определиться вокруг чего группа собирается. Определить ее состав. Я абсолютно не уверен, что на этом собрании

44

группы не произойдет раскол, потому что все мои консультации, которые я проводил по разным каналам, показывают, что очень трудно будет сохранить все 200 или 300 человек, которые на предварительном этапе собирались работать в группе. То есть предстоит очень серьезная работа.

В соответствии с вашим поручением, комиссия в составе Владимира Александровича Тихонова, Бориса Николаевича Ельцина, Дрия Николаевича Афанасьева, меня и Кузьмина подготовила два документа, которые вам розданы. Эти документа касаются созыва межрегиональной депутатской группы 29 июля.

Одновременно, когда шло обсуждение в этой комиссии, возникла совершенно естественная идея, что помимо того, что надо обратиться к депутатам, надо написать письмо и Верховному Совету, который сейчас работает. Поэтому здесь два документа: первый документ - это письмо Верховному Совету, в котором мы объясняем нашу позицию, и сообщаем ему, что мы собираемся собрать эту группу, сообщаем, что мы собираемся результаты заседания этой группы сообщить до конца его заседания.

Это первое.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Гавриил Харитонович, извините, Вы сейчас переходите к изложению этого вопроса?

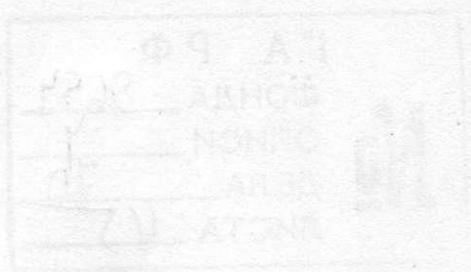
ПОПОВ Г.Х. Я против предложения Заславского, если речь идет о межрегиональной группе. Если несколько депутатов хотят обратиться, пусть обращаются.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Я хочу внести ясность. Те решения, которые здесь сегодня могут быть приняты, могут иметь только статус

145

решения совещания группы депутатов, входящих в межрегиональную группу, но ни в коем случае не будут называться решениями межрегиональной группы. Прежде всего у нас нет своего регламента принятия решений и т.д. Поэтому в этом плане с Гавриилом Харитоновичем я совершенно согласен. Такая ясность сразу нужна.

Согласны с такой постановкой вопроса?



Теперь, чтобы нам закончить с этим вторым вопросом, имеется три предложения.

Предложение Ильи Иосифовича Заславского. До голосования нам все-таки придется его повторить, поскольку опять подошли новые товарищи. Повторяю смысл предложения вкратце: обратиться к Лукьянову (пойти на прием и конкретно решить эти вопросы). Второе предложение....

С МЕСТА. Пойти от имени кого и с чем?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Я сказал: от имени группы депутатов, входящих в межрегиональную депутатскую группу.

С МЕСТА. Надо чтобы было пофамильно записано.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Пофамильный список составляется, кто на этом совещании должен выступить.

И третье предложение. Никуда не обращаться с этой инициативой.

Илья Иосифович, пожалуйста, зачитайте еще раз смысл предложений и голосуем. Потом пойдем дальше.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Обратиться в Президиум с просьбой, чтобы нам создали следующие условия для работы:

выделить какие-то официальные помещения дополнительно, где бы мы могли постоянно собираться, суажем, в той же гостинице "Москва".

Второе. Дополнительно, потому что мы ведем работу по созданию собственного независимого секретариата, чтобы нам выделили для нужд межрегиональной группы какие-то официальные места для секретариата.

Третье. Чтобы межрегиональной группе, в ее квалифицированном, если можно так выразиться, собрании, было предоставлено право выдвигать своих представителей для внесения законопроектов на

Верховном Совете СССР и на съезде и чтобы эти предложения имели такие же права как и предложения комитетов и комиссий. Такие же предложения процедурного типа, которые, на мой взгляд, необходимо в независимости от того назовем ли мы себя оппозицией или как-либо по-другому, потому что это предложение нужно для работы, ибо решение не принято совещанием и во всех случаях нам понадобятся и помещения и право от имени региональной группы высказывать те идеи, точки зрения свои в Верховном Совете, которые мы сочтем нужными. При этом ведется параллельная работа и по созданию независимого секретариата, и естественно вот эта группа предложений, связанных с нашей работой должна быть решена, чтобы мы каждый раз незапрашивали это помещение телеграммой или звонком, а имели бы постоянное помещение. Мне кажется, что это предложение вызвало очень много недоразумений.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. У меня записан один пункт ваших предложений - это о праве размножения документов, документации на тех же условиях что и комитеты и комиссии.

ТРОФИМОВ В.И. У меня предложение переходить к следующему вопросу повестки дня, потому что мы в общем-то сейчас не найдем общего языка. Если есть персональное желание выходить кому-то с такими предложениями, он его и реализует, потому что у него есть статус депутата. Если же мы говорим опять же о группе, то я не стесняюсь повториться - прежде чем говорить о группе, наверное, над иметь предмет разговора. А сейчас группы как таковой нет, потому что нет и предмета вокруг которого эта группа может объединиться. Я в общем-то высказывал свою точку зрения и вижу, что и Гавриил Харитонович в таком же направлении выступил. А когда будет группа

наверное тогда и решится вопрос и места и т.д.

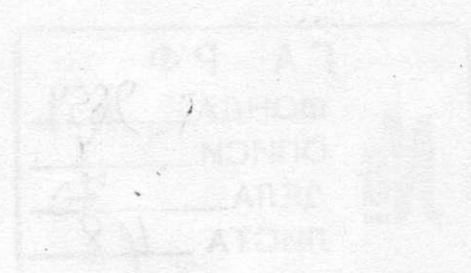
ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Вы поддерживаете предложение не принимать  
никакого решения.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Отложить до 29-го числа.

Я снимаю свое предложение.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Илья Иосифович снимает свое предложение в  
пользу четвертого, в пользу 29 июля.

написаны  
ставителем  
изменением  
до 29 июля  
вообще без  
ОБОЛЕНСКИЙ  
мы не сможем  
доклада  
парадокс  
СТАНКЕВИЧ  
Соты С...  
вом, что  
Политическ  
тов. Трудов  
назвала  
не нужно  
собрание  
участия



СТАРОВОЙТОВА Г.В. Настаиваю на первом варианте.

Принят уже ряд законопроектов, и поэтому ни группа депутатов, ни наша группа высказать свое альтернативное суждение по таким важнейшим вопросам, как о забастовках или об общественных организациях. И перечень тех дел, которые Илья Иосифович предлагал, я бы приняла, что не обязательно выдвижение альтернативных проектов, но обязательное предоставление слова представителю этой группы по обсуждаемым проектам, потому что сейчас механизм такой, что проще всего не дать слово депутату. До 29 мы отложим, значит ряд важных Законопроектов пройдет вообще без нашего участия.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Даже если мы сейчас добьемся такого права, мы не сможем представить кого-то от межрегиональной группы для доклада, поскольку не сможем собрать саму группу. Вот такой парадокс.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Группа была конституирована в рамках работы Съезда, она постоянно работает, хотя и с переменным составом, что естественно, потому что люди живут в разных городах. Политическая платформа ее каждый раз обсуждается. Я не знаю, почему тов. Трофимов не принимает во внимание то, что я конспективно назвала. Я не претендую на то, что это платформа, вокруг этого не нужно конституироваться. Поэтому откладывать до учредительного собрания, значит пропустить очень важные Законы без нашего участия.

ЧЕЛЫШЕВ. Я предлагаю все-таки голосовать предложение Заславского, но без одного пункта, потому что мы опять запрашиваем у кого-то права выступать от имени группы. Зачем мы должны это запрашивать. Но все остальные пункты, чисто технические я считаю, что они важные. А остальное - наше право решить, что от имени группы выступает тот или иной человек. Мы идем, по-моему, не тем путем, когда ставим вопрос о том, чтобы нам официально было разрешено. Ну, разрешат. А мы потом будем выступать. То есть я считаю это явно лишним пунктом. Все остальное нам необходимо для работы.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Я понял предложение это чуть-чуть иначе. Сейчас каждый депутат имеет право епросить слова, а Председатель или ведущий имеет право ему не дать слова. Если же депутат выступает от имени нашей группы, он уполномочен группой, то ему обязаны дать слово.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Может быть, группа будет организовываться еще год или два. То все это время мы не будем участвовать в политическом процессе.

ГДЛЯН Т.Х. Галина Васильевна, страна разваливается. Год-два и все. Вы должны принимать решения.

ЯРОШЕНКО. Я хочу предложить такой вариант: независимо от того оформится группа или нет, на той же сессии представителям группы могут не дать слово, там прекращаются прения, там записываются какие-то комиссии, комитеты, вот они и получают слово. То есть оформление группы сейчас, оно ни практически, ни тактически ничего не даст.

Есть другой путь: сейчас в подкомиссия и комитетах, в которых обсуждаются эти законопроекты, вот я участвовал в двух из них - завалили закон о качестве - раз, вчера завалили закон о налогах - два, во вторник, в 10 утра, надеюсь - еще один. Таким образом, пока ... , а группу оформить, как вы говорите, серьезно, вокруг какой-то платформы 29-го числа. То есть не отменяя возможности работать по законопроектам, возможности их отнесения, торможения и т.д., вот они должны формироваться вокруг этой группы.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Ставлю вопрос на голосование.

Кто за принятие предложения Заславского и еще назовем Старовойтовой? Голосуют только депутаты. Кто за принятие этого предложения?

Кто за то, чтобы перенести на 29-е.

ГДЛЯН Т.Х. Согласиться с предложением кроме последнего пункта.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Второе предложение. Кто за то, чтобы перенести эти на 29-е число.

ГДЛЯН Т.Х. Я повторяю свое предложение: согласиться с внесенным предложением кроме последнего пункта, и не ходить опять с протянутой рукой.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Кто за то, чтобы перенести на 29-е число? 10.

Кто против?

И приношу извинения депутату Шанцеву, было еще предложение, вообще никуда не обращаться и ни к кому не обращаться. Мы обязаны и его проголосовать. Это было предложение абсолютно самостоятельное.

ШАНЦЕВ. Обращаться можно по поводу помещения, но просить сладкое, считаю, мы не должны.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Его вопрос 29-го мы также рассмотрим.

Еще одно предложение такое. Принять предложение в редакции Заславского с изъятием пункта об обязательном предоставлении слова представителям группы.

Кто за это предложение? 4.

Ни одно предложение не набрало 50 плюс один голос и вообще не одно не проходит.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. У меня замечание в адрес зпславского. Было предложение Заславский-Старовойтова и сам заславский голосовал против.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Он согласился, что на 29-е можно перенести.

Товарищи благополучно переходим к следующему вопросу.

СЕМЕНОВ. Что значит не проходит ни одно предложение?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи 29-го будем обсуждать повестку дня и мы вправе тогда решить и этот вопрос.

С МЕСТА. Можно внести любое предложение в эту повестку.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Это естественным путем будет идти.

Товарищи, прежде чем перейти к третьему вопросу, чтобы нам слишком далеко не уйти, поступило предложение депутата Левашова по первому вопросу: нам следует принять некую резолюцию.

Может быть вы ее сами зачитаете.

ЛЕВАШОВ. Это будет так.

Резолюция собрания депутатов, членов межрегиональной депутатской группы. Правильно?

Группы.

Наш совет

визией.

и латинской

координат

вопрос

Есть

С мери

наши

нам эту

ности.

Образ

грозного

наша де

резоль

С прие

хотя бы

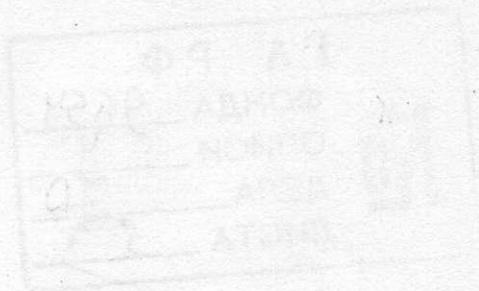
Сей

сколь

в нас у

на об

как ре



57

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Группа депутатов межрегиональной депутатской группы выражает уверенность в необходимости установления отношения сотрудничества с польской конструктивной политической оппозицией. Общие цели и задачи по демократизации социальных и политических структур наших стран требуют максимально возможной координации действий М. и политического клуба солидарности. в вопросах, представляющих совместный интерес.

Есть соображения на этот счет?

С МЕСТ. Перенести на 29-ое.

ШАМШИЕВ. Товарищи, я думаю, несколько несолидно принимать нам эту резолюцию, не встречаясь с членами этой группы солидарности.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. По первому вопросу у нас выступал депутат польского сейма.

ЛЕВАШЕВ. Заседание координационного Совета. Поэтому для резолюции как координационного Совета ...

С приездом и выступлением депутата Михнека и моментом установления хотя бы первых контактов .

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Тогда мы должны будем провести регистрацию, сколько здесь присутствует членов координационного Совета, и я вас уверяю, кворума не будет.

ГДЛЯН Т.Х. А может быть, мы сейчас проголосуем и вынесем на обсуждение 29-го,

ПОПОВ Г.Х. Я согласен, что мы принимаем это решение как рекомендацию.

ГДЛЯН Т.Х. Извините, несколько слов. У нас Михнек выступил, он был всеми хорошо встречен. Но мы сегодня принимаем эту резолюцию - рекомендовать для окончательного решения вопроса 29-го; когда будет кворум.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. У меня предложение дополнить его и послать приветствие клубу "Солидарности", собравшись 29-го.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Мы можем не посылать, а так как здесь депутат польского сейма, то попросить его лично передать нашу поддержку и зачитать этот текст.

Кто за такое предложение, прошу голосовать. 16.

Против - 2, воздержавшиеся нет.

ВЛАСОВА А.Х. Товарищи, вносится предложение учредить фонд по замыслу инициативных товарищей нашей группы. Он задуман таким образом. 20 человек - депутаты и избиратели - учредители фонда, а в дальнейшем его постоянные члены, образуют этот фонд в следующих целях.

чтобы обеспечить организационное содействие осуществления инициатив депутатов в области улучшения жизни народа. Здесь вот обмен информацией между народными депутатами. Организовывать контакты между народными депутатами. Содействовать организации встреч, конференций, собраний, семинаров и школ с участием народных депутатов. Обеспечить организационный и материальный ... общественным инициативам избирателей. Осуществлять ... наименее защищенных групп населения и отдельных граждан, в том числе экологической экспертизы и картографии. Проводить научные исследования в интересующих депутатов сферах. Создавать и опробировать новые формы организации научной работы и творчества. Пропагандировать творческие направления и формы деятельности в области экономической, производственной, общественной в пределах интересов групп депутатов. Содействовать укреплению контактов между советскими и зарубежными общественными деятелями, работниками науки, техники, культуры и искусства. Осуществление в установленном порядке совместных с зарубежными контрагентами общественно-полезных мероприятий, научных разработок и создание на основе этих разработок совместных предприятий и организаций. Участвовать в движении за мир и в других ... общественных экологических, культурных спортивных и т.д. Организовывать выставки, выставки-продажи, фестивали, конкурсы и другие культурно-массовые мероприятия. Создавать общественные творческие музыкальные и другие коллективы для удовлетворения духовных запросов населения и т.д. неоднозначные задачи.

Предполагается, что средства этого фонда будут образовываться из добровольных взносов как советских, так и зарубежных общественных организаций, трудовых коллективов, кооперативов и отдельных граждан,

от поступлений от проведения каких-то мероприятий и других ... средств.

Значит, фонд мыслится как юридическое лицо, которое имеет свой самостоятельный баланс, печать, счет в учреждении банка и т.д., обладает имуществом на правах собственности аренды и других предусмотренных законом основаниях.

Дальше. Права и обязанности фонда. Ну, обязанности его естественно обеспечить выполнение всех работ, соблюдение правил и норм охраны безопасности, пожарной безопасности, производственной санитарии и т.д., и т.д., одним словом, действует в рамках, установленных законом, осуществлять учет результатов своей деятельности, вести необходимую установленную отчетность.

Права. Права фонда. Здесь я немного более подробно остановлюсь

Самостоятельно вступать в договорные отношения с министерствами и ведомствами, с государственными и общественно кооперативными объединениями, предприятиями организациями, учреждениями, а также отдельными гражданами, в том числе заключать договоры в порядке и на условиях, предусмотренных положением о договорах на создание научных разработок, участвовать в проведении мероприятий, соответствующих задачам фонда, организовать творческие производственные коллективы на основе добровольного участия специалистов, обладающих необходимыми знаниями и квалификацией для решения тех или иных задач и выполнения работ как временных, так и постоянных и т.д. в соответствии с полжениями...

привлекать граждан к выполнению работ на основании трудовых договоров, а также договоров подряда, трудовых соглашений, договоров поручений и других видов договоров с оплатой труда по соглашению сторон.

создавать структурные подразделения, утверждать штаты и фонды, и входящих в ее состав формирований, а также должностные оклады, расценки и размеры оплаты по договорам;

- открывать свои филиалы и другие организации, быть гарантом кооператива;

- создавать самостоятельные или с другими советскими и зарубежными организациями совместные предприятия;

- вести в установленном порядке внешнеэкономическую деятельность;

- выступать в качестве учредителя общественных кооперативных формирований;

- участвовать в установленном порядке в международных организациях и движениях;

- в необходимых случаях осуществлять любую, не запрещенную Законом работу, в том числе совместно с иностранными фирмами и коллективами и отдельными гражданами.

Предполагается учредить при Академии наук СССР - центр социальных инициатив.

Это хозрасчетное образование, представители которого существуют они вам, если понадобится, все расскажут, оно конституировано, оно имеет все атрибуты юридического лица, которое успешно аккумулирует при себе лучшие творческие силы, и они нам предложили в этом плане сотрудничество.

ТРОФИМОВ В.И. Нам зачитали документ по фонду содействия депутатской инициативе. Это что Вы предлагаете это на рассмотрение?

ВЛАСОВА А.Х. Это проект устава, основные положения. И если у вас возникнет желание обсудить, то можете обсуждать.

ТРОФИМОВ В.И. Это Ваше конкретное дело, инициатива заниматься этим вопросом. Я имею в виду того, кто представляет.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Это дело не является конкретной инициативой, это поручение первого заседания координационного совета межрегиональной депутатской группы, который прошел после Съезда, и на котором было принято решение о том, что нам необходимо обслуживание определенной нашей деятельности: аппарата, нескольких людей, которые нас будут оповещать, (чтобы собрания были более представительными).

Было принято решение провести вот эту работу, найти форму, по которой может вестись работа.

Поскольку межрегиональная группа пока не может быть юридическим лицом, группа делегирует депутатов, которым она доверяет, на прошлом заседании они наметили список, со многими велись переговоры и они согласились войти, теперь организуют общественную организацию по содействию межрегиональной группе.

ТРОФИМОВ В.И. Предположим, мы решим, группа будет иметь юридическое лицо?

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Я понял. Мое особое беспокойство связано с ущемленными президиумом людьми: Г.Х.Поповым, А.М.Оболенским, С.Б.Станкевичем, ваш покорный слуга, человек, который выступил с инициативой создания данного форта, и вот рекомендованы также были вести переговоры с Б.Н.Ельциным, с депутатом Буркалисом. И если группа сочтет, что она морально рекомендует (тут нужна моральная рекомендация), то тогда эти депутаты, которые были рекомендованы на прошлом нашем собрании, проведут формальный акт утверждения и он начнет действовать для того, чтобы наше собрание получило нормальные условия для работы, чтобы были стенографистки, машинистки и все остальное без чего люди не могут нормально работать.

ТРОФИМОВ В.И. Но если это общественное объединение, то в принципе оно само по себе может и организовываться.

И второе. Если вы хотите оценку, допустим, депутатов, то наверное надо не на слух, а дать документы, которые вы сейчас зачитали, чтобы их изучить и поработать с ними.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Эта информация дана не для того, чтобы сегодня какое-то решение принимать. Межрегиональная депутатская группа в данном случае утверждать что-то не будет, поскольку эта группа депутатов будет....

Я думаю также, как я понял, для информации депутатов и пожелания, если кто-то какие-то соображения даст, чтобы их принять и передать. С ним можно обсудить это потом, но надо чтобы были в курсе.

Вот такая инициатива пока прорабатывается. Нужно чтобы вы это знали.

Есть еще вопросы вот в таком контексте, как ставит Христофор ПЕНЯГИН. У меня условие первое. Давайте поговорим. Право формирования временных групп депутатов, его ведь нужно принимать для всех народных депутатов, а не только для этой региональной группы депутатов. Об этом надо сказать.

Второе. Мы сейчас, насколько я понял, говорим о благотворительности для депутатов. Достойно ли это? Ведь если мы говорили о главном, а сейчас будем об этом говорить, это наверное не совсем то, что нужно.

ЯБЛОКОВ А.В. Я к этому хотел бы добавить следующее. Это полетически неверный совершенно подход, который сейчас пытаются как-то пояснить. Как получается? Мы принимаем благотворительность, в том числе и из зарубежных источников. Да как же это так может быть? И вообще, что за кооператив мы создаем при Верховном Совете?

А если же все то, что вы сказали создается не при Верховном Совете, а, допустим, при Академии наук, то, ради бога, создавайте при Академии наук и нас даже не связывайте с этим. А просто реально, как ваша группа помогает депутатам, так и действуйте, помогайте, не втягивая нас вот в такую политически, мне кажется, очень неверную позицию, опасную.

ПОПОВ Г.Х. Ясно совершенно, что избиратели будут хотеть нам помогать. Ясно совершенно, что формы этой помощи могут быть разными. Это одна помощь.

Есть другой фонд, который сейчас создают Богомолов, Бочаров и т.д.

62

Есть еще третий фонд, который создавали Богомолов, Бочаров. Я думаю, что не надо стеснять избирателей в формах, которыми они хотят нам помочь. Данная форма тоже приемлема. Я поддерживаю мысль, которую высказал Александр(?)... , что "зарубежные" - это слово надо вычеркнуть из Устава.

В том документе, который мы собираемся обсудить, у нас там есть одно важное положение. Мы требуем решения вопросов нормального обеспечения депутатской деятельности, всех депутатов Верховного Совета. Там записано, что если задерживается решение, то мы обращаемся к нашим избирателям.

Анатольевич  
содержит  
содержит

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, примем к сведению эту информацию. Товарищи, предлагаю в разном предоставить слово тов.Бочарову.

депутат  
к сессии  
содержит

БОЧАРОВ М.А. Уважаемые товарищи! Недавно закончился Президиум Верховного Совета. Борис Николаевич Эльцин уехал в Зеленоград на встречу с избирателями. Я представлял свой Комитет по строительству и архитектуре.

Какие вопросы ставились на сегодняшнем Президиуме Верховного Совета? Прежде всего рассматривался проект Закона об обеспеченности народных депутатов. Вопросов было много. Я не согласился (высказал свою точку зрения), что мы называем это Законом, учитывая что нужен один Закон о статусе народного депутата. Сегодня есть такие попытки раздробить этот Закон на три Закона, то есть - Закон об организационной и материальной стороне деятельности депутатов, Закон об отзыве депутатов и Закон как таковой, о статусе депутатов.

Меня мало кто поддержал, для того, чтобы сегодня вместо Закона выпустить Постановление Верховного Совета СССР с определением заработной платы и деятельности народного депутата на местах и в Верховном Совете. В том числе поднимались жилищные вопросы и многие другие проблемы.

Этот документ вернули на доработку, оставив терминологию Закона.

С точки зрения остальных небольших, но довольно-таки существенных проблем.

Руководство Верховного Совета функции Лукьянов  
Анатолий Иванович, все председатели Комиссий, Комитетов, Председатели палат. Смысл замечаний, который заслуживает внимания сегодня, что не называя фамилия, было сказано, что некоторые депутаты прибегают к помощи кооперативов, к оплате помощников, к оплате издательской деятельности и некоторым другим финансовым операциям, которые на сегодня готовятся проводить кооперативы.

Это далеко не безобидное замечание, так как даже к нам в Комитет приходило руководство кооператива, которое просило отменить существующую налоговую систему, которая введена с решением остальных каких-то материальных вопросов в неограниченном количестве финансирования депутатской деятельности.

Если говорить поглубже, я не буду сегодня говорить надо это отменять или не надо отменять, потому что прежде чем отменять надо что-то предложить в общем-то. Мы сейчас этим вопросом занимаемся.

Само кооперативное движение, к сожалению, вызвало в народе очень негативное отношение, по ряду причин, как вы сами понимаете. Причем большая часть избирателей, большая часть народа имеют к этому негативное отношение. Стоит только депутатам или каким-то небольшим организациям, работающим на депутатов, начать такую деятельность с кооперацией, как аппарат сделает все возможное для того, чтобы полностью дискредитирует может быть самое такое нормальное движение, радикальное движение, или часть движения депутатского корпуса, и настроит народ против вот этого радикального изменения.

Здесь мельком было сказано о международной помощи. Политически брать помощь на сегодня для депутатской деятельности — это тоже самое может повлечь негативные последствия.

Никто не говорит о материальной помощи. Никто не говорит, что нужно работать и как нельзя работать.

Вот такие замечания были. Замечания эти новые и свежие и принято решение сегодня, что вопрос надо наконец довести до логического конца. Правда решение принято такого порядка, что

надо подумать, аккуратное решение о создании подкомиссии в Комитете по этике, в Мандатной комиссии, в подкомиссии по этике.

Чем это вызвано? Не сказав фамилии депутатов (это тоже, кстати, идет не в пользу нас, скажем так), короче говоря, поступило очень много документов из милиции, объяснения депутатов, которые были в пьяном виде задержаны. И такая информация о всевозможных пьянках и прочих делах в гостинице Москва также поступает. И таких документов, как выразился Анатолий Иванович, очень и очень много.

Мы сегодня ничего не решили по этому вопросу. Причем даже как источник информации Анатолий Иванович привел пример о том, что водители спецмашин, которые обслуживают депутатов около гостиницы Москва. Естественно куда-то направляясь с депутатом в гости, предположим, и забирая его из этих гостей в определенном виде. К сожалению, такую же информацию направляют Председателю Верховного Совета и его первому заместителю. Но я думаю, что источники информации и другие есть. Так что здесь, по-моему, спектр большой в этом плане.

Они Не буду затрагивать остальные проблемы, которые касаются больше всего бытовых вопросов, и с точки зрения ряда документов, пока мы работаем в комитетах и комиссиях с понедельника, начало следующей сессии такие вопросы ставит и надо их решать.

Вопрос по представлению Полад-Заде. Два Комитета, в том числе наш, высказались категорически против, но его будут выставлять на вторичное рассмотрение и обсуждение. Наш Комитет стоит намертво, опять же учитывая общественное мнение, мы будем выступать, Комитет по экологии также против, чтобы Полад-Заде не прошел на должность министра Минводстроя. Это принципиальный вопрос.

Вот примерно вкратце информация, которая есть.

Я сторонник объединения всех прогрессивных сил, я сторонник на юридической нормальной основе, чтобы не допускать ошибок, делать все наверняка. Ошибок хватит, мы уже много их допустили.

Самое главное, особенно в ближайшей повестке дня, которая предстоит и на этой и на следующей сессии, мне кажется, (я готовлю серьезное выступление) в том плане, что нам ни в коем случае нельзя начинать в первом чтении и в любом обсуждении те Законопроекты, которые представлены на рассмотрение этой сессии.

Это Закон об изобретательстве, Закон о качестве продукции и потребителе, Закон о молодежи, о профсоюзах, ряд других Законопроектов. Они не нужны на сегодняшнем этапе (это мое личное мнение), они сырые, подготовлены аппаратным вариантом. Кстати, сегодня по Закону, и это прозвучало очень хорошо, председатель Комиссии тов. Рыжов подготовил альтернативный вариант, он его представил, получив реплику Анатолия Ивановича Лукьянова, что альтернативный вариант за четыре часа невозможно сделать. Этот вариант довольно продуманно сделал, его надо защищать. А вариант который нам сегодня предложили, он не выдерживает никакой критики.

64

Короче говоря, у нас сегодня и наверное до конца сессии, предстоит подготовить проект решения, мы сделали проект решения своего Комитета и сделали проект постановления Верховного Совета СССР, я думаю, что оно, конечно, не пройдет, мы все-таки в этом решении записали о поднятии прожиточного минимума, о пенсиях, по инвалидности по детству, хотя бы до 70 рублей и ввести это постановление с I октября 1989 года. Потому что ждать нового года, ждать Закона о пенсиях (пусть Закон о пенсиях разрабатывается, мы могли бы все участвовать в разработке этого Закона) нельзя, но сегодня народу надо дать, особенно с этой сессии, действительно почувствовать реально, что сессия не просто просидела, рассматривая правительство, которое практически не решит никаких проблем.

И потом замена одной фигуры второй фигурой при сегодняшней обстановке, честно говоря, она ничего не дает. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Хотелось бы чтобы уже на этой сессии в оставшиеся дни (сессия будет до 3-го числа), конечно, внести поправки в Закон о госпредприятии и внести поправку в Закон о кооперации. Вот, например, такой вопрос, если взять с точки зрения работы предприятий, а я рассматриваю вопрос именно с позиций, то закон о кооперации, проект закона есть. Надо посмотреть его и успеть буквально за несколько дней дать свои предложения - согласны или не согласны. Мы, например, это не рассматривали, хотя в принципе каждому члену Верховного Совета этот закон был роздан.

Вот эти поправки и сам прецедент введения института поправок, а может быть даже придется внести одну-две поправочки и в Конституцию в связи с некоторыми нюансами закона о госпредприятии. Значит, Верховный Совет, как договорились сегодня, принимает любой закон, которые будут со дня принятия действовать и будут рассматриваться уже на съезде, или будут работать или не работать, или его отменяют.

Остальные поправки в законы можно, конечно, сделать. И надо делать это. Причем надо делать немедленно. Если мы этого не сделаем, все заседания Межрегиональной группы, так я скажу, они не стоят выеденного яйца. Иначе это будет болтовня, трепология, которые имели уже опыт несколько раньше, скажем так.

Поэтому в этом отношении, если есть Межрегиональная группа, она должна выдать документы, а Верховный Совет при определенном положении, я имею в виду прогрессивных товарищей, которые находятся в Верховном Совете, должны постараться подготовить мощное

выступление, выступить и эти вещи принять.

Я вам могу сказать, не знаю сегодня, постановление, будем говорить, Верховного Совета или сегодня можно сделать даже большой группой депутатов, например отмена, так называемого, 203 постановления Совета Министров по внешнеэкономической деятельности, потому что это настолько дикое постановление, которое узаконивает и протаскиваем монополизм министерств и ведомств, а самое главное - монополизм внешнеторговых предприятий и организации (это имеется в виду регистрация, имеется в виду счета во Внешэкономбанке и т.д. и т.п.). То есть сегодня промышленности надо дать хоть глоток воздуха, не ожидая ни съезда, не ожидая естественно весенней сессии.

Поэтому без этого предприятия, наша ассоциация, где Гавриил Харитонович - президент, а я вице-президент, я вылетал в Сочи, проводил там заседание ассоциации. И вот сегодня поднялся вопрос, что много денег там - 70 млн. назвали наш депутатский корпус, якобы такой подарок сделали и опять прозвучало, что Михаил Сергеевич дал 92 единицы. непонятно, почему Михаил Сергеевич, по-моему Верховный Совет должен сам решать сколько единиц - 100, 300 или 500, или наоборот сократить.

Короче говоря, вот эти все проблемы они сегодня всплывают. Директора предприятий четко и твердо поставили вопрос - ликвидация госприемки. Сейчас ликвидировать ее, не ждать первого января.

Это официальные данные, которые на Верховном Совете сказали, 370 млн. - это только сказали, а вообще цифра была и в прессе где-то проходила миллиард затрат на госприемку. Так что вот так

Если мы говорим о пенсиях и обо всех делах, и если потребуется строительный комитет, сейчас мы идем со дня на день информацию о всех мощных объектах, которые сегодня хотят строить уже в этом году, или некоторые уже начаты строительством, я думаю, что мы найдем, если нужно, и 6 млрд, не затратив ничего, заморозив и отменив ряд бездумных проектов, которые сегодня есть.

Симон

Хотел

Писать

Сегодня

решение

глубоко

должны

должны

воспри

член

Круж

Креде

Корд

пред

так

У нас

Асс



Здесь вопроса, я думаю, не возникает. В этом отношении строительный Комитет приоритеты социального назначения ставит впереди. Мы не такие богатые, чтобы строить мощнейшие комплексы. И ждем информацию Николая Ивановича Рыжкова в плане ближайшего рассмотрения плана 90-го года и бюджет на 90-год, для того, чтобы коренным образом, радикально посмотреть все эти вопросы, и максимум, что мы можем в данном случае в нашем Комитете, я бы хотел, конечно, чтобы и военный Комитет совместно с Госбезопасностью вложили свой вклад в благосостояние народа, именно сегодня, а не завтра. Потому что в принципе задекларированность решения и даже Законы, которые мы хотим рассмотреть, они только усугубят положение. Я думаю, что это ни в чьих интересах, и мы должны по крайней мере, если не примут наши предложения, мы должны об этих предложениях сказать.

Хочу сказать, что директора промышленных предприятий восприняли нашу ассоциацию, мы приняли много дополнительных членов, в том числе коллективных. Например, приняли много самых крупных предприятий Армении, как коллективный член. Сейчас 300 предприятий промышленных будет входить с Сургутского региона. Короче говоря, у нас много республик, районов с промышленными предприятиями. Есть уже тысячи предприятий. Ассоциация называется так: Ассоциация молодых руководителей предприятий СССР. У нас много директоров, правда, в возрасте. Следующее заседание Ассоциации в Вильнюсе. Вот так мы по регионам проводим.

42

Я думаю, что в конце года, если все будет благополучно, мы назовем на следующей конференции : "Союз предпринимателей СССР". Он уже сегодня имеет контакты с рядом зарубежных стран, работает с рядом фондов. Наше первое предложение: с Испанией открываем свое представительство в Барселоне. У меня вчера были встречи с Австрией, ФРГ, Берлином. Сегодня в Москве присутствует около 30 бизнесменов из штата Колорадо, приглашенных Ассоциацией, и соответственно ответный визит будет наших предпринимателей в Америку.

Задача Ассоциации: это прежде всего культурные обмены, изменение мышления людей, это в принципе решение тех радикальных вопросов, веяний, которых в стране в разных регионах много. У нас люди есть и с Камчатки, из Владивостока, из Магадана. В нашей Ассоциации представлены четыре направления: промышленность, сельское хозяйство, кооперация, молодежное движение. Как видите, члены правления дружно работают, у нас споров не возникает.

Вот вкратце чем мы занимаемся, что мы делаем.

И последняя информация. Товарищи, учитывая, что в принципе мы очень много говорим, я тоже много выступаю и в западной прессе, в американских изданиях, но все-таки вместе с разговорами мы много делаем практических дел. Мы подготовили документы, последнее согласование должно быть в ЦК партии, о создании народной фирмы "Бутово".

это очень интересный эксперимент. Мы не назвали его специальным экспериментом. Это речь идет - выкуп основных фондов у государства, новый вид - коллективная собственность, полная самостоятельность во внешнеэкономической деятельности, вплоть до заключения договоров с выездом за рубеж, так сказать, решает только фирма, вступление не ограниченного количества предприятий в эту фирму. Нам, правда, пытались ограничить там сотни миллионов рублей выкупа. Сегодня мы сняли это ограничение. В порядке шутки мы говорим, что через полгода в принципе весь Советский Союз, если позвать из, может вступить в эту фирму и откупиться от государства. Сделали шкалу налогообложения. Конечно, шкала налогообложения несовершенна. По девяти видам деятельности, которые будут в этой фирме, создали документы по новому типу банка коммерческого, абсолютно как и банков близко похожих и фирмы такой. Это если сравнить даже с Ленинградской или ... фирмой - это близко не похожа организационная структура соответственная, организационная, экономическая и какая угодно. И даже очень интересно, банк, он имеет, будет иметь свое операционное отделение с валютными счетами, и самое главное, не только будет принимать деньги и делать валютные операции с предприятиями и фирмами, но и общение с кооперативным, государственным и любым другим учреждением, которые пожелают с нами сотрудничать. Частные лица, будучи за рубежом, могут вносить на счета этого коммерческого банка, назван он "Бутобанк", свои взносы. Ну, вообще-то почему Бутово и "Бутобанк"? Дело все в том, что это было год назад, была мощная пресс-конференция,

международная конференция в Швеции и один из экономических руководителей Центрального Комитета партии назвал примерно так. А мы согласились. И потом Бутово для запада — это очень большая реклама, на сегодня, по крайней мере. Поэтому и мы привязались к этому названию, учитывая то, что наш Бутовский комбинат был автором идеи аренды в СССР и первым предприятием в стране по аренде.

Спасибо.

ЛРОШИНСКАЯ. Я редко бываю на заседаниях региональной группы, потому что каждый раз я бываю занята. Поэтому я хотела бы у вас несколько вопросов выяснить, может быть я почему-то это не слышала, не присутствовала.

Сколько предприятий входит в эту ассоциацию?

Как в эту ассоциацию могут вступить другие предприятия, в частности из Митомира?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Давайте так: Гавриил Харитонович, он президент, он может поточнее ответить на ваши вопросы.

ПОПОВ Г.Х. Я бы не хотел сейчас тратить время на этот вопрос. Но это очень важное дело, потому что речь идет о создании структуры, на которую мы должны опираться в будущем. На каком-то из заседаний давайте заслушаем одного из вице-президентов и он доложит нам все эти детали по этому вопросу.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Есть предложение вынести на следующее заседание в следующую субботу этот вопрос.

ПОПОВ Г.Х. Попытались их сделать альтернативно демократическим кандидатом. Вы все это видели во время выборов. Мы решили сделать контр-шаг — объединить директоров, а вы хорошо понимаете, что это ресурсы и т.д. А главное, что надо дать понять, что мы их будем защищать.

ЧЕЛЫШЕВ В.А. У меня два вопроса.

Первое. Мы сейчас, когда обсуждаем проект закона, то чаще всего просто нам предлагается и начинается сравнение. И одновременно мы понимаем, что в эту конституцию тоже нужно внести четкие изменения. Поэтому мне хотелось бы условиться, что же нужно делать в этой конституции, какую солидаризацию?

По первому

вопросу

сразу

это —

практика

Законодатель

И это —

фонды

собств

судеб

в о

рми

На

для



Второй вопрос: отмена 33-го постановления - вещь назревшая. Но значит ли это, что будет возврат к I4-05 -му постановлению.

БОЧАРОВ М.А. Это не значит. Это не будет возврата, это будет совсем новый подход к этой деятельности. Мы сейчас не будем отнимать время депутатов по экономическим проблемам. По первому вопросу. Дело в том, что многие занимаются этими вопросами, пока я не вижу документов, - это задача подготовить срочно проект Конституции и опубликовать в нашей прессе. Это - первая задача. Я бы сказал, что без новой Конституции практически невозможно и не нужно было бы принимать серьезных Законов, которые опираются на Конституция. И вообще Законов. И это нужно сделать как можно быстрее.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Есть ли прецеденты выкупа основных фондов у колхозов в вашей Ассоциации?

БОЧАРОВ М.А. Пока прецедентов выкупа и видов новой собственности в Советском Союзе нет.

Есть начало у Федорова, но это не совсем то.

СЕВОСТЬЯНОВ. У меня вопрос такой. Не исключено, что в целом ряде Комитетов и Комиссий не удастся совершить того перелома в сторону социальной направленности бюджета, о котором Вы говорили в связи с работой Комитета по строительству и архитектуре. Намечается ли верстка предложений прогрессивных депутатов, входящих в различные Комитеты в свой альтернативный проект бюджета,

44

который будет оглашен во время оформления бюджета на следующий год.

БОЧАРОВ М.А. По линии нашего Комитета будет разработан механизм подхода к этому вопросу, о чем Вы сказали. Хотя этот вопрос очень тяжелый и очень сложный. Апатия у многих депутатов, в том числе и членов Верховного Совета, большая. Здесь надо надеяться, и думать, как подключаться к тому, чтобы народные депутаты, входящие в состав Комитетов, когда рассматривают эти документы (я думаю, что альтернативные документы мы распространили бы и отдали во все Комитеты и Комиссии), надо готовить людей для серьезного рассмотрения и опережения вариантов аппарата типа. Вот основная задача, которая должна быть — это организационные вопросы. К сожалению, серьезной организацией вопросов пока что никто не занимается. Мы немножко занимаемся, но этого недостаточно. Хотя это вопрос номер один. Вопрос в том, как будет подготовлен тот или иной вопрос в Верховном Совете. Сейчас вроде движение объединение прогрессивных сил. Но если не будет в межрегиональной группе, а уже сегодня просматривается, всевозможных течений и определенной борьбы за лидерство. Это бред, который угробит все.

САВОСТЬЯНОВ Е.В. И второй вопрос, если можно, но он весьма частный, о нашем вчерашнем разговоре. Все-таки вы полагаете выступить с Ельциным на эту тему?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Прежде нужно говорить по повестке. Как вы полагаете?

Товарищи, здесь у нас уже прошла информация, что у вас утвержден и зарегистрирован фонд.

БОЧАРОВ М.А. Фонд зарегистрирован не у меня, а у избирателей. Да, зарегистрирован.

И второй вопрос еще есть. Я работаю от Межрегиональной группы, хотя очень редко у вас бываю. Я не сторонник, чтобы было мое имя. Я считаю не важно в имени и фамилии, а важно в деле. И сегодня, если будет еще пять фондов нормальных, не с такой подоплекой, как я сказал, это тоже надо об этом подумать, то это будет только польза для дела.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Речь шла о конкретных путях регистрации, какими вы этого добились, и основные пути и установки.

БОЧАРОВ М.А. На этот вопрос в частном порядке я могу очень узко кому-то сказать.

Я думаю, что не время и не место здесь рассуждать, как я регистрировал фонд и где, кстати, регистрировал.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Вопросы все. Спасибо.

БОЧАРОВ М.А. Если примут участие депутаты в этом фонде, то я скажу что только будет польза для народа, а не для кого-то имярек.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, вопрос четвертый повестки дня мы вынуждены будем снять - это вопрос об информации по подготовке издания газеты "Народный депутат" из-за неявки докладчика.

Переходим к пятому вопросу - О перспективах деятельности Межрегиональной депутатской группы.

Слово Гавриилу Харитоновичу Попову.

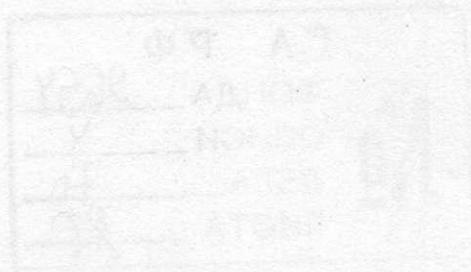
ПОПОВ Г.Х. Товарищи, я должен сказать, я не хочу кого-то упрекать и себя тоже, но нельзя не сказать, что мы работаем очень плохо. В каком смысле? Мы принимали решение о том, что у нас будет какая-то координационная работа налажена, по крайней мере среди наших депутатов, которые у нас в работе сессии участвуют, мы принимаем решения и тут же о них забываем.

Мы предлагали и поручали кому-то, чтобы у нас был товарищ, который должен был составить внутренний информационный листок, чтобы каждый депутат знал, что делается в других комиссиях и комитетах. Мы же не можем ходить по всем комиссиям и комитетам. Один комитет отклонил, у него были какие-то аргументы. Когда мы будем в другом комитете обсуждать, то будем по крайней мере знать, с чем вот эти товарищи выходили, что у них с этим законопроектом сделали, как идти дальше, что добивать, что просто не обсуждать, не тратить время, а просто поддержать решение того комитета по отмене таких-то пунктов и т.д. Тогда все будет естественно.

Когда речь шла о некоторых кандидатах, мы там такую координацию давали, по отклонению некоторых кандидатов. А вот когда по конкретным вещам, начинаются сложности. Все о чем говорил Михаил Александрович, что обсуждал комитет по строительству - это дело очень важное, но это должно быть известно на другой же день утром. Вечером комитет закончил заседать, утром на другой день каждый депутат, работающий в комитете, должен иметь информацию, иначе нельзя будет

работать, нельзя будет чего-то добиваться, нам каждый раз нужно будет собираться и т.д.

И потом, очень многое зависит от автоматической координации. Я могу привести еще и другие примеры невыполнения каких-то наших действий, но я не буду продолжать это. Мне хочется сказать, что совершенно очевидно, что все это нужно решительно изменить организационно, всю работу, а для этого надо принять решение, готовящееся в самой нашей Межрегиональной группе.



Больше она будет или меньше, но ее надо создавать для того, чтобы идти дальше по пути всей прочей организации. Потому что "прочие организа-ии - следствие.

Как вы поручали нам на прошлой неделе, мы работали: Юрий Николаевич Афанасьев, Борис Николаевич, Александр Николаевич, Владимир Александрович Тихонов и я (Андрея Дмитриевича Сахарова нет в Москве). Основная дискуссия, это та, которая и здесь шла, это в какой мере выдвигать платформу для работы группы. Мы еще раз обменивались мнениями, были разные подходы, свои мнения, но все-таки мы пока пришли к более или менее общему мнению на стадии сбора группы. Все-таки надо на стадии сбора группы идти по пути платформы широкого фронта, то есть попытаться объединить всех по самым различным вещам. В то же время мы хотим предложить, чтобы к 29-ому числу все товарищи или группа депутатов, которые имеют платформу или хотят ее предложить, должны это сделать, чтобы эти платформы были представлены, чтобы группы могли посмотреть. То, что мы видели нас, честно говоря, не удовлетворило. Почему? Потому что, как я уже сказал, дискуссия идет по несколько общим вопросам, а надо все делать очень конкретно. Вот сейчас предложили по депутату, Рыжов подготовит альтернативный вариант. Это и есть оппозиция. Будет альтернативный вариант, мы его поддерживаем - это и будет реальная оппозиция.

Вот по Полад-Заде, выступаем, правильно выступаем, но если честно говорить, то весь Совет Министров СССР на 90 процентов сформирован на великорусской основе. Так же нельзя в многона-

циональном государстве. А Прокуратура, Суд и т.д. - в лучшем случае один кто-то появляется и то как раз не поддерживаемый соответствующей республикой. Видимо, по этому вопросу надо определять какой-то общий подход, и дальше его защищать.

Я целиком за то, чтобы был отклонен Полад-Заде. Но я в то же время считаю, что будет совершенно неправильно, если наши Комитета не предложат узбека или таджика, то есть людей, которые в первую очередь имеют отношение к водохозяйственным проблемам. Иначе нельзя. Если мы просто будем отклонять Полад-Заде, то в каком положении окажется узбекская делегация? Он, правда, азербайджанец, но он там долго работал. Думаю, мысль моя понятна, я не хотел уточнять, но речь о том, что нужно действовать правильно.

По поводу наши комитетов. Нам сейчас навязывают какие-то фактические вещи. Но так же нельзя. По существу выяснилось, что наши Комитеты вообще никаких прав не имеют. Комитет может отклонить человека и его все равно выносят на обсуждение, утверждают. Я думаю, нужно добиваться каких-то решений по Комитету. И если, к примеру, один Комитет отклонил кандидатуру, чтобы вопрос был вынесен на Верховный Совет, нужно, чтобы было, например, две трети голосов в Верховном Совете. Дальше, если Комитет отклонил кандидатуру, то в Верховном Совете прения нельзя прекращать, пока не выступят все до одного депутата, которые хотели бы по данному вопросу выступить. Это и будет уважение к Комитету.

Я думаю, что у нас достаточно сейчас позиций, по которым можно было бы сплотить достаточно большое число людей еще не вынося на обсуждение более коренные вопросы общего подхода.

Если удастся пойти по более коренным вопросам, я буду это всячески приветствовать. Но в то же время я бы не считал нужным обострять эти вопросы, потому что время идет очень быстро, позиции депутатов быстро меняются. И с самого начала многих отодвигать, было бы не совсем правильно.

Исходя из этих соображений, мы решили подготовить два документа. Первый документ - Обращение к самому Верховному Совету. от имени нашего совещания. В этом документе мы обращаем внимание Верховного Совета на вопросы, которые нас волнуют, и сообщаем, что мы собираем группу.

Таким образом, мы с самого начала не противопоставляем это совещание группы Верховному Совету.



Дальше мы там предлагаем, чтобы совешания группы обязательно прошли в зданиях Верховного Совета, как и положено. И дальше мы мотивируем, почему мы хотим 29-го провести - чтобы до конца работы Верховного Совета все ее решения были доведены до Верховного Совета. Это дело Верховного Совета отклонить решения. Наше дело после того, как отклонит Верховный Совет решение, проводить пресс-конференцию и по другим каналам довести наши сведения. Но вначале надо спокойно предействовать по линии Верховного Совета, как и положено.

Позавчера я говорил по этому поводу с Примаковым. У меня создалось такое впечатление, что несколько обижены председатели обеих палат, что вы все черезчур работаете с Лукьяновым. А председатели палат, что они вполне полномочны все это решать, что они такие же, так сказать, по своему положению, руководители Верховного Совета. У меня такое впечатление создалось. Я не говорю что это именно так было сказано, но видимо что-то нужно в этом плане учесть. Эти же документы, которые мы адресуем туда. Лукьянову и т.д., наверное, надо адресовать сразу в несколько адресов, то есть писать там председателю, плюс руководителям палат, Председателю Совета Союза и Председателю Совета Национальностей. Вот это первый документ.

Второй документ - это уже документ наше обращение к депутатам которых мы приглашаем на это заседание. Там мы излагаем пункты, которые требуют разъяснения, но не навязываем никаких окончательных решений по этим службам.

Кроме того, мы предлагаем там точно обозначить, что одна из основных задач нашего совешания - это организационно оформить полностью нашу группу, во всех отношениях, чтобы все о чем здесь

говорил Илья Иосифович и все остальные товарищи — это все нам обязательно надо сделать, группа должна быть зарегистрирована, но дальше нам предстоит бороться за то, чтобы было утверждено положение о депутатской группе. В принципе положение, не только нашей группы, могут быть группы экологов, может быть группа аграрников, и все заинтересованы в Положении о депутатской группе. И вот в этом отношении надо принимать решение, чтобы не получилось, что мы себе требуем привилегию выступать. Любая депутатская группа, насчитывающая более, например, 10 процентов депутатов, имеет право на регистрацию и на выступления и на все следствия, которые из этого должны быть. Во всяком случае в одном из парламентов мира 10 процентов — это тот самый кворум, при котором можно сформировать депутатскую группу.

Кроме того, мы что хотели еще сделать? Хотели бы сосредоточить внимание Верховного Совета на том, что надо извлечь уроки из прошлого. Съезд не захотел обсуждать процедурные вопросы, начал обсуждать по существу. Все равно превратились все заседания в бесконечные обсуждения, включая процедурные вопросы. Верховный Совет не захотел обсуждать процедуры, а начал обсуждать по существу. Опять начались бесконечные, так сказать, дискуссии. То есть надо все-таки добиться. В конце концов мы утвердили руководство страны, плохо-хорошо есть правительство. Теперь пора наконец все-таки завершить процедурные вопросы. Надо их принять. Регламент надо принять. Мы знаем в каких условиях нам действовать, что у нас законно и что незаконно и т.д. Вот вопрос, о котором здесь Николай Александрович сказал. Депутат в свободное время напился. Конечно, это не достижение и не успех советской демократии. Но с другой стороны, на мой взгляд, это и не криминал. Пока в Советском Союзе закона, который бы запрещал человеку напиться, нет. А после некоторых заседаний и мне хотелось напиться.

Видимо, криминальным являлось то, что он пользовался служебной машиной, надо было потратиться на такси.

А так, целый ряд вещей действительно надо реально поставить. Например, вопрос о статусе депутата. Таким образом, вырисовывается первый круг вопросов - это регламент. Добиться, чтобы Верховный Совет начал обсуждать все регламенты.

Второй круг вопросов - это статус депутата. Сейчас Рыжов подготовил альтернативный вариант. В понедельник с утра попробуем этот альтернативный вариант доработать. Это первый альтернативный документ, который мы даем. Я бы очень, чтобы все, кто может в этой работе принял участие. Свяжитесь с тов. Рыжовым, смотрите его документ, вносите туда поправки, чтобы это действительно был альтернативный вариант.

Ведь вы смотрите, что начинается. Сейчас помощь от кооператива является криминалом. Но если директор берет деньги от Совета трудового коллектива, как у нас было во время выборов, директор в нашем районе истратил тысячи на программу Емельянова, то это не криминал. Почему же брать деньги у одного социалистического предприятия - криминал, а расходовать деньги другого социалистического предприятия - криминал. Я понимаю, почему этот пункт появляется.

Следующим пунктом будет запрещение использовать деньги по решению Совета трудового коллектива. А потом запретят сбор денег у избирателей. Это же понятно. И я примерно представляю, какой будет предлог. Предлог будет простой - что среди ваших

избирателей есть мошенники, они вам дали деньги, а завтра окажется, что он под следствием находится. И вот окажется, что я живу на деньги человека, которого забрали как взяточника, а потом начнется кампания - на деньги взяточников депутатские фонды. И по поводу этого альтернативного варианта нужны очень четкие решения, и нужен максимум публичности. Никто никогда не будет гарантирован, что кто-то из внесших нам деньги не окажется под судом и т.п. Мы должны регулярно публиковать во всех наших фондах списки лиц, которые дали нам деньги. Анонимные взносы мы не принимаем. Вот такие вещи надо делать, которые нас полностью страхуют.

Вопрос о статусе депутата, мне кажется, второй вопрос, который надо решить.

И третий вопрос, который надо предложить данной сессии решить просто как сессии. Это вопрос об отмене ряда Законов. Мы новых Законов не успеем подготовить - это очевидно. Но отменить целый ряд отживших вещей надо. Надо изменить налогообложение кооперативов, отменить. Но если мы просто предложим отменить налогообложение кооперативов, нас никто в стране не поймет. Нужно искать какой-то гибкий вариант. Я очень долго думал, и наконец, остановился на следующем: налогообложение кооперативов грабительской, удушающее, надо отменить его. Но надо ввести грабительские штрафы для кооперативов, действия которых будут квалифицированы как спекулятивные. Тогда налогообложения вообще нет, но на любой коопе-

ратив можно подать в суд с обвинением, что он занимается спекуляцией и после этого раздевать его до нитки по всем следствиям, которые там есть. Может быть, наши юристы придумают что-нибудь получше, но просто отменять налоги, не вводя чего-то понятного народу в качестве санкции, было бы неправильно. А доказать, что он занимается спекуляцией - это вполне можно.

Второй пункт. Отменить госприемку. Я не буду повторяться. Здесь уже Михаил Александрович Бочаров сказал, что столько денег, сколько государство угробило на госприемку, трудно описать. Когда в 1987 году ее вводили, были две мои статьи в "Правде" и была статья вторая короче первой. Обычно этого не бывает.

Обычно этого не бывает. Если газета разбивается на две части, то она примерно одинакова. Но вот она укоротилась потому что Николай Иванович Рыжков и его товарищи добились, чтобы все что я написал о госприемке вычеркнуть полностью из этого документ. Но время прошло и по госприемке вопрос ясен.

Третий вопрос, который надо отменить. Надо отменить вот то введение ограничений на зарплату рабочих, которое введено в связи с темпами роста производительности труда. Это одна из основных причин забастовки сейчас в Кузбассе и ближайших будущих забастовок, потому что это обрушивается на каждого рабочего. Получается, что он обязан отвечать за целый ряд вещей, которые он не решает. Вот этот пункт должен быть отменен. Его тоже надо внести на отмену.

Надо отменить пункт по совместным предприятиям (несколько пунктов). Я думаю, что мы могли бы внести пять, шесть, может быть семь пунктов вот такого вот характера - отменить их просто, как мы делали на съезде с II<sup>I</sup>. Мы ничего взамен не предложили, мы не распустили, но мы отменили.

Вот если сессия, уходя на летние каникулы, пять-семь таких отмен произведет, то это будет понятно, что она что-то сделала созидательное, по крайней мере в одном смысле, она не поставила людей на ноги, но ошейники в какой-то мере сняла.

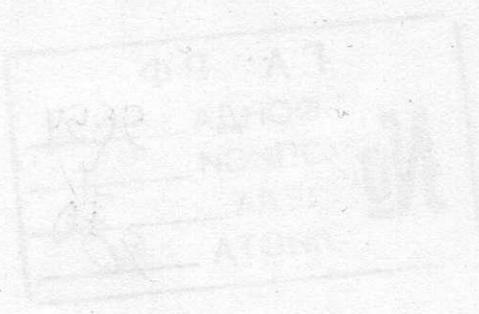
Вот на этом я бы и хотел закончить. Вот все относительно того, что я хотел сказать.

Основная задача, как мне кажется, 29 провести собрание Межрегиональной группы, зарегистрировать региональную группу, определить какие-то более четкие организационные формы, а главное, чтобы Межрегиональная группа могла начать готовиться и к будущему съезду, и к будущей конституции, и ко всему очередному, которое там есть.

Во всяком случае абсолютно необходим новый уровень организации, иначе мы долго будем тратить время на все эти вопросы. Это все должно быть очень четко. Выступает один депутат. Второй депутат вносит поправки, или наоборот, один депутат задал вопрос, а после вопроса, другой выступит. Пока такой координации не будет нам с места не сдвинуться.

Конечно, надо ясно совершенно понимать, что мы не сломим скорее всего большинство Верховного Совета, это очевидно. Но мы должны действовать так, чтобы было очевидно, чего мы хотим при этом обсуждении.

Вот сейчас я слушаю обсуждение министров, включая и отклоненных, такое иногда ощущение, чего хотели депутаты, я так и не понял. Ну, вот утвердили министра угольной промышленности, он докладывал, его успешно утвердили, я специально сейчас просмотрел материал по этому вопросу. Значит, утвердили человека, который по существу перед Верховным Советом не поставил ту проблему, по которой в его отрасли сейчас будет забастовка.



Он же этой проблемы не поставил. Если бы он был настоящим министром, то он должен был сказать, что я отказываюсь от этого поста, если вы не решите такие-то вопросы. Я не могу этой отрасли руководить, рабочие восстанут. Он не сделал этого, не сделал. Он говорил о чем угодно, кроме этого вопроса. Или тов. Язов. Он отвечал мне в "Литературке" на мой запрос по поводу подводной лодки. Исписал, как вы помните, две большие колонки. Теперь я открываю "Огонек" и уже военные пишут, что тов. Язов нагло врал депутату в глаза на страницах "Литературной газеты", потому что сами военные пишут совершенно другое. Можно утверждать его министром, если он так относится к депутатским запросам? Ставился во время его выдвижения, что он не уважает депутата? Не ставился. Короче говоря, я хочу сказать, что здесь требуется качественно новый уровень организационной работы. Наши товарищи, которые пошли работать в Верховный Совет, в его Комитеты, работают в исключительно трудных условиях. И надо максимум сделать для того, чтобы помочь им действовать там эффективно, иначе смысла их сидения там нет. Тогда им надо объявить бойкот и уйти оттуда, зачем им там сидеть, если мы им не поможем там нормально работать. Если каждый из них не будет утром получать пакет документов по вопросу, который, к примеру, сегодня будет обсуждаться. Кстати, надо добиться полного изменения регламента. Ни в одном парламенте мира этих изнуряющих дебатов никогда нет. Это раз в пять лет, когда съезд собирается, можно так заседать, а в принципе заседания должны идти после

двух часов и до шести вечера, чтобы первая половина была истрачена на изучение документов, заседания должны быть через день: один день - Верховный Совет, один день - Комитеты. И не надо в субботу заседать, должна быть пятидневная рабочая неделя. Депутат должен ездить, встречаться с избирателями, консультироваться и т.д. Поэтому трех дней в неделю по пол-дня, для заседаний Верховного Совета - достаточно. Говорят, что не успеют решить. Ну и что? Нам приходится переделывать наследие 70-летнего периода, конечно, не успеем, придется очень долго работать, ничего страшного. А так, я не знаю, как работают депутаты, но мне кажется, что нет физической возможности съездить, например, в научно-исследовательский институт какого-то министра, надо поговорить с людьми. Ведь прежде чем обсуждать министра, надо взять Совет трудового коллектив отраслевого института, поехать туда, послушать, что скажут, а после этого обсуждать министра. А так, с кем консультировались, когда обсуждали министра? Правда, это уже дело прошлое. И у нас еще много проколов будет в будущем.

Но сейчас надо досрочно провести собрание межрегиональной группы и попытаться все поставить на новый организационный уровень.

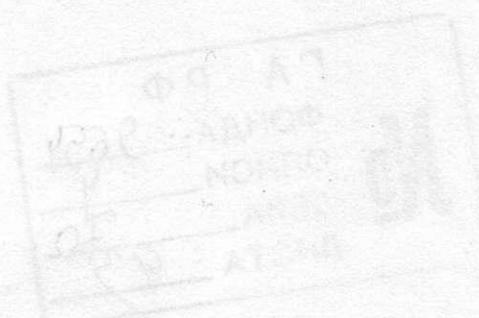
Эти документы комиссия наша представила для нашего оргбюро. Оргбюро должно их доработать с учетом сегодняшнего обсуждения.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Спасибо за выступление. Но если я не ошибаюсь, Ваше выступление называлось о политической платформе межрегиональной группы.

ПОПОВ Г.Х. Нам поручалось подготовить документы к совещанию межрегиональной группы. Что касается политической платформы, то попытка такая была, было определенное обсуждение.

И должен сказать, что выявляются очень значительные разногласия по этому вопросу. Я думаю, что нам в некотором роде не надо опережать события. Мы ведь начнем обсуждать Конституцию. Я тут полностью согласен, что наша задача на первое место выдвинуть проблему Конституции, тем самым мы все остальные вопросы в ее рамках начнем обсуждать.

Если очень коротко сказать, то, что нам удалось написать, очень мало отличается от тех общих слов, которые написано в Резолюции нашего Съезда. Получается, что мы начинаем повторять. фактически ведь речь идет о том, каким оодержанием наполнять.



Если очень кратко сказать, то то, что нам удалось написать, Галина Васильевна, я правильно здесь говорю, очень мало отличается от тех общих слов, которые написаны в резолюции нашего съезда. Получается, что мы начинаем повторяться. Фактически ведь речь идет о том, каким содержанием наполнять это все. Можно набрать два - три уже более конкретных факта. А вот когда начнутся конкретные вещи, законы о каких-то организациях, закон о печати, то в этих конкретных вещах, мне кажется, уже все можно заложить.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Еще вопросы есть?

КУЗЬМИН А.Н. Я не выступаю против того, чтобы налоги были. Я против того, чтобы налоги удушающими были. Разными могут быть налоги.

ПОПОВ Г.Х. Вы, конечно, не помните, но я-то помню в детстве. В 46-м году ввели налог у нас на Дону и надо было платить за каждое дерево, фруктовое. Мой дед, обливаясь слезами, так сказать, но за ночь вырубил все фруктовые деревья, все что он выращивал в течение 50 лет, в том числе даже была шелковица, которую еще его дед сажал. Пришлось все срубить. Никто не мог ничего платить. Это тоже налог. Но этот налог удушающий. Должны быть налоги. Должны быть налоги прогрессивные. Ясно что сейчас вот, на данный момент мы еще не можем сделать так, чтобы было наиболее справедливо - брать одинаковый налог с любого предприятия, с колхоза, совхоза, промышленного предприятия, кооперации и т.д., потому что по идее любое социалистическое предприятие должно одинаковым налогом облагаться. Это пока мы еще сделать не сможем и поэтому придется с кооператива видимо брать иначе. Но я решительно против той идеи, что кооператив должен обязательно платить больше. Кооператив идет на огромный риск. В случае

чего государственное предприятие, которое оказалось в дыре, идет к министру и берет любые суммы, подарив министру, как меня поправит Тельман Хоренович, одно кожаное пальто. Что будет делать кооператив в случае каких-то серьезных обострений? К кому ему идти? И что ему делать? Поэтому здесь нужно другое. Надо некоторые виды деятельности (торговая и т.д.) нужны значительно более высокие затраты чем на государственные. Другие. Какие, этот вопрос надо решать нормально. Но не удушающей системой. Это совершенно недопустимо.

Видите ли в чем дело? Тут видимо расчет совершенно простой: сначала кооперативам дали абсолютную волю, то есть, как говорится, сняли все ограничения. Когда начались всякие спекуляции и комбинации, на них закрывали глаза, потому что от этих спекуляций шел большой процент разного рода нашим государственным органам, надзирающим за кооперативами. А когда народ возмутился, решили броситься в обратную сторону. Был расчет какой? Сейчас будут высокие налоги, кооперативы закроются, а потом, представьте, народ опять возмутится и начнет требовать кооперативы или чего-то еще, так сказать.

Поэтому тут вопрос такой: ах, вы так хотите, значит вот, пожалуйста, тогда абсолютно ничего не будет. Это не созидательная политика. Это политика так, большой дубинки, раньше во всяком случае была.

ЧЕЛЫШЕВ В.А. Как предлагается в законе о налогообложении, я бы сказал прогрессивный налог, который там существует, я бы его так не назвал.

ПОПОВ Г.Х. Речь идет о том, что в законе этом предложен прогрессивный налог на священнослужителей. Мне совершенно непонятно, почему партия никаких налогов не платит, а священнослужители должны платить. Я думаю, что применительно ко всем общественным организациям страны должна быть одинаковая мерка и одинаковый фактический подход. И ко всем религиозным культам то же самое.

Вообще думаю, что с общественных организаций, во всяком случае в большинстве стран мира, прямо с них налоги не берут. С них берут налоги, в случае, если они занимаются какой-то хозяйственной деятельностью. Вот с этой хозяйственной деятельности налоги берут. Хотя получается двойное обложение, потому что сначала с меня взяли налог, когда я получил зарплату, а потом я пошел в церковь и оставил там 10 рублей и с них возьмут второй налог.

С МЕСТА. Будет ли предложена депутатам до 29-го числа, тем, которые не имеют возможности приехать сюда чаще, какие-то конкретные пункты повестки дня, внесенной на 29-е число, или только будет обращение какое-то, письмо к народным депутатам.

ПОПОВ Г.Х. Ситуация такая. Сама повестка дня известна. Первый вопрос, который там будет обсуждаться - это о ходе работы, задача и все прочее. А второй вопрос - организационный. Оформление нашей группы и т.д., и т.д.

Что касается документов, то один документ сделан. Мы пытаемся сделать документ с перечнем тех вопросов, которые сессия Верховного Совета должна отменить. Что-то большее, я боюсь, мы уже не успеем сделать. Нужно сказать, что эту всю неделю мы работали в напряжении и то я сюда опоздал.

ВОРОНЦОВ. Я хотел бы продолжить тот вопрос, который обсуждался утром. О том, что должна ли межрегиональная группа иметь какую-то особую политическую платформу. Должна ли межрегиональная депутатская группа представлять из себя оформленную официальную оппозицию? Я должен сказать, что <sup>бы</sup> я категорически против того, что межрегиональная группы существовала бы как официальная оппозиция. И вот почему. Слово "оппозиция" подразумевает, что существует некая позиция, против которой развивается эта оппозиция. По счастью, я могу сказать, что на сегодняшний день нам не противостоит какая-то четко определенная позиция. Нам противостоит инерция аппаратного мышления. Но нам, по счастью, не противостоит партийная позиция, против которой мы должны выступать. Более того, я убежден, что если межрегиональная группа пойдет по тому пути, что она объявит себя официальной оппозицией, что сразу тем самым межрегиональная группа возьмет на себя функции, худшие функции партии, я имею в виду не Коммунистической партии, а любой партии, то есть сразу возникнет вопрос о фракционной или партийной дисциплине, о том, что мы договорились голосовать так-то и так-то, по такому-то вопросу. И это вызовет обратную реакцию с той стороны. Значит, если сегодня члены партии могут голосовать как угодно, то будут проводиться партгруппы Совета Союза, Совета Национальностей и т.д. Мне кажется, такое предложение является незрелым и неразумным. Я категорически призываю вас на сегодняшнем этапе не идти по этому пути.

98

Возникает вопрос. Каковы же рамки деятельности межрегиональной группы. Мне кажется, что даже в деятельности того Верховного Совета, в который не вошли "26 московских комиссаров", тем не менее по ряду позиций были приняты решения, которые удовлетворяют нас. Были такие? Были.

И как только мы противопоставляем себя ему, мы тем самым ликвидируем шансы на принятие хотя бы небольшого числа вот таких конструктивных решений. Мне кажется, что основная позиция межрегиональной группы может называться так: межрегиональная группа по ускорению перестройки, примерно так. И основная наша задача - подготовка конкретных пакетов материалов, конкретных программ. Причем, это может вноситься самыми разными путями: от медрегиональной группы, часть может идти через Комитет по делам архитектуры и строительства, часть - через Комитет по делам молодежи, через Комитет по науке, через экологический Комитет и т.д.

У нас очень скромный Комитет, Комитет по науке, культуре и искусству. Я хочу сказать, что два действия нам удалось предпринять. Выходит, что тов. Язов, выступая категорически на сессии Верховного Совета, категорически выступил против вопроса о демобилизации студентов. Тем не менее наш Комитет на прошлой неделе обсудил этот вопрос и внес предложение в Верховный Совет о демобилизации студентов.

То, что Николай Иванович перехватил у нас инициативу, мы этому рады, мы не претендуем на особые права и адрес. Но факт то, что это решение было принято комитетом в пятницу на той неделе. А во вторник на следующей неделе Николай Иванович вышел с этим делом.

ПОПОВ Г.Х. Это вопрос нашей стратегии.

Когда отменяли..... II<sup>I</sup> была та же самая история. Была попытка представить это как акцию Президиума Верховного Совета. Выступил тов. Лукьянов. Мы тут же выставили товарища, который поднялся и сказал: очень хорошо, но, я хотел бы напомнить, что мы с самого начала делали то-то, то-то и то-то, поэтому действовать надо соответствующим образом. То же самое надо было вам сделать сразу же после этого решения.

БОРОНЦОВ Н.Н. Дальше. На заседании нашего же комитета по делам науки, культуры и образования позавчера мы приняли проект постановления Верховного Совета об отмене указов о лишении гражданства деятелей науки, культуры, литературы, искусства. Это вносится и принято как постановление комитета. Никто не мешает такие же вещи, скажем, принять каким-то другим комитетам. И уже когда это примут как официальное решение комитета, оно, конечно, может тормозиться, не тормозиться, но тем не менее вещь может быть.

Вчера мы подготовили некий альтернативный проект о деятельности об обеспечении финансовой деятельности депутатов, к сожалению не успели размножить. То есть я хочу сказать, что здесь существует масса проблем и вот Гавриил Харитонович, мне кажется, совершенно правильно перечислил многие из них, по поводу которых

мы можем добиваться объединения с разными группами депутатов, не проводя грани: ты межрегиональный, ты по больнице и т.д., то есть по каждому законопроекту должны формироваться разные группы единомышленников. Я даже не исключаю такой возможности, что какой-то законопроект будет, по которому даже с Червонописским можно объединиться. Я не исключаю такие вещи. Понимаете, не нужно проводить жесткой грани. Вот это самое главное.

ЗАСЛАВСКИЙ И.И. Вопрос об ответственности за принятие решения об афганской войне?

ВОРОНЦОВ Н.Н. Ну, например, да.

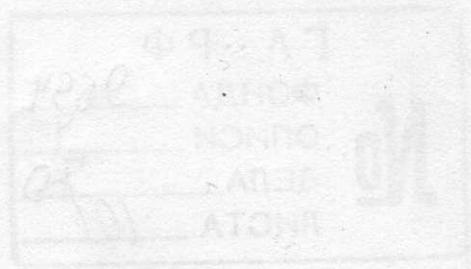
ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Есть еще желающие выступить?

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Николай Николаевич, это вовсе не значит, и даже в партийных фракциях, не говоря уже о парламентских, что обязательно фракционное голосование по каким-то вопросам. Может быть та или иная степень партийной или фракционной дисциплины и возможно индивидуальное голосование при наличии единой позиции фракции, оппозиции или межрегиональной группы, с выступлением любого из ее членов, но с правом получить этот голос. Совсем не обязательно диктовать партийную дисциплину каждому из нас по каждому законопроекту.

ВОРОНЦОВ В.В. Мы можем не диктовать, но это сделает ЦК.

ГОРДОН. Маленькая реплика. Может быть вам интересно, как это видится некоторым избирателям. Разумеется, глубоко верно, что не надо проклемировать оппозицию ради оппозиции. Но столь же, мне кажется, ошибочна и прямопротивоположенная идея — никакой оппозиции, потому что слово оппозиция — это фракция, страшно.

Я думаю, что в основе идея, платформа, если она есть, если ее принимают, прекрасно, если ее не принимают, то вы оказываетесь в позиции сторонников альтернативного подхода. Вот почему многим избирателям хочется, чтобы в Верховном Совете были группы, с которыми они могли бы себя отождествлять, и в этом смысле важно ведь думать не только об этом. Я надеюсь, что мы живем не один день и не два года. Важно думать не только о том, чего удастся или не удастся добиться сегодня, в этом созыве.



Я надеюсь, что наше общество будет существовать и дальше, и мы должны об этом помнить.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Я думаю, что здесь решений нам никаких принимать не надо. Информацию приняли к сведению.

Следующий вопрос по повестке дня: - о проекта Закона о возмещении расходов, связанных с депутатской деятельностью. Некоторую информацию мы уже получили.

Вопрос стоит так: все ли депутаты имели возможность ознакомиться с проектом Закона, тем официальным, который предложен для обсуждения. Если позволите, я все зачитывать не буду, а скажу об основных моментах.

Я буду говорить по последней редакции, Предполагается: депататам выплачивать <sup>за</sup> депутатскую деятельность сумму в 200 рублей ежемесячно, не облагаемую налогом подоходным. Членам Верховного Совета, (освобожденным от основной работы, выплачивать 500 рублей ежемесячно с обложением подоходным налогом, но при этом заработная плата по основному месту работы не сохраняется. Эта сумма не должна быть меньше среднемесячного оклада за последние 12 месяцев. Если среднемесячная была выше 500 рублей, она будет доплачиваться. Всем освобожденным от постоянной работы, работа в Верховном Совете входит в стаж работы, учитываются льготы, все надбавки сохраняются.

Далее. Председателям Палат Верховного Совета - 1000 рублей. Раньше было 800.

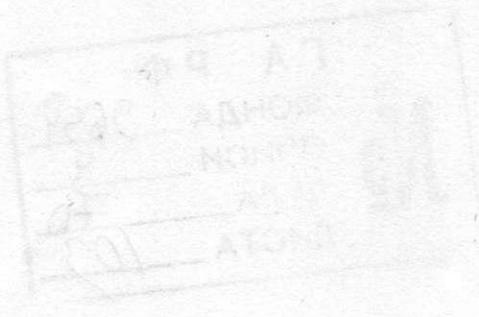
Председателям Комитетов Верховного Совета - 800 рублей. Заместители председателей и секретари - 600 рублей.

Народным депутатам , не освобожденным от основной работы, заработная плата сохраняется на время выполнения всех обязанностей на Съезде, Верховном Совете, на Комиссиях и Комитетах, а также по их поручению, когда они занимаются депутатской деятельностью, по основному месту работу.

На время пребывания на сессии, на Съезде со всеми депутатскими полномочиями, когда это по поручению Верховного Совета и его органов - Комиссий и Комитетов, выплачиваются суточные - 20 рублей. Тем депутатам, которые не вошли в состав Верховного Совета, для реализации их права на участие в заседаниях Верховного Совета предполагается разрешить до 10 дней оплату по 20 рублей на каждой сессии.

Депутатам, которые выполняют свои депутатские обязанности по своей инициативе, а не по вызову Верховных органов, командировочные выплачиваются по месту основной работы, оплата гостиницы на тех же основаниях, как всем командированным служащим.

Они имеют право на освобождение от основных производственных обязанностей до 5 дней в месяц. Поэтому пребывать на сессии вы не сможете до бесконечности, а не более 5 дней в месяц.



Депутат, который является депутатом двух Советов, то там он уже ничего не получает. Есть там такой пункт.

Далее. Депутат имеет право иметь помощника и секретаря, состоящего в штате предприятия или учреждения, или по его просьбе, местного Совета с окладом до 200 рублей.

По служебному транспорту. Мелочи я уже не буду говорить о том, что должны, и это так было записано, обеспечивать исполкомы и предприятия по требованию депутата транспортом. Есть такое добавление по сравнению со старой редакцией, о том что депутат, имеющий личный транспорт и пользующийся им, может получать дополнительную оплату за пользование личным транспортом в служебных целях, но при этом лишается права пользоваться бесплатно государственным транспортом.

ИВАНОВ Н.В. А "безлошадники" ?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Государственный транспорт исполкомы и предприятия им предоставляют с оплатой потом этого всего. Потом это все оформляется.

И еще одно. Народным депутатам, направляемым в командировки за границу по решению наших органов предлагается суточные в иностранной валюте выплачивать с надбавкой 20 процентов.

Вот в основном то, что я хотел сказать.

Возможно я не все указал, но я не собираюсь это комментировать, строить какие-то свои комментарии, просто прошу принять эту информацию к размышлению, потому что есть альтернативный проект, надо тоже с ним познакомиться. Нам надо активно включиться в эту работу.

Я пытался вчера на своей комиссии убедить тех, кто там был, что мы не имеем морального права себе увеличивать эти вещи, когда у нас не решены хотя бы такие пробелы в стране как ликвидация дефицита госбюджета и увеличение пенсий малообеспеченным категориям. Это не от нас зависит. Не будем сейчас этот вопрос поднимать. Я не собираюсь что-то отстаивать. Но я никого там не смог убедить.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Я хочу только напомнить, что работает Кудряшов над этим проектом и все, кто имеет поправки дополнения, предложения по заслушенному нами сейчас документу, есть смысл адресоваться к нему, чтобы нам сконцентрировать все это где-то в одной точке, все наши усилия.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Я могу сказать о том проекте, поскольку мы его вчера принимали, если хотите, в чем там дополнения и изменения. Сделаю это по памяти, потому что самого документа у меня нет под рукой.

Товарищи, тот проект, который мы вчера на комитете по науке рассматривали, по нему есть ряд вещей, которые мы не трогали.

Я хочу сказать, в чем здесь мы видели замечания? Замечания сводятся к тому, что в существующем проекте фактически ограничивается деятельность народных депутатов, лимитируется вот этими, скажем, пятью днями. Мы не знаем как дела будут обстоять в каждом конкретном случае. В одном случае никто на это обращать внимания не будет. Но ясно совершенно, что существует некий прецедент - что вот пять дней. Это первое, что мы вычеркиваем.

Фактически идет оплата пребывания народных депутатов в Москве. И не предусматривается, когда народный депутат ездит по своему округу. А ситуация такова и я не буду говорить, что депутаты от общественных организаций обязаны ездить по всему Союзу. Я могу привести два примера. Скажем, кинорежиссер Худоназаров избран от территориального округа в Хороге. Получается, что когда он сидит здесь, то получает деньги, когда же он из Душанбе выезжает в высокогорный округ, в Горнобадахшанскую область, где очень дорогая жизнь, он там не получает этих денег, и кроме всего прочего его общение с избирателями юридически лимитируется этими пятью днями, что совершенно неправильно. Или представьте себе депутата Гайер, у который округ от Владивостока до Чукотки и ей нужно этот округ облетать в течение пяти дней.

В этом проекте кроме всего прочего имеются чисто редакционные поправки, например, "депутат просит..." вместо депутату положено то-то и то-то. и т.д.

Так или иначе проект этот уже существует.

С МЕСТА. А там не ставился вопрос о помещениях, о количествах встреч с избирателями.

ГОРДОН. Там записано, что депутат должен быть обеспечен отдельным помещением для встреч с избирателями.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Если не внесено, то будет очень хорошо, если будет внесено по междугородним разговорам.

ТРОФИМОВ В.И. Насчет транспорта в проекте вопрос ставился или нет?

ВОРОНЦОВ Н.Н. Там записано, что местные Советы и предприятия обеспечивают депутата средствами транспорта. Потом там переформулировали таким образом, что обязаны, а не просят.

Затем, насчет личного транспорта, мы вычеркнули пункт, что он не может пользоваться государственным транспортом, скажем, если человек едет в аэропорт и обратно. И вообще мы должны исходить из того, что депутат - не жулик, а если жулик, то давайте его гнать в шею, а если не жулик, то давайте ему доверять.

ПОПОВ Г.Х. Я считаю, что сейчас уже все перешло в практическую стадию, и не здесь обсуждать, а смотреть документ, который готовится и вносить поправки.



Я хотел обратить ваше внимание на то, что сделана опять попытка сделать депутатов двух сортов: депутаты Верховного Совета и депутаты просто. Я полностью считаю, что депутаты Верховного Совета должны иметь особое там обеспечение и т.д. и т.д. Но любой депутат, который желает все время работать во время работы Верховного Совета должен быть равен другому депутату. И никаких других здесь условий не должно быть. Это вопрос политический - о равенстве депутатов.

Фактически здесь же возвращается старая идея, что есть один сорт и есть второй сорт.

Второй момент, на мой взгляд, тоже совершенно политический - чрезмерно большая нагрузка возложена на местные Советы, с которыми депутат должен взаимодействовать.

Во-первых, для депутатов от общественных организаций это вообще неприемлемо. Они не могут взаимодействовать. А во-вторых, нельзя ставить депутата в зависимость от тех местных руководителей, которых он победил на выборах, потому что фактически он должен идти к ним и просить у них всякие вещи, которые там есть. Что же здесь будет? Это опять, значит, попытка закабалить депутата. Все должно финансироваться отсюда, из Москвы и никто на местах ни к чему не должен иметь отношения. Пока Москва не позвонила, скажем, в Иркутск и не сказала, что в такой-то гостинице ваше помещение, или в таком-то доме ваше помещение, депутат ни в какой местных Совет не должен обращаться. И здесь аппарат Президиума должен отвечать за то, что в Иркутске депутат до сих пор не получил помещение. А ходить и ежедневно там унижаться, звонить и просить - этого не надо делать. Это опять-таки вопрос политический - о независимости депутатов.

Остальные вопросы, все они очень важны, но в политических вопросах уступать нельзя ни на йоту.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Спасибо.

Есть предложение такое. Давайте мы сейчас не будем это не будем обсуждать. У каждого есть свои предложения. Просьба связаться с Рыжовым Юрием Алексеевичем - это комитет по науке и технике. Комитет по науке имеет свое помещение, свои координаты, консультантов, секретарей - это все можно легко выяснить. Любой депутат обращается в координационный центр и получает телефоны, фамилии секретарей, консультантов и т.д., и т.д. Я просто на память их не помню.

У нас тут Зломанов Леонид Павлович находится, может быть он даст пояснение.

ЗЛОМАНОВ Л.П. У меня есть телефоны гостиницы "Москва" и я могу их дать.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, переходим к вопросу - разное

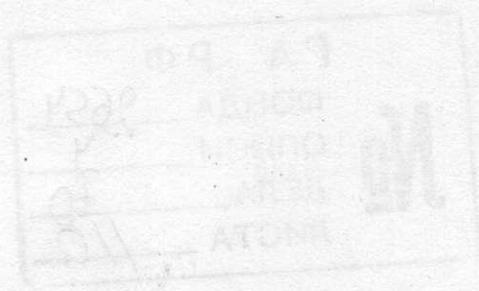
Слово предоставляется депутату от Ленинграда Левашову, две маленькие информации у него.

ЛЕВАШОВ. Товарищи, тут хотелось бы остановиться на вопросе, который, наверное всех нас начнет волновать - это подготовка к выборам в местные Советы. Вы знаете, что в городе сложилась у нас непростая обстановка и неотложный визит президента в Ленинград в связи со сменой местного руководства, об этом нам многое сказал.

Ситуация осложняется тем, что в городе возникают структуры, которые называются общественными и носят красивые, звучные названия, но через эти структуры многие руководители, которые, прямо скажем, не имеют поддержки народа и выборы 26 марта хорошо нам это показали, пытаются провести ряд решений, которые позволят

держат в повиновении или привести к власти в местных Советах людей, угодных руководству.

В июне месяце состоялся в Ленинграде так называемый объединенный фронт трудящихся, в координационный совет которого входят самые разнообразные лица, в том числе и от партийных работников и несколько депутатов от города. От Ленинграда входят: Боровков, Наумова, Быков, Мельников и Паев.



Вот депутаты, которые входят в Совет объединенного фронта трудящихся. И в конце июня месяца, 23-го, на своем заседании этот координационный Совет принял, выработал экспериментальное положение о выборах. Вкратце я расскажу.

Первое. Предполагается ввести так называемый " с " " депутатов трудящихся, то есть депутатов, которые выбираются на два года на предприятиях с числом работающих свыше человек. Эти депутаты выбранные за заводской оградой, составляют две трети депутатов районных Советов и только одна треть выбирается от территории. В совокупности эти депутаты образуют районный съезд народных депутатов. На этом съезде народных депутатов формируются городской и областной Советы.

Понятно, что при такой системе выборов вполне возможно привести к власти тех людей, каких только захочется. И результаты голосования по крупным предприятиям (у нас в Ленинградской предвыборной кампании 26 марта, в апреле и мае), все это очень хорошо показывает. Ситуация осложняется тем, что многие СТК крупных предприятий, уже более 20, приняли резолюции в поддержку этого положения о выборах, и координационный Совет вышел в Президиум Верховного Совета СССР с этим положением и просит, чтобы по этому положению были организованы выборы в городе в августе или сентябре. У нас нет времени. Мы разворачиваем самую серьезную кампанию противодействия. Вы знаете, появилась статья в "Советской России" 6 июля, появилась ответная статья в "Соц-индустрии". Борьба идет на уровне общественного мнения города. И сейчас подключаем все возможные средства и способы противо-

действия этому положению. Я считаю, что оно действительно экспериментально в том плане, что может быть использовано через подставные общественные организации во всех других регионах страны, особенно в индустриально развитых.

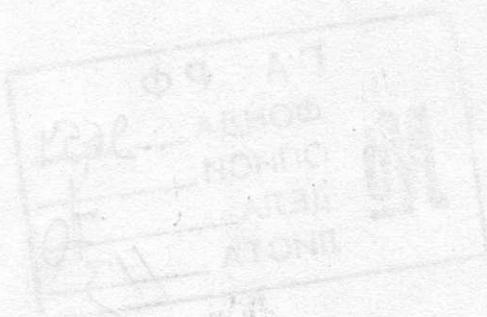
Мне хотелось бы, чтобы на заседании региональной группы мы приняли резолюцию по этому вопросу, но поскольку до 29 июля времени много, а в городе идет шумная общественная борьба, вокруг этого положения, мне бы хотелось, чтобы здесь резолюцию заслушали и сделали определенные выводы. "Межрегиональная депутатская группа, придавая огромное значение выборам в местные органы Советской власти, считает необходимым привлечь внимание трудящихся к следующему:

1. Районные, городские, областные и республиканские Советы станут работать в интересах избирателей только в том случае, если депутаты этих Советов будут избраны непосредственно жителями данных территорий прямыми равными и тайными выборами.

2. Попытка разработать какие-либо экспериментальные положения о выборах, изменяющие этот основополагающий принцип, является опасными аппаратными играми. Их задача протащить в местные Советы руководителей, не способных получить поддержку народа в честной борьбе. Примером такой деятельности является положение о выборах, разработанное координационным Советом объединенного фронта трудящихся г. Ленинграда и получившее поддержку ряда высокопоставленных партийных работников. Межрегиональная группа будет бороться с попытками навязать избирателям от имени подставных общественных организаций бюрократических решений по организации местных выборов.

94-а

Межрегиональная депутатская группа будет защищать демократические основы формирования Советов народных депутатов. Межрегиональная депутатская группа активно включается в деятельность по организации проведения выборов в местные органы власти.



Д  
С  
И  
М  
Н  
В  
О  
О  
Д  
О  
Е  
Ж  
Ж  
Ю  
Н  
М  
Н  
Ю

Если нет возражений, то так и оставим.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Можно вопрос.

Я предлагаю в преамбулу ввести такое: "грубо попирая и нарушая передачу всей полноты власти Советам" иначе получится - потеснить органы советской власти на местах отраслевыми и ведомственными структурами, потому что переход от территориального принципа к предприятиям означает именно это.

ЛЕВАШОВ. Я с вами абсолютно согласен. В общем-то тут можно было бы развернуть каждое положение - не нарушение демократии и т.д.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Самое главное - нарушается Конституция СССР. В Конституции имеются совершенно точные положения и никому не дано право нарушать Конституцию. Поэтому, я думаю, что нам надо все-таки обращаться в Президиум, а если надо - ко всему Верховному Совету с тем, что проект, который разработан в Ленинграде противоречит Конституции СССР.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, есть такое предложение: давайте, кто-то возьмется подготовить такой проект и собрать подписи депутатов.

ЛЕВАШОВ. Я не прошу ставить на голосование. Просто у нас состоятся теледебаты уже на этой неделе, чтобы мы могли опереться на это.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. В чем нужна помощь?

С МЕСТА. Мне кажется в проект этого письма надо включить, найти хорошую формулировку, сейчас я ее предложить не могу, что данный проект отражает позиции бывшего партийного руководства Ленинграда. Вот это обязательно надо включить. Это убойный фактор, потому что ясно совершенно, что этого не должно быть.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Правильно то, что жанная практика отражает позицию бывшего партийного руководства Ленинграда. Это обстоятельство надо включить.

Я не идеализирую новых лидеров, но я очень уверен, что это сделано при старом лидере и сейчас мы должны об этом сказать.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Хорошо. Я еще раз говорю, что все замечания, разумеется, законные будут приняты к сведению, просто мне бы хотелось, чтобы сегодня группа, так скажем, приняла к сведению обращение ленинградских депутатов об этом положении и о том, что поддерживает борьбу ленинградских депутатов.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Мы не можем это принимать. Мы можем сейчас только говорить, что касается нашего статуса, что группа присутствующих здесь депутатов поддерживает ваши соображения.

ЛЕВАШОВ. И еще одна небольшая информация.

Я вчера вернулся с заседания комитета по экономической реформе, а там обсуждались важные вопросы, в частности по переводу Эстонии и Литвы на полный хозяйственный расчет и комитет закончил обсуждение и внес на первое чтение этот закон, но это прелюдия. Очень важное известие поступило из Ленинграда - зарегистрирован комитет содействия народным депутатам по второму избирательному округу, то есть моего округа и в общем я считаю, что это результат позитивный, в качестве официального юридического лица.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. А кто учредителем стал?

ЛЕВАШОВ. Учредители - это граждане. Собравшиеся граждане, принявшие устав. Устав вынесен на обсуждение и на регистрацию. Было очень много проблем, прямо могу сказать. Мы вынесли этот устав в середине июня и вот буквально четыре недели шли шумные споры.

Кое-что пришлось изменить. Начисто отказались от хозяйственной и всякой другой деятельности. Оставили за собой право издательской деятельности, выпуск Информационного бюллетеня, право иметь финансы, имущество, расчетный счет в банке, круглую печать. Я считаю, что первый шаг оформления какой-то в округе сделан. И это очень важно.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. А Устав?

ЛЕВАШОВ. Я, товарищи, просто не ожидал, что это случится в эту пятницу. Было заседание исполкома, я уехал на сессию, ребята все делали сами, и вы поставили меня в известность.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. По какой статье зарегистрировано?  
И при ком?

СТАНКЕВИЧ С.Б. Просьба уточнить юридический статус, на основании каких законодательных актов осуществлена регистрация, образец Устава передать, потому что по действующему Закону, насколько нам известно, ничего подобного невозможно. Просто вам это удалось, это замечательно, значит, вы в Законе обнаружили ту брешь, которую мы до сих пор не нашли.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Предложение такое: Алексей Владимирович передает подробную информацию в наш Центр в Доме ученых, а все желающие могут там получить консультацию.

ЯРОШИНСКАЯ. Хочу добавить по поводу опыта ленинградского. По поводу фонда, о котором говорилось. В Житомире такой фонд начал действовать еще до того, как там прошли выборы 26 марта, и он действует с успехом по сегодняшний день и, как ни странно, поддерживается местными властями. Им просто некуда деваться.

И второе. У нас тоже созданы группы содействия народному депутату, после выборов. Эти группы нигде не фиксируются, но местные власти не против, у них нет выхода другого, как признать это как данность, как факт. Эти группы носят название "Объединенная группа избирателей". Таких групп содействия депутату у нас несколько, порядка 10, на всех больших предприятиях города Житомира.

У нас также действует Клуб избирателей. Мы сейчас бьемся над тем, чтобы выпускать газету. И пока нам это не удается. Я облизполком поставила в известность, что у меня есть намерение издавать газету депутатскую, я не просила, потому что, думаю, что мы не должны опускаться до уровня, чтобы просить. Мне не сказали ни "нет", ни "да". И я хотела бы на нашей группе получить ответ четкий, как обстоят дела с газетой, о которой мы говорили раньше и какие виды на газету в каком-либо регионе, как все это юридически обстоит.

ТРУБЕ С.Е. О газете говорится уже много. Газета нужна и газета отсутствует. Требуется для народа знать мнение и отношение межрегиональной группы и депутатов ко всем актуальным событиям, в том числе к забастовкам, к межнациональным конфликтам

В прессе поводы для этих событий упорно подаются за причин. Среди депутатов межрегиональной группы имеются ученые, которые в доходчивой форме могут давать комментарии ко всем этим событиям, и мы забываем такую форму деятельности, как прокламации, как это делал клуб избирателей при Академии наук при распространении выступления Андрея Дмитриевича Сахарова.

Вот такие комментарии, разъяснения, пояснения несут депутаты и через неформальные организации распространяют по стране и через членов своей группы. И это необходимо иметь на предприятиях, потому что прогнозируя ситуацию, можно сказать, что в рамках существующего хозяйственно-политического механизма забастовочное движение будет расти, а направленность забастовок будет определяться уровнем...

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Простите, вы уклоняетесь от темы, по-моему.

ТРУБЕ С.Е. ... уровнем сознания на предприятиях. Поэтому через СТК предприятий, тоже на каждом предприятии необходимо иметь комментарий народных депутатов к этим актуальным событиям.

Вот что я хотел сказать.

И еще в дополнение. В Москве сейчас образуется уже комитет, который включает СТК предприятий, которые стоят на требованиях от радикальных позиций в отличии от ленинградских объединений.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Вы знаете, какие это предприятия и какие это СТК?

ТРУБЕ С.Е. Да. Мы сами инициируем их создание.

ГДЛЯН Т.Х. Ваше мнение по поводу происходящих забастовок в Сибири?

ТРУБЕ С.Е. Там в качестве причин выдвигаются поводы. Нет мыла. Я не знаю до революции это служило поводом или причиной забастовок?

С МЕСТА . С этого февральская революция началась.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Таким образом мы договорился, что вы можете передать нам координаты тех трудовых коллективов, где, то о чем вы говорили происходит. Мы можем установить с ними контакт, вызвать, встретиться, побеседовать и т.д. Это можно сделать. Просьба в конце сегодняшнего заседания это сделать.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Следующий пункт повестки разное предполагался по предложению Тельмана Хореновича Гдьяна - политическая позиция.

Как вы отнесетесь к такому предложению? Поскольку мы об этом уже говорили много сегодня, сейчас не обсуждать, принять мы все равно ничего не сможем при нашем состоянии и все равно этот вопрос 29-го поднимется, давайте, может, туда перенесем.

Не возражаете? Нет. Спасибо.

И из того, что у меня есть, последнее. В рабочий президиум к нам поступил такой проект телеграммы, теперь уже телеграммы, поскольку она уже подписана: "В Управление внутренних дел Свердловского горисполкома.

Народные депутаты СССР обеспокоены ситуацией, связанной с пребыванием в заключении подследственного Сергея Кузнецова. Судя по поступающим из Свердловска сведениям, внушает опасения состояние его здоровья, тем более что он проводил многодневную голодовку...

1939 АДНОС  
НОМР  
АДНОС  
АТОНА

Мы не располагаем сведениями о ее прекращении. Требуем немедленного ответа руководства ГУВД на следующие вопросы:

1. Каковы результаты медицинской экспертизы состояния здоровья С.Кузнецова?

2. Каковы основания для примененной к нему меры пресечения содержания под стражей и содержания в карцере.

Соответствует ли действительности переданная из тюрьмы информация о неоднократных избиениях Кузнецова?

Ответ направить по адресу: Москва, Кремль, Верховный Совет СССР, депутатам - подписи.

И пояснение. Сергей Кузнецов, член Демократического Союза, арестован за участие в митинге и сопротивление милиции на участке, где его избивали без свидетелей. Сегодня 25-й день голодовки, обострилась болезнь почек, сумел передать письмо жене из тюрьмы. Возможно повторение трагичной ситуации  
Дается телеграмма.

Авторы Лауристин, Старовойтова. Потом подписали Воронцов, Кудрин, Станкевич и я подписал.

ПОПОВ Г.Х. Товарищи, есть же достойные депутаты у нас от Свердловска, которым мы глубоко доверяем. Есть там Волков, Бурбулис. Почему мы вместо них вмешиваться в это дело?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, это не для обсуждения, не для каких-то решений, это информация. Кто захочет, пожалуйста, подпишите.

121

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Я не сомневаюсь, что Ваолков и Бурбулис подписали бы это, их просто здесь нет. Думаю, что откладывать нельзя. Тем более, что мы с Лауристин уже два дня назад уже дали об этом телеграмму в Свердловск, а сейчас просто хотим усилить большим списком депутатов. Сделано это по обращению из Свердловска. У меня есть большой пакет документов, я сейчас не хочу занимать ваше время. На самом деле там ситуация еще тяжелее, чем тут описано. Тяжелое заболевание, 25-е сутки голодовки в тюрьме без соответствующих медицинских условий, и откладывать до собрания подписей Бурбулиса и Волкова просто опасно. Он может умереть каждый день.

ГДЛЯН Т.Х. В чем он обвиняется?

СТАРОВОЙТОВА Г.В. 191<sup>1</sup>, 130.

КУДРИН. Его обвинили в клевете по отношению к начальнику одного из МВД. Когда его задерживали, то одновременно приписали сопротивление органам милиции. Итак, клевета и сопротивление. И он был направлен сюда. Как считает его адвокат, процесс прошел очень грубо. Два адвоката было и оба в знак протеста покинули зал заседания.

Мною больше месяца назад был направлен запрос Генеральному Прокурору Сухареву, чтобы он дал ответ по поводу нарушений, имевших место в отношении Кузнецова, ответа до сих пор нет. Недавно прошел митинг перед тюрьмой, человек десять участников задержали. Часть из них отпустили, часть наказали. А сегодня поступил этот документ.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Просьба к депутату Кудрину параллельно подготовить текст запроса тов.Бакатину, чтобы мы могли к нему обратиться.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Напишите текст и мы соберем подписи за 15 минут.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Товарищи, по повестке дня все.

Есть еще какие-либо предложения?

ПОПОВ Г.Х. Товарищи, здесь есть интервью депутата Солодилора, который поносит всеми возможными способами Межрегиональную группу, москвичей и т.д. И таких газет у меня много: из Казахской ССР, из Красноярского края: наши депутаты, которые скромно здесь молчат, там очень решительно выступают перед народом, так сказать, понося последними словами других депутатов.

Я вообще хотел бы знать, когда придется голосовать в другие комиссии и когда эта фамилия появится, то я должен знать, с кем я имею дело.

Я бы очень хотел, чтобы мы предъявили такую просьбу к Президиуму Верховного Совета - собрать выступления всех народных депутатов в прессе после съезда, издать сборник-информацию и раздать его депутатам.

Я надеюсь, что не будет тов.Солодилов возражать против того, чтобы все депутаты Верховного Совета узнали о том, что он писал в своей местной прессе. Давайте это обращение сегодня и подпишем. А если амнистируют это, то у нас тоже есть способ хороший - у нас есть хорошая группа в библиотеке им.Ленина и она может это сделать. Но лучше, чтобы это сделал Президиум Верховного Совета. И перед следующей сессией мы будем иметь лицо очень многих депутатов.

ТРОФИМОВ В.И. Я считаю, что нам посредством прессы то же самое не надо обмениваться мнениями. Чем тут мы меньше будем с ними пикироваться тем лучше.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Во-первых, я информирую, на прошлом заседании речь шла о Новосибирских делах, о гонениях там на независимую прессу. Но сотрудник этой прессы, Савцов, помните, он здесь был тогда, он меня не нашел, трудно меня было найти, так что полноту картины я не получила, и мы вот с тов.Чернышовым вроде бы какой-то проект телеграммы туда, но пока ее не дали. Я думала это сделать сегодня, но всей полноты информации нет. Можно дать самый простой запрос, если вы сочтете это нужным сделать. Там люди осуждены на заключение в виде десяти дней и т.д. Я думаю, что это нормально. Я думаю, что мы все должны быть готовы к такого рода краткосрочному заключению. И надо просто иметь в виду такой экстремальный случай как здесь. Это просто информация.

И второе. Я вначале говорила сегодня о законопроекте, который вчера роздан на комитеты, который называется законопроектом о трудовых спорах, а на самом деле о забастовках. Если угодно на две-три минуты информацию об этом проекте, потому что он будет вынесен на Верховный Совет видимо без достаточной информации депутатов. Я пока не знаю, на какие комитеты он передан для обсуждения.



РАКИТСКАЯ Г.Я. Сначала я объясню, откуда мы узнали об этом проекте. 8 и 9 июля в Москве проходила встреча представителей рабочих клубов и союзов. На этой встрече присутствовали рабочие, специалисты клубов и союзов более чем из 20 городов и регионов страны, в том числе присутствовали представители рабочих союзов Эстонии, Литвы и Латвии. Это уже достаточно мощные образования.

Встреча была устроена в том числе и при помощи ВЦСПС, Кстати, представители Объединенного фронта Ленинграда, о котором здесь говорили, были навязаны участникам этой встречи. Но на второй день участники встречи лишили их мандатов. На том основании, что они не были приглашены в качестве участников и получили эти мандаты случайно.

Представитель ВЦСПС, который присутствовал на этой встрече, начальник одного из отделов, в своем докладе проинформировал рабочих, что ВЦСПС внес в Верховный Совет проект Закона о коллективных трудовых спорах, и рабочие, естественно, заинтересовались содержанием этого документа. На встрече был образован оргкомитет рабочего движения. И предполагается, что в январе-феврале будет съезд рабочего движения. И делегация от этого оргкомитета рабочего движения и я, как ученый, обществовед, меня включили тоже в состав этой делегации, мы отправились в ВЦСПС, где и были ознакомлены, правда в руки нам этот проект не дали, с проектом этого Закона, с той оговоркой, что проект этого Закона вышел из ВЦСПС и, возможно, в будущем будет подвергнут каким-то изменениям, о которых товарищи из ВЦСПС не знают.

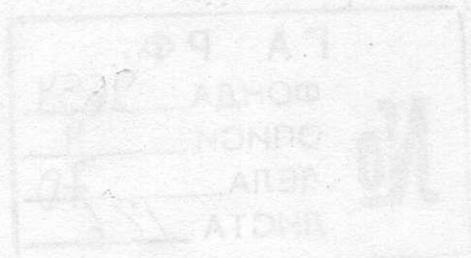
но заведомо можно считать, что проект не мог стать лучше, он мог стать только хуже.

Отношение оргкомитета рабочего движения, точнее тех, с которым мы были в ВЦСПС, к этому Закону резко отрицательное. Они считают, что этот Закон неприемлем в целом, он может только обострить ситуацию в стране. В той бумаге, которую члены оргкомитета составили, она называется "Об отношении к забастовкам и о проекте Закона о коллективных трудовых спорах", в частности, говорится: "Ограничение права на забастовку в сложившихся условиях неизбежно приведет к нарастанию социально-политической напряженности, таит в себе опасность резких конфликтов и опасность применения насилия". Вкратце, что не устраивает.

Во-первых, запрещаются для значительной части трудовых коллективов. Предусматривается такой порядок принятия решения о забастовке, который не отвечает сложившимся условиям, слишком затянута процедура. Все издержки по забастовке перекладываются целиком на плечи трудящихся. Произвольно ограничивается длительность забастовки: не больше двух месяцев. А если нарушается процедура примирения и забастовка продолжается по истечении этих двух месяцев, то тогда могут быть применены репрессивные меры, в том числе - увольнение, лишение пособий по соцстраху, прерывание стажа - так по Закону получается. Потому что там говорится, что в течение двух месяцев место работы сохраняется, стаж не прерывается и т.д., а если положение нарушается, то все это отменяется. Никак не регулируется отношение к штрейбхерству, ни слова нет о локаутах, предусматривается право исполнительных органов - Совмина Союза и Совминов республик произвольно приостанавливать право участия на забастовку, причем никак не огова-

106-а

ривается, в каких случаях. И ряд других моментов, которые, по мнению рабочих, делают этот Закон совершенно неприемлемым, и меня просили обратить внимание депутатов на этот Законопроект, и на то, что этот Законопроект, очевидно, нельзя ни в коем случае принимать с ходу.



Нужно широкое обсуждение, очевидно, и в трудовых коллетивах и в печати, и вообще выяснение проблемы забастовки в современной ситуации и т.д. Я думаю все понятно.

ИВАНОВ Н.В. Поскольку, как я понял, вы представитель рабочего движения, каковы возможности представителей рабочего движения совершенно однозначно высказались по поводу этой порочной идеи, которая нам навязывается, потому что это может повести в какой-то степени к определенному раскоду. Кому-то эти идеи нравятся и т.д. И вот стоит вопрос о том, как нам лучше это сделать.

РАКИТСКАЯ Г.Я. Я вам и говорю, что на этой встрече представителей этот вопрос тоже обсуждался. Я думаю, что комитет может принять соответствующий текст, распространить его среди своих участников во всех городах и поднимать соответствующую кампанию.

ПОПОВ Г.Х. У меня к вам такая просьба: было бы очень полезно подготовить краткую справку по забастовочному законодательству по всем странам социалистическим и капиталистическим и раздать ее нам.

РАКИТСКАЯ Г.Я. Это мы сделаем.

СТАНКЕВИЧ С.Б. У меня короткая реплика по этому поводу.

Товарищи, сейчас мы несколько запаздываем с очень важным делом. Идет попытка в общем массированной такой, консервативной атаки на рабочий класс, попытка привлечь его на сторону тех сил, которые отнюдь не заинтересованы в серьезных и глубоких переманах

Поэтому необходимо следующее:

Во-первых, конкретное. Поскольку эта мысль, я думаю, не нуждается в доказательствах, мы видим тьму примеров ежедневно, есть конкретное предложение. Во-первых, установить немедленно контакт вот с этим комитетом по развитию рабочего движения и всячески

содействовать его деятельности. В том числе использовать все наши депутатские полномочия.

Во-вторых, оперативно реагировать на события, которые происходят. В частности, мы до сих пор не отреагировали на те события, которые сейчас идут в Кузбассе.

ПОПОВ Г.Х. На Кузбасс мы отреагировали более или менее оперативно. Мы разговаривали с Борисом Николаевичем, и в день начала забастовки туда выехали депутаты.

СТАНКЕВИЧ С.В. А кто именно?

ПОПОВ Г.Х. Я не могу сказать.

СТАНКЕВИЧ С.В. Таким образом, это для нас хороший пример оперативной реакции. Надо своевременно на такие вещи откликаться. Нужно знать из первых рук, а не только из прессы, реальные требования тех, кто там вступил в конфликт.

И кроме того, необходимо видимо решать, чем мы можем помочь в данном случае, какого рода действия, в том числе и законодательной инициативы, могут быть внесены депутатами со ссылкой на состоявшийся конфликт и на требования рабочих.

В данном случае дело надо довести до конца. Мы получим информацию из первых рук. И результатом этой информации должны быть конкретные наши законодательные инициативы со ссылкой на имевшийся трудовой конфликт и на требования рабочих.

И последнее нам срочно необходима программа наших выходов на крупнейшие предприятия Москвы, но аналогичные вещи должны взять на себя все депутаты соответствующих избирательных округов. То есть каждый в своем округе должен осуществлять планомерно, последовательно программу общения, контактов с крупнейшими трудовыми рабочими коллективами. Необходимо доводить информацию из первых уст о том, кто мы такие, чего мы требуем, чего мы хотим и каким образом с нами можно связаться и с нами можно взаимодействовать. Потому что идет систематическая дезинформация: трудовых коллективов о деятельности радикально-демократических сил и на съезде, и в Верховном Совете. Эту дезинформацию необходимо пресекать и давать правдивую объективную информацию, устанавливать постоянные рабочие контакты и быть своеобразными рупорами прогрессивно мыслящих рабочих и их объединений, рупором на уровне высшей законодательной власти.

Что касается депутатов Москвы, я предварительно с некоторыми из них говорил, с кем не успел поговорить - поговорю, необходим график посещения крупнейших предприятий Москвы. В этом могут принять участие депутаты и не от Москвы, а от других округов. Аналогичные вещи необходимы по всем регионам страны, в противном случае время будет упущено.

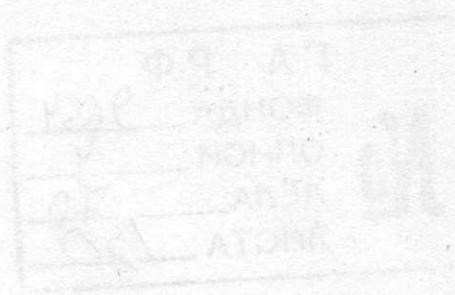
Спасибо.

ГОРДОН. Относительно связей Ассоциации рабочих клубов. Активную роль там играют депутаты Верховного Совета Казимирас Йофе.

С МЕСТА. (от Эстонского радио)

Я от эстонского радио и от всей нашей делегации, я хотел бы обратить ваше внимание, что данное движение, о котором депутат Левашов говорил, оно имеет глубокие корни от Эстонии, ..ТК и интердвижения. Они во многом распространили свою деятельность на Ленинград, нашли выход. У них есть свои представители в Верховном Совете: это всем известный депутат Коган и депутат Яровой. И получается такая картина, что против их выступлений, которые намного шире, чем республиканские дела, борются только эстонские депутаты. В глазах других, получается, что это внутреннее эстонское дело. Но это не внутреннее эстонское дело. Будем интернационалистами, помогите нам дать отпор этим деятелям. Иначе перед глазами Союза - это дело внутреннее, эстонское. Оно ведь уже вышло на Ленинград. Это очень большая опасность. Будем действовать все вместе.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Хочу дать информацию: не знаю насчет Ярового, но Коган не является членом Верховного Совета.



ЯРОШИНСКАЯ. У нас на Украине прошла волна народного движения. Состоялась учредительная конференция всей ... области. У нас в Житомире также состоялась учредительная конференция Народного фронта гор. Житомира и Житомирской области. Она состоялась 8-го числа и зарегистрирована как фронт, который называется немножко не так как везде. У нас это называется -Гражданский фронт содействия перестройке. Этим охвачена буквально вся Житомирская область.

ОВОЛЕНСКИЙ А.М. Я думаю нам пора покончить с этим вопросом.

Есть претензии, замечания по поводу ведения нашего собрания?

ГДЯН Т.Х. У меня есть вопрос.

Товарищи, на предыдущем нашем собрании мы решали вопрос о том, чтобы четко разграничить позицию депутатов Межрегиональной группы и официальную политику правительства по отношению к тем событиям, которые происходят сейчас в Китае по отношению к тому политическому и правовому террору, который там наблюдается, по отношению к форме и методам расправы со своими политическими противниками, по существу с юнцами, какие там политические противники. И мы здесь резко высказывали свое отношение по поводу недопустимости в конце XX века расчленять человека только из-за того, что он не так мыслит, как китайские руководители партийные или государственные. И мы решили с вами, что четко выскажем свой протест. В связи с этим мы должны были предпринять этот протест или вариант: депутаты от Межрегиональной группы должны были пойти и заявить этот протест китайскому послу, где-то в понедельник. Если в течение недели нам не дадут утешительный положительный ответ, что прекращены репрессии, эта кровавая бойня, то 22 числа этого месяца мы собираем там митинг и коллективно, не только мы, но и

наши избиратели, высказываем свой резкий протест со всеми вытекающими политическими последствиями. Тому, как нам казалось, наше руководство не определило четко свою позицию, хотя все другие политические движения, правительства европейских и других демократических стран четко определили свою позицию по отношению к тому беззаконию, которое творится.

Поэтому предлагается вам сейчас обсудить, как вариант, товарищи сделали наброски этого протеста, если это не удовлетворяет, доработать, в понедельник где-нибудь так в 18 часов определить количество кандидатов и персонально кто из депутатов пойдет и от имени Межрегиональной группы заявит протест в китайское посольство.

Давайте обсудим этот вопрос, потому что мы тогда перенесли его на сегодняшнее заседание.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Тельман Хоренович, мы можем обсуждать, если будет встречная поддержка, но напоминаю, что принимать решение от имени Межрегиональной группы мы не имеем права. Если кто-то захочет в индивидуальном порядке пойти - имеет право.

ГДЛЯН Т.Х. Хорошо. Мы можем сейчас обсуждать, кто из присутствующих депутатов, не связывая себя с Межрегиональной группой персонально пойдет (человек 15-20) и заявит вот этот справедливый протест.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Это, я думаю, надо с депутатами решить.

ГДЛЯН Т.Х. Вот здесь присутствуют депутаты, пусть они выскажутся.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. По поводу тов.Гдьяна какие суждения?

СТАНКЕВИЧ С.Б. Одно дело, если мы свой собственный протест выражаем, мы кстати его выражали на съезде, у нас было принято Обращение. Я не знаю, как присутствующие, но я участвовал в этом митинге у Китайского посольства, где мы выражали протест и передавали петицию. Там, правда, не было других депутатов, но тем не менее такой митинг уже был. И в принципе я готов подтвердить свою позицию к этому вопросу, она в общем совпадает, если не брать некоторые формулировки, с тем, что говорил Тельман Хоренович. Вместе с тем я предлагаю все-таки разграничить - наш собственный протест, наше собственное негодование по этому поводу и требование к правительству, чтобы оно изменило свою позицию в соответствии с нашей позицией. Это разные вещи. То есть одно дело, что мы вправе определиться здесь и сформулировать свою точку зрения, и другое дело, - мы требуем от правительства, чтобы оно встало на нашу точку зрения. Я предлагаю не высказывать конкретно суждения, а предлагаю все-таки эти две вещи различать и понять для самих себя, чего мы хотим. Первое у меня не вызывает сомнения, второе - у меня сомнение вызывает. Я сторонник того, чтобы мы сами высказались по этому поводу.

ПОПОВ Г.Х. Я полностью поддерживаю Сергея Борисовича, что надо разграничить. Наше отношение к событиям. Частично мы его уже выразили. Один митинг там проведен, если нужно, можно провести второй. На это должно быть наше заявление по адресу действий китайского правительства. Если мы хотим перед китайским посольством предъявлять претензии к своему правительству, то это не то место. Митинг с участием народного депутата был, и посольку участвовал народный депутат, никто его не разогнал.

Я думаю, имеет смысле еще раз обратиться к группе депутатов, давайте еще раз обратимся к нашему Верховному Совету, чтобы он определил свое отношение к происходящим в Китае событиям.

ГДЛЯН Т.Х. Я и тогда предлагал не связывать официальную политику нашего правительства, нашей партии, потому что обстановка сложная, мы не обладаем суммой информации экономических наших интересов, политических, поэтому связывать это, значит быть в какой-то степени безответственными. Мы отмежеваемся от официальной политики Горбачева и его сторонников, потому что они обладают большей информацией, могут принимать решения более оптимальные, но как депутаты, представители народа резко выражаем свой протест в письменном виде. И делается это в начале недели. Если же ничего не дает депутатский запрос (будем так условно называть), то 22 числа выводим туда несколько тысяч наших избирателей и высказываем им свое отношение в категорической форме к этим кровавым репрессиям.

Поэтому с самого начала и сейчас мы отстаиваем точку зрения - оставить правительство в стороне, мы действуем от своего собственного имени. Здесь, по-моему, у нас никаких споров нет.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Товарищи, мне кажется, что основной нашей задачей является здесь не проявить свою собственную политическую независимость, а спасти жизни людей, приостановить казни и в какой-то степени заставить считаться с нами, с нашим мнением.

С МЕСТА. Хотя бы смертную казнь остановить.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Да, смертную казнь остановить.

Поэтому надо разобраться. Я читаю вот эту хронику, которую здесь издавали. Здесь есть лозунги "Да здравствует демократическое движение в Китае". Можно согласиться. "Политические убийства в Китае - на суд мировой общественности", Можно согласиться, А вот "Позор китайским палачам" - такие лозунги, товарищи, это совершенно не продумано. Представьте себе, что у нас происходят репрессии в Советском Союзе, а у нас такие вещи были, вот возьмите, например, убийства в Вильнюсе, Тбилисси, и перед советским посольском будут лозунги "Позор советским палачам". Оттенки здесь разные. Этого делать нельзя.

ГДЛАН Т.Х. А чего же тогда идти, Николай Николаевич?

ВОРОНЦОВ Н.Н. Товарищи, но я же о том же говорю. Просто речь идет о том, что если мы... Я очень прошу, если кто-то имеет связь с этим делом, я очень прошу, чтобы такого лозунга не было, потому что "Позор китайским палачам" - это лозунг, который будет тут же воспринят как оскорбление китайского народа.

С МЕСТА. Редактор, который здесь присутствует, это учтет.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Я очень прошу это сделать.

Второе . Нам никто не мешает, если есть здесь инициатор, то мы можем послать телеграмму напрямую в Пекин. Никто нам не мешает воспользоваться такой вещью. Послать в Пекин телеграмму на имя председателя госсовета Китая, что народные депутаты такие-то и такие-то просят вас во имя милосердия и сохранения уважения к Китаю немедленно приостановить смертные казни. Вот и все.

ПОПОВ Г.Х. Только не в госсовет, а во Всекитайское собрание народное.

ВОРОНЦОВ Н.Н. Хорошо.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Можно два слова.

Речь идет о недостатке информации. Я на прошлом заседании нашем приглашала всех нуждающихся в информации прийти на пресс-конференцию, которая была в четверг в историко-архивном институте по поводу событий в Китае. Там была достаточно полно представлена информация очевидцами, специалистами, китаистами, журналистами, приехавшими из Китая и т.д. Там присутствовало пять народных депутатов СССР. Там депутаты из нашей группы присутствовали, был, кроме того, Афанасьев, Лаурести, не помню кто еще. Это первое.

Второе. Мы кроме документа на съезде принятого, под которым около 80-ти подписей и которое Сахаров увез в Европу и я надеюсь, что оно у него не зря лежит там в портфеле, мы кроме этого принимали воззвание "Приостановить казни". И было около 60-ти подписей. Но отдали это воззвание не по адресу. Отдали Анатолию Ивановичу Лукьянову.

Я призываю присоединиться к тому, что Николай Николаевич сказал, что главное здесь приостановить именно эти репрессии, а как раз политическую оценку событий только фоном таким сделать, имея ее уже в докладе. И возобновить может быть вот этот документ, но направить действительно народным представителям Госсовета, а не Лукьянову.

ГДЛЯН Т.Х. А почему мы через китайского посла не можем передать этот документ? Одно другому не мешает.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Галина Васильевна, Вы готовы на себя взять труд подготовить этот протест.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Я уезжаю в Армению, но кроме того, текст этот уже есть. Этим, по-моему, занимался Мурашов.

ЧЕЛЫШЕВ. Не пришел докладчик по поводу газеты, но короткую информацию можно получить: был ответ или не было.

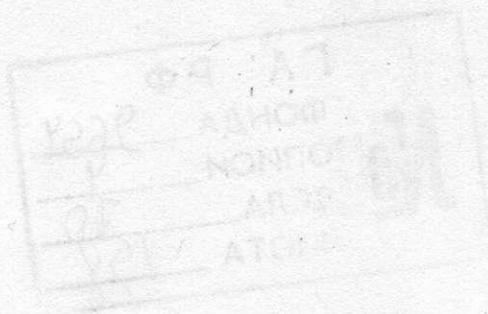
Я слышал, что письмо было передано лично тов. Лукьянову, а при очередной встрече тов. Лукьянов сказал, что он не знает о существовании этого письма. Меня интересует, есть ли новости? Или все зависело от неправильно постановки вопроса?

ПОПОВ Г.Х. После обмена мнениями мы пришли к тому, что один канал не мешает другому. Надо проинформировать регулярно Президиум Верховного Совета о том, что делается, Работа ведется, и по-моему, она существенно продвинулась, занимаются этим Афанасьев и Логунов, но их сегодня нет. Кроме того, туда подключился Владимир Александрович Тихонов со всеми ресурсами Союза кооперативов.

Намечено следующее решение: Союз кооперативов берет в аренду на субботу и воскресенье типографию "Московская правда" для печатания своих реклам и т.д. И поскольку они арендуют типографию, то мы с ними общаясь, сможем печатать газету на обычных коммерческих началах.

На базе этих сообщений они и хотели подготовить информацию для руководства.

ЧЕЛЫШЕВ. Мы собираемся с Ярошинской сделать депутатский запрос Президиуму Верховного Совета.



Во-первых, мы хотим сказать, что приблизительно с августа-сентября мы открываем в своих городах депутатские газеты, для чего нам необходимы типографские площади, в предоставлении которых мы просим нас содействовать, и, по возможности, бумага. Если нет, то по бумаге вопрос будем решать сами. И просим дать ответ на сессии, каким образом собирается Верховный Совет решать эти вопросы в остальных регионах страны.

Вот такой запрос мы собираемся дать.

СТАРОВОЙТОВА Г.В. Давайте мы все эти бумаги подпишем.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Очень короткая реплика.

Я вот о чем хочу сказать. В принципе нужен механизм порождения новых газет. Дать этот механизм. Потому что все-таки все эти газеты будут существовать на птичьих правах. При всем моем уважении к статусу депутатов, уже обретенному, и тому который мы обретем в будущем, это все равно будут птичьи права. Необходимо форсировать закон о печати, причем в том варианте, в котором он был предложен группой авторов, вы знаете, да? Ельцин и другие, разработавшие альтернативный проект. Комитет по законодательству, законности и правопорядку сейчас над этим работает. Желающие присоединиться, могут присоединиться, поэтому приглашаю и депутата Челышева, и депутата Ярошинскую держать контакт с нашим комитетом по законодательству, законности и правопорядку и помочь как можно скорее дать заключение по законопроекту по печати и средствах массовой информации с тем, чтобы форсировать этот процесс. Вот этот законопроект может быть поставить в первую очередь. Если будет механизм порождения новых газет, то тогда мы сможем на законном основании этим воспользоваться.

МИРОНСВ В.П. Уважаемые товарищи депутаты, мы наверное просмотрели. Если у вас есть информации, то мы готовы опубликовать ее в следующем номере. Все что вы нам представите мы опубликуем. Газета идет сейчас в 96 городов страны.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Все, товарищи.

ГДЛЯН Т.Х. Так мы решили китайскую проблему или нет?

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Я думаю, что при всем к вам уважении не решим. Если ее сами китайцы не могут решить, то как же мы решим.

ГДЛЯН Т.Х. Еще раз хочу обратиться к депутатам, что завтра, послезавтра или через полгода, может аналогичная ситуация сложиться здесь, когда нас будут вешать. Вы поймите это. Я уже пошел на эмоции. Неужто мы должны сидеть здесь, играть в демократию, когда стреляют, понимаете, из-за того, что он не так думает как другой. Ведь то же самое может повториться. Почему вот такое какое-то наплевательское отношение? Это же наша гражданская позиция. Это совесть каждого вообще человека, а тем более народного депутата.

Я предлагаю еще раз, как тогда было сказано, пойти с протестом группе депутатов и вручить ее китайскому послу в понедельник или во вторник, через неделю, 22-го, получив разрешение на проведение митинга, провести многотысячный митинг у стен китайского посольства.

ОБОЛЕНСКИЙ А.М. Тельман Хоренович, сколько страниц у вас в проекте текста, скажите пожалуйста.

ГДЛЯН Т.Х. Мы можем зачитать текст.

МИРОНОВ В.П.

"Правительству КНР и китайскому народу.

Эти дни в КНР идет одна из самых преступных и подлых войн, которые только известны человечеству: правительство страны сражается с собственным народом. С одной стороны - армия, мощный карательный аппарат, с другой - безоружные люди. Расстрелы прямо на улицах и площадях - в Китай по-прежнему сохраняется эта дикая средневековая традиция. Переполнены тюрьмы и лагеря, заключенные подвергаются изощренным, вызывавшим ужас еще в прошлые столетия, пыткам. Множатся новыми именами списки без вести пропавших, вновь, как и в годы правления Мао, вступает в действие аппарат массовой слежки, вновь, как и в те мрачные времена, пущены в оборот антигуманные принципы и лозунги, непризнание которых приравнивается к уголовному преступлению...

Можно ли оставаться безразличным к этим событиям? Сразу же после расправы в Пекине люди в разных странах четко и однозначно определили свою позицию. Китай покинули дипломатические представители ряда государств, осудили происходящее главы правительств великих держав. Ширится движение за полную экономическую изоляцию Китая: за санкции против этой страны высказались депутаты Европейского Парламента, отказались от дальнейших переговоров с КНР по вопросам экономического сотрудничества ФРГ, сенат США поддержал предложение о сокращении деловых связей с Пекином...

Мы, народные депутаты, по поручению тысяч и тысяч наших избирателей решительно протестуем против кровавого произвола

китайских властей. Закрывать глаза на судьбу соседнего дружественного нам народа — это значит поддерживать политику жестоких репрессий. Это дает возможность выжить режиму.

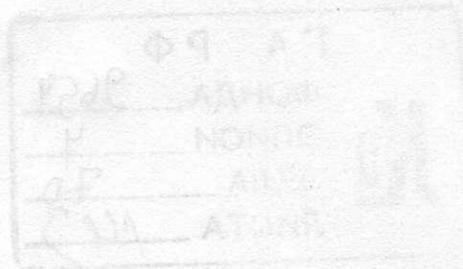
Мы исходим из того, что политику китайских властей невозможно назвать подлинно революционной, прогрессивной политикой, направленной на благо народа. Немыслимо счастье народное, построенное на костях тысяч расстрелянных и миллионов замученных в застенках людей. Разве не убеждает в том история нашей многострадальной родины, история, которую сегодня мы переосмысливаем по шкале общечеловеческих ценностей?

То, что происходит сегодня в КНР, имеет прямое отношение к нашей стране, Идеология, проповедуемая правительством КНР, родилась на нашей земле. И возникает закономерный вопрос — а не случится ли завтра, с еще большим углублением процессов перестройки, на одном из крутых поворотов то, что произошло в Китае сегодня. Не уготована ли и нам, участникам ширящегося демократического движения в СССР, судьба китайского народа? Не пустят ли завтра вконец растерявшиеся бюрократы, попавшие в тупик под нажимом политизированного общественного мнения, — не пустят ли они в один прекрасный момент танки против своего народа? Считаю, что есть все основания проявлять такое беспокойство.

Гигантский, созданный И.В.Сталиным репрессивный аппарат не сломлен, напротив — пополняет свои силы. В пользу наших опасений говорят карательные операции в Каунасе, Минске, Тбилиси, проведенные по одному образцу, по санкции центральных властей.

122-а

Все это - еще и еще раз подчеркивает - очень тревожные симптомы. В сложившейся ситуации мы считаем гражданским и политическим долгом народных депутатов СССР, обратиться к Правительству КНР и китайскому народу. В этот скорбный для населения соседней страны час мы заявляем о своей солидарности с китайским народом и требуем прекратить смертные казни.



ВОРОНЦОВ Н.Н. Вы знаете, товарищи, такой документ годится для митинга и он абсолютно неприемлем для того чтобы спасти жизни людей.

Я хочу напомнить, как себя вел Сахаров, когда речь шла о спасении чилийских коммунистов и за что его ругали, он обращался к Пиночету, как к глубокоуважаемому главе государств. Только так. Если мы заинтересованы не в том, чтобы проявить себя, а спасти людей, то здесь может быть использован только последний абзац, который вы зачитали. Больше ничего. "Мы обращаемся к глубокоуважаемым представителям Всекитайского народного собрания и просим приостановить немедленно процесс, который может нарушить то отношение к Китаю, которое сложилось во всем цивилизованном мире как к древнейшей стране..."

ПОПОВ Г.Х. И начать с сообщений в самой китайской прессе.

СТАНКЕВИЧ С.Б. Я думаю, что документ не годится для данной конкретной акции. Хотя вполне может быть объектом выступления, хотя и в этом случае, с моей точки зрения, стоит иметь очень серьезные основания для, например, заявления о пытках, о расстрелах прямо на улицах и т.д., и т.д. Это слишком серьезное заявление чтобы их можно делать, не имея каких-то конкретных доказательств всего этого.

Что я хочу еще сказать. Есть такое предложение. Мы можем попросить депутата Воронцова подготовить новый текст, более подходящий для данного случая выражениях, который адресован был бы парламентариям китайским, и в котором бы содержалось наше главное требование - остановить казни, проявив политическую терпимость.

Если возьмется депутат Воронцов - это было бы хорошо.

Это не требует времени. Это займет голстраницы.

ВОРОНЦОВ В. Н. В понедельник я принесу утром на сессию. Я это подготовлю, но я прошу, чтобы кто-то взял на себя функции по сбору подписей. Я подготовлю экземпляр, подпишу его первым, но попрошу, чтобы кто-то другой продолжил работу, потому что у меня просто сейчас времени нет.

СТАНКЕВИЧ В.С. Мы попросим депутата Мара... , который уже занимался этим вопросом, и собрать подписи.

Это не исключает того, что желающие подписаться под вариантом, предложенным Тельманом Хореновичем, могут тоже это сделать.

ОБОНЕСКИЙ А.М. Товарищи, прежде чем закрыть сегодняшнее собрание, последняя просьба - членам оргбюро минут на 15 остаться.

Спасибо за долготерпение. До 29-го.

